

南京藝術學院
NANJING UNIVERSITY OF THE ARTS

在线教学质量报告

本科毕业生专题（3月2日-31日）

第三期

教学质量监测与评估中心

2020/04/24

目录

CONTENTS



第一部分

前　言 1

第二部分

毕业生在线课程情况 6

一 在线课程开设情况 …… 6

二 教学平台使用情况 …… 8

三 教师在线授课方式 …… 12

第三部分

毕业创作（论文）情况 17

一 毕业创作（论文）基本情况 …… 17

二 毕业创作（论文）调查情况 …… 31

三 毕业创作（论文）调查结果 …… 50

第四部分

结论与建议 94

一 来自毕业生的有关建议 …… 94
二 来自指导教师的有关建议 …… 96
三 来自基层教学组织的有关建议 …… 100
四 基于调查数据的有关结论 …… 112

第五部分

附 录 118

附录 1:美术学院毕业生在线教学调查分析报告 …… 119
附录 2:音乐学院毕业生在线教学调查分析报告 …… 147
附录 3:设计学院毕业生在线教学调查分析报告 …… 175
附录 4:电影电视学院毕业生在线教学调查分析报告 …… 206
附录 5:舞蹈学院毕业生在线教学调查分析报告 …… 234
附录 6:传媒学院毕业生在线教学调查分析报告 …… 262
附录 7:流行音乐学院毕业生在线教学调查分析报告 …… 293
附录 8:人文学院毕业生在线教学调查分析报告 …… 321
附录 9:工业设计学院毕业生在线教学调查分析报告 …… 349
附录 10:文化产业学院毕业生在线教学调查分析报告 …… 377
附录 11:高等职业教育学院毕业生在线教学调查分析报告 … 405

第一部分

前　言

根据《关于做好 2020 届本科毕业生在线教学工作的通知》（南艺院发〔2020〕19 号）文件要求，南京艺术学院自 3 月 2 日起启动 2020 届本科毕业生在线教学工作，截至 3 月 31 日，本科毕业生在线教学工作已开展一个月时间。

一个月以来，学校 2020 届本科毕业生在线课程教学持续平稳运行，毕业创作（论文）等各项教学任务顺利推进。经数据统计：学校共有 15 个教学单位的 198 位授课教师开设毕业班在线课程（不含毕业创作[论文]）292 门、399 门次，涉及本科毕业生 1572 人次（参见图 1-1）。

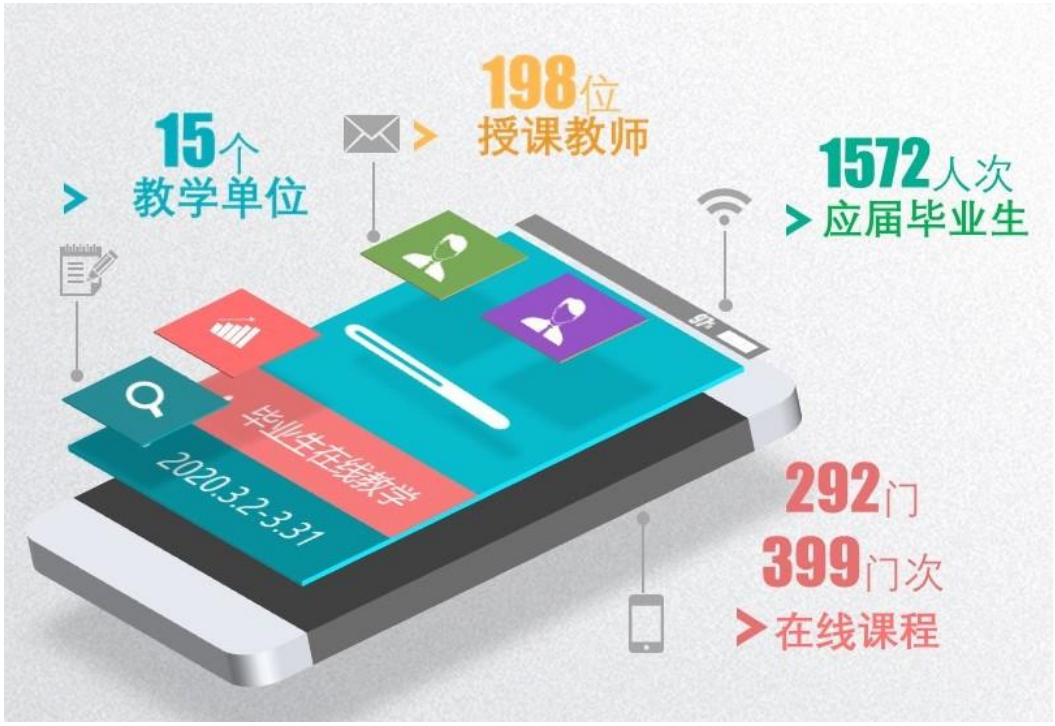


图 1-1　本科毕业生在线课程情况（3.2-3.31）

同时，学校 11 个二级学院合计 48 个有 2020 届本科毕业生的校内专业点，共有 481 位毕业创作（论文）指导教师，指导 2132 位本科毕业生（不含数字媒体艺术专业 48 名中外合作班学生）顺利推进了 2125 个毕业论文课题和 1330 个毕业创作（设计、汇报）课题的有序开展（参见图 1-2）。



图 1-2　本科毕业生毕业创作（论文）情况（3.2-3.31）

为全面落实立德树人根本任务，及时了解毕业生在线教学基本情况，收集和掌握师生意见与建议，切实保障疫情防控期间本科毕业生在线教学质量和毕业创作（论文）进度，教学质量监测与评估中心（以下简称“评估中心”）3 月 31 日专门印发了《关于开展 2020 届本科毕业生在线教学问卷调

查工作的通知》，启动 2020 届本科毕业生在线教学数据统计和问卷调查工作。统计和调查范围包括本科毕业生在线教学调查问卷、本科毕业创作（论文）指导教师调查问卷（以下简称“两份问卷”）；二级学院本科毕业生在线教学实施情况月度报表、本科专业毕业创作（论文）进展情况月度报表、本科毕业生公共课在线教学实施情况月度报表（以下简称“三种报表”），合计五类（详见图 1-3）。

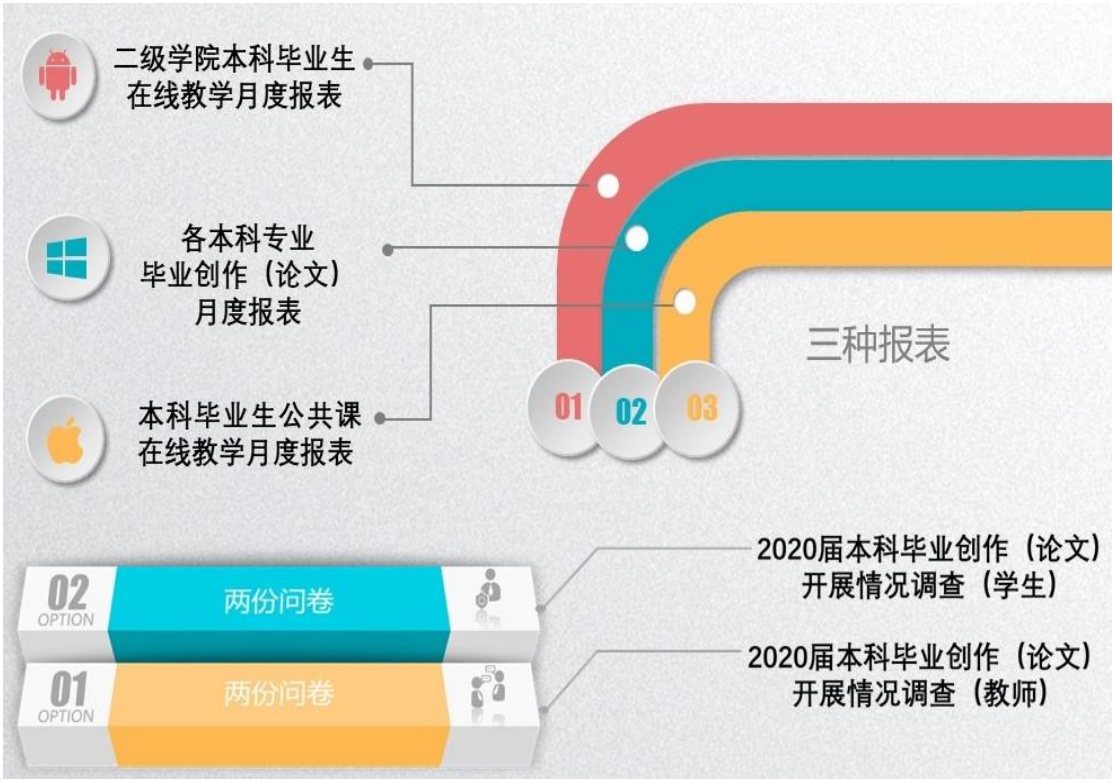


图 1-3　评估中心启动毕业生在线教学数据统计与调查工作

截至 4 月 10 日下午 18：00，评估中心共收到二级学院本科毕业生在线教学实施情况月度报表（数据项 63 个）12 份，数据量 756 个；本科专业毕业创作（论文）进展情况月

度报表（数据项 18 个）48 份，数据量 864 个；本科毕业生公共课在线教学实施情况月度报表（数据项 53 个）4 份，数据量 212 个（参见图 1-4）。



图 1-4　本科毕业生在线教学数据统计情况

同时，共收到 2020 届本科毕业生调查问卷（数据项 17 个）2033 份。其中，经有效度和可信度分析，梳理筛选有效问卷 1905 份，数据量 32385 个；共收到 2020 届本科毕业创作（论文）指导教师调查问卷（数据项 20 个）396 份。其中，经有效度和可信度分析，梳理筛选有效问卷 385 份，数据量 7700 个（参见图 1-5）。

评估中心利用大数据分析，对“两份问卷”和“三种报表”（合计 41917 个数据量，累计 5 万余字的意见建议）进行了整理、校验、统计和对比，并在整合、分析的基础上，制作了学校在线教学第三期教学质量报告（本科毕业生专题），以期全面展示和总结 2020 届本科毕业生首月在线教学和毕



图 1-5 本科毕业生毕业创作（论文）问卷调查情况

业创作（论文）工作开展与推进情况（参见图 1-6）。

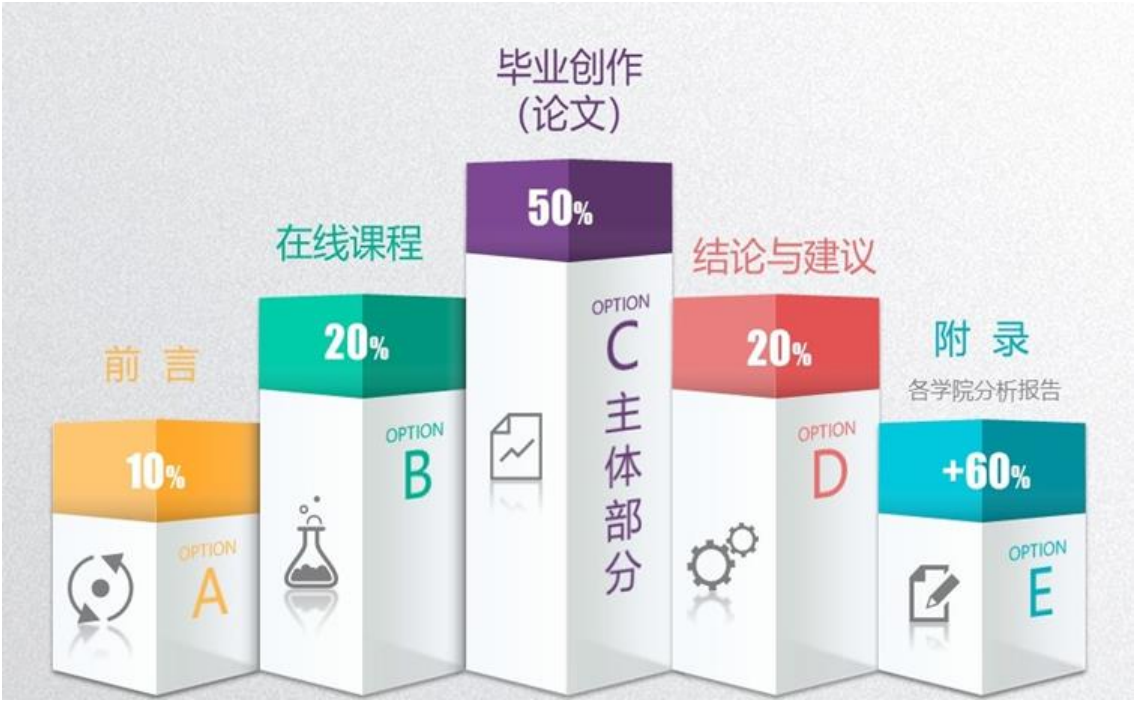


图 1-6 本科毕业生在线教学首月质量报告组成与结构示意图

第二部分

毕业生在线课程情况

根据《关于做好 2020 届本科毕业生在线教学工作的通知》（南艺院发〔2020〕19 号）文件要求，2020 年 3 月，学校共有 15 个教学单位开设 2020 届本科毕业生在线课程（不含毕业创作[论文]）292 门、399 门次。其中，专业课 274 门、373 门次；公共课 18 门、26 门次（参见图 2-1）。

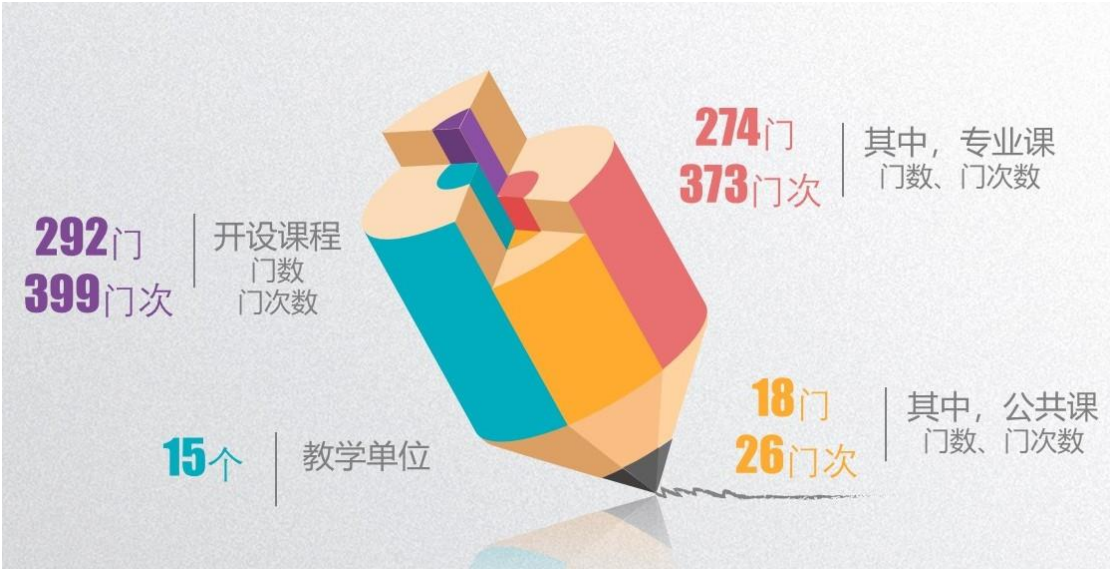


图 2-1 本科毕业生在线课程开设情况（3.2-3.31）

一 在线课程开设情况

开设本科毕业生在线课程的 15 个教学单位中，开设在线课程门数最多的是设计学院，在线开课 53 门。其次是高等职业教育学院 45 门、传媒学院 44 门；开设本科毕业生在线

课程门次数最多的是音乐学院，在线开课 76 门次。其次是设计学院 53 门次、高等职业教育学院 45 门次（详见图 2-2）。

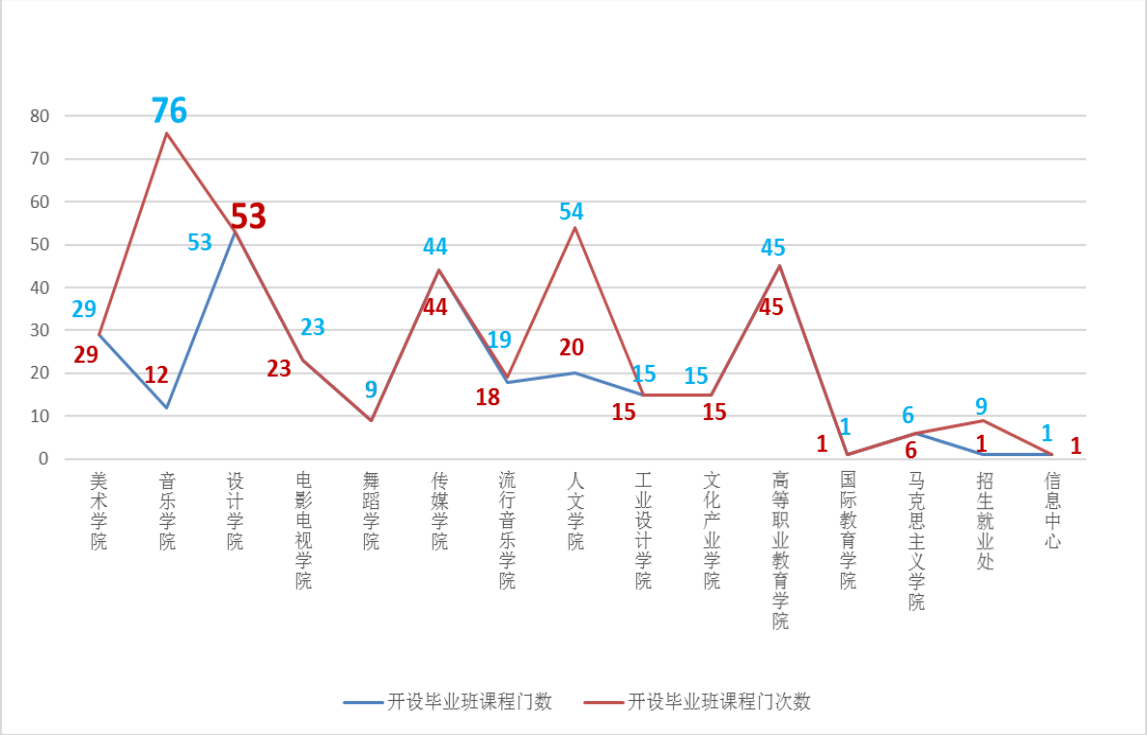


图 2-2 各教学单位本科毕业生在线课程开设情况（3.2-3.31）

经过一个月时间，学校结束毕业生在线课程 19 门、19 门次。其中，工业设计学院 2 门、2 门次，设计学院 17 门、17 门次（参见图 2-3）。



图 2-3 本科毕业生在线课程结束情况（截至 3.31）

二 教学平台使用情况

在本科毕业生在线教学期间，各教学单位教师根据各自学科、专业及课程特色，主要借助中国大学 MOOC（爱课程）、超星（学习通）等网络教学平台和微信、企业微信、QQ、腾讯课堂、腾讯会议、钉钉等网络工具进行线上授课。

大部分学院采用的方式是选择主体在线教学平台 1-2 个，同时辅助选择在线教学工具等方式的多元化在线教学模式。其中，微信使用率最高，使用课程门次高达 291 门次，占比 53.2%（详见图 2-4、表 2-1）。

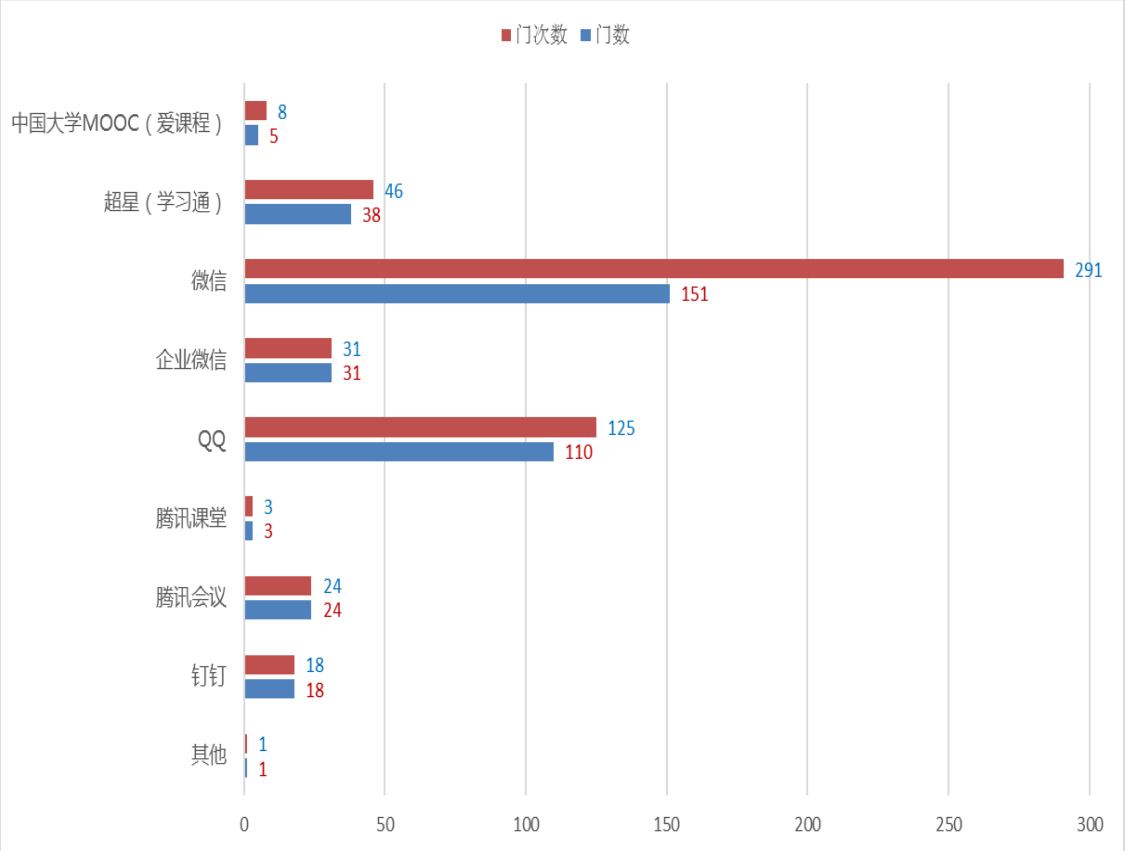


图 2-4 毕业生在线教学平台使用情况

表 2-1 各教学单位毕业生在线教学平台使用情况统计表

序号	教学单位名称	使用网络平台	门数	门次数
1	美术学院	企业微信	29	29
2	音乐学院	微信	10	74
		腾讯会议	2	2
3	设计学院	微信	21	21
		QQ	17	17
		腾讯课堂	3	3
		钉钉	12	12
4	电影电视学院	超星（学习通）	1	1
		微信	13	13
		QQ	2	2
		腾讯会议	4	4
5	舞蹈学院	微信	7	7
		企业微信	1	1
		QQ	1	1
6	传媒学院	微信	44	44

（续上页）

序号	教学单位名称	使用网络平台	门数	门次数
6	传媒学院	QQ	44	44
7	流行音乐学院	超星（学习通）	5	5
		微信	10	55
		QQ	5	20
8	人文学院	超星（学习通）	6	6
		微信	9	40
		QQ	4	4
9	工业设计学院	超星（学习通）	3	3
		微信	8	8
		QQ	5	5
		钉钉	4	4
		其他	1	1
10	文化产业学院	超星（学习通）	15	15
		微信	15	15
		腾讯会议	15	15

第二部分 毕业生在线课程情况

（续上页）

序号	教学单位名称	使用网络平台	门数	门次数
11	高等职业教育学院	微信	8	8
		企业微信	1	1
		QQ	31	31
		腾讯会议	3	3
		钉钉	2	2
12	国际教育学院	微信	1	1
13	马克思主义学院	超星（学习通）	6	6
		微信	6	6
14	招生就业处	超星（学习通）	1	9
15	信息中心	超星（学习通）	1	1
		QQ	1	1

同时，毕业班专业课和公共课的在线教学平台使用情况呈现较大差异化。专业课在线教学中，使用最多的网络平台和教学工具是微信，占比 55.4%；而公共课使用最多的是超星（学习通），占比 64.7%。同时，毕业班专业课在线教学中广泛使用了中国大学 MOOC（爱课程）、超星（学习通）、微信、

企业微信、QQ、腾讯课堂、腾讯会议、钉钉等网络平台和教学工具。而毕业班公共课在线教学中则未使用中国大学 MOOC（爱课程）、腾讯课堂、腾讯会议、钉钉等（详见图 2-5）。

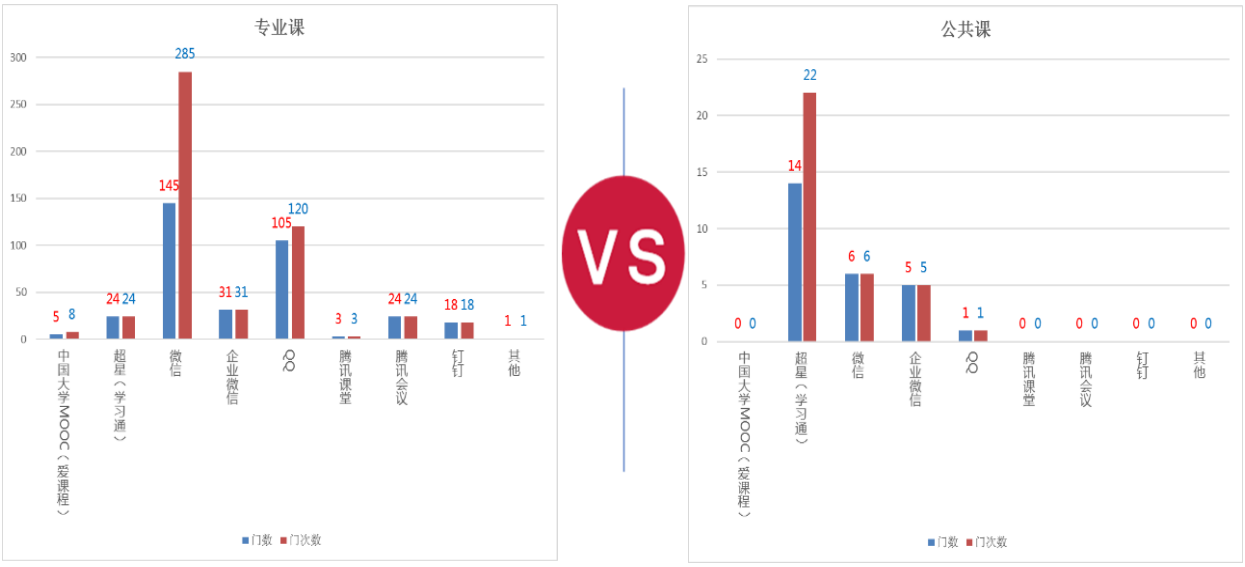


图 2-5 专业课和公共课在线教学平台使用情况对比图

三 教师在线授课方式

一个月时间里，毕业班任课教师在线授课的方式呈现多元化状态。老师们根据课程性质和课程目标，灵活选择教学形式，直播教学、录播教学、线上讨论和使用校内外慕课等教学方式同时并存。同时，大部分教师采用了组合教学方式，如“直播授课+在线互动”“提供学习资料+线上辅导”“录播资源+翻转课堂”等多种组合形式。

经数据统计，已开课程中直播授课为主的教学方式最受青睐，合计 207 门、352 门次课程使用直播方式授课，占比 69.84%（详见图 2-6、图 2-7，表 2-2）。

第二部分 毕业生在线课程情况

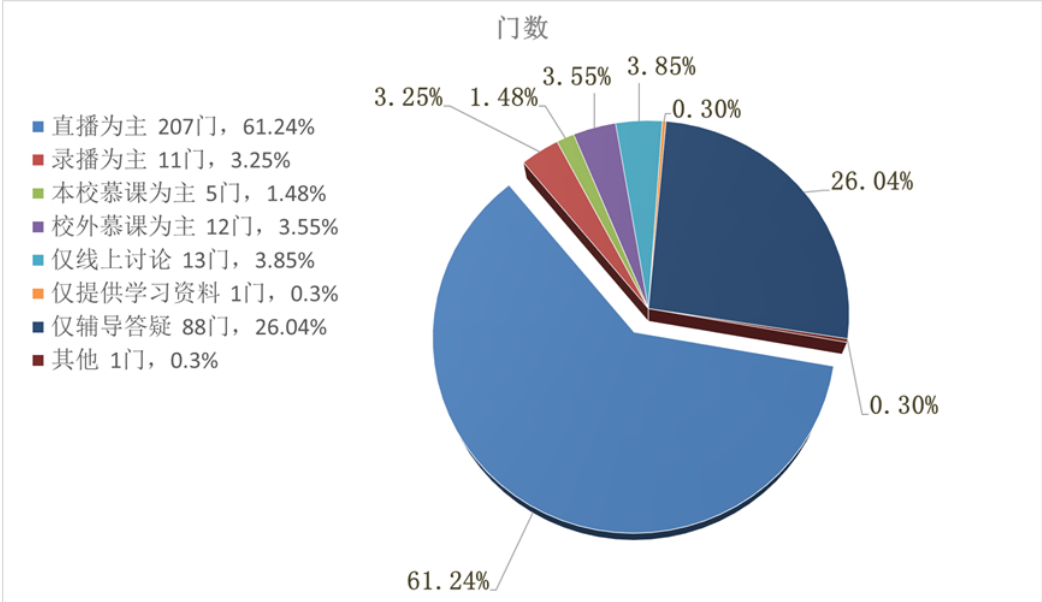


图 2-6 教师在线授课方式课程门数占比

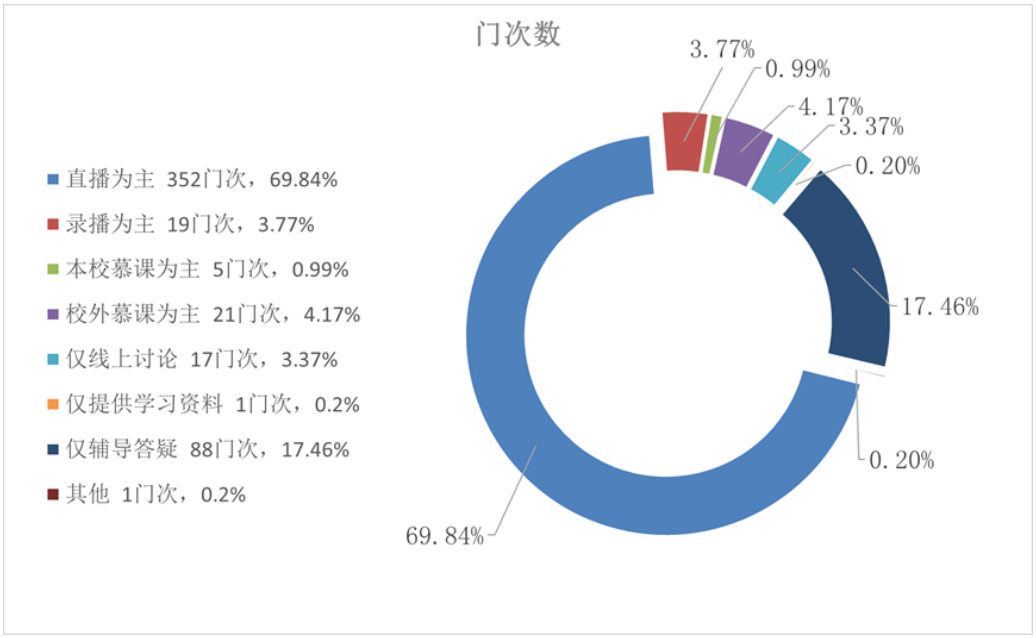


图 2-7 教师在线授课方式课程门次数占比

表 2-2 各教学单位教师在线授课方式情况统计表

序号	教学单位名称	教师在线授课方式	门数	门次数
1	美术学院	直播为主	29	29

（续上页）

序号	教学单位名称	教师在线授课方式	门数	门次数
2	音乐学院	直播为主	12	76
3	设计学院	直播为主	12	12
		仅提供学习资料	1	1
		仅辅导答疑	40	40
4	电影电视学院	直播为主	12	12
		使用本校慕课为主	3	3
		使用校外慕课为主	1	1
		仅线上讨论	7	7
5	舞蹈学院	直播为主	3	3
		录播为主	3	3
		仅线上讨论	3	3
6	传媒学院	直播为主	44	44
		仅辅导答疑	44	44
7	流行音乐学院	直播为主	20	80
8	人文学院	直播为主	9	30
		录播为主	5	5

第二部分 毕业生在线课程情况

（续上页）

序号	教学单位名称	教师在线授课方式	门数	门次数
8	人文学院	使用校外慕课为主	4	13
		仅线上讨论	1	5
		其他	1	1
9	工业设计学院	直播为主	4	4
		录播为主	2	2
		使用本校慕课为主	2	2
		使用校外慕课为主	1	1
		仅线上讨论	2	2
		仅辅导答疑	4	4
10	文化产业学院	直播为主	15	15
11	高等职业教育学院	直播为主	45	45
12	国际教育学院	直播为主	1	1
13	马克思主义学院	使用校外慕课为主	6	6
14	招生就业处	录播为主	1	9
15	信息中心	直播为主	1	1

同时，经过数据比对：专业课和公共课教师在线授课方式同样呈现明显差异（详见图 2-8）。

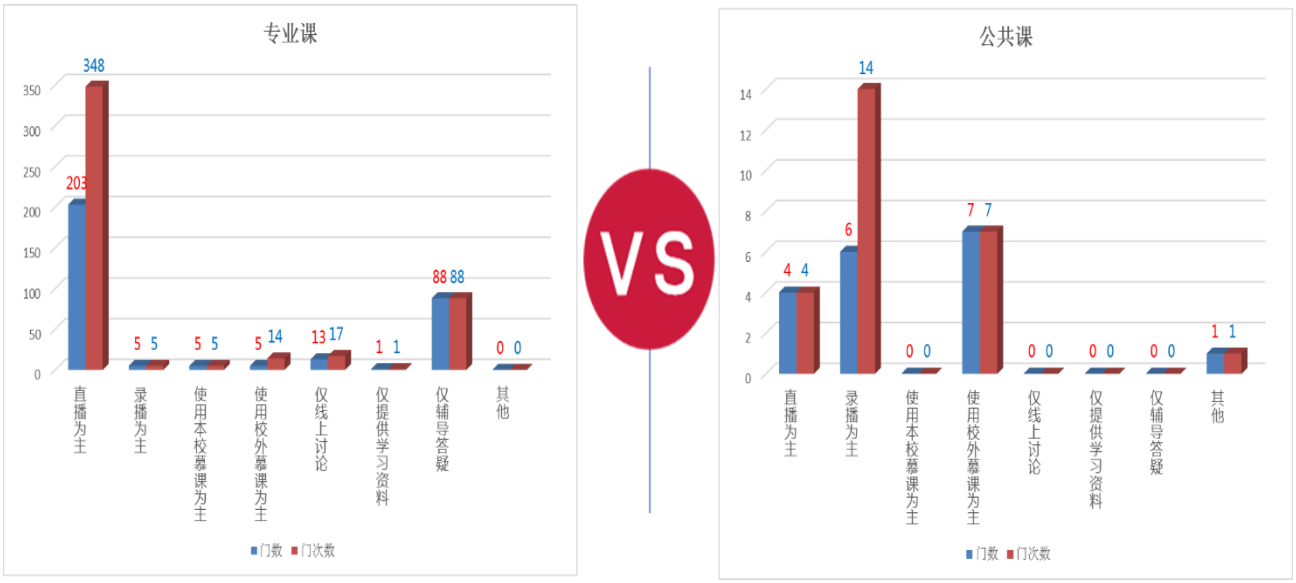


图 2-8 专业课和公共课教师在线授课方式情况对比图

如图 2-8 所示：专业课教师大部分选用了直播教学为主的在线授课方式，课程门次数占比 72.8%；录播教学为主的在线授课方式仅占 1%。

而公共课教师大部分则选用了录播为主的在线授课方式，课程门次数占比 53.8%；直播教学为主的在线授课方式占比只有 15.4%。

另外，毕业班公共课在线教学中，使用校外慕课为主的门次数占比 26.9%。而毕业班专业课在线教学中，使用校外慕课为主的门次数占比仅为 2.9%。

第三部分

毕业创作（论文）情况

截至 2020 年 4 月，我校 11 个二级学院共有校内本科专业点 52 个。其中，有 2020 届本科毕业生的校内本科专业点 48 个，合计毕业创作（论文）指导教师 481 人，指导本科毕业生 2132 人（不含数字媒体艺术专业 48 名中外合作班学生，含国际教育学院 19 名本科留学生），持续推进了 2125 个毕业论文课题和 1330 个毕业创作（设计、汇报）课题的正常开展（参见图 3-1）。



图 3-1　2020 年毕业创作（论文）情况

一　毕业创作（论文）基本情况

为对学校 2020 届本科毕业生毕业创作（论文）情况进行全方位了解，本报告从毕业学生、指导教师、毕业课题三个层面对毕业创作（论文）情况进行了全面梳理。

1. 2020 届本科毕业生情况

经过对 12 份二级学院本科毕业生在线教学实施情况月度报表中的毕业生数据进行整合，我校 2020 届本科毕业生合计 2180 人。其中，传媒学院数字媒体艺术专业 48 名中外合作班学生不在国内。在国内正常参加毕业创作（论文）的本科毕业生 2132 人（各学院本科毕业生情况详见图 3-2）。

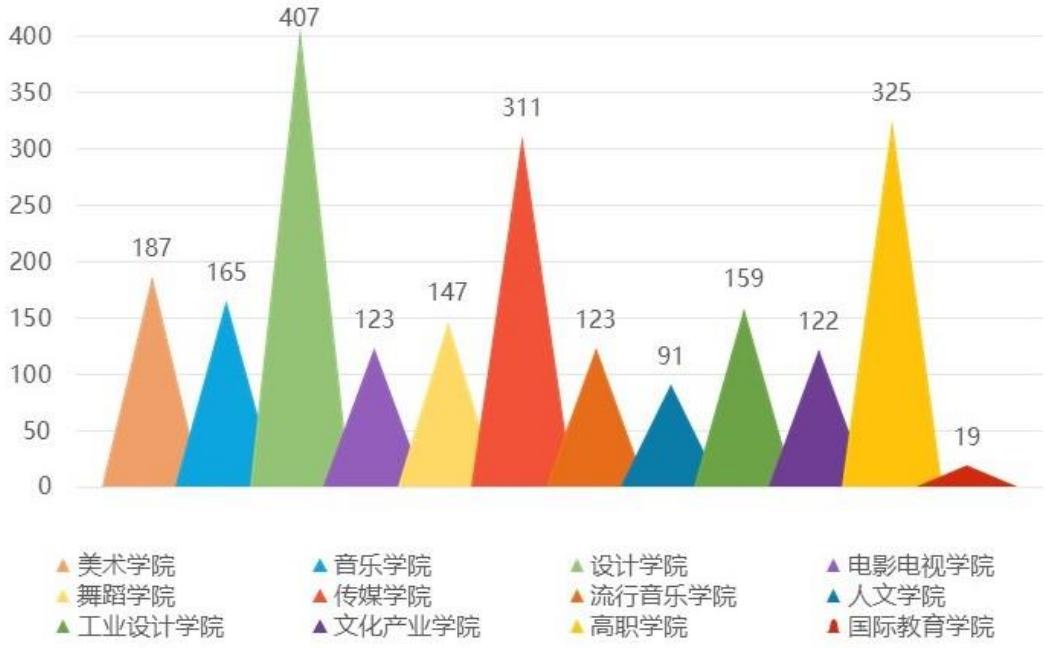


图 3-2　2020 年各学院本科毕业生人数情况

如图所示：除国际教育学院外的 11 个二级学院中，设计学院 2020 届本科毕业生最多，为 407 人；人文学院最少，为 91 人（实际为 92 人，含托管在文化产业学院的公共事业管理往届生 1 名）。48 个校内专业中，拥有本科毕业生最多的

专业和拥有本科毕业生最少的专业均来自音乐学院。其中，人数最多的音乐表演专业有本科毕业生 119 人；人数最少的作曲与作曲技术理论专业只有本科毕业生 6 人（各专业本科毕业生情况详见图 3-3）。

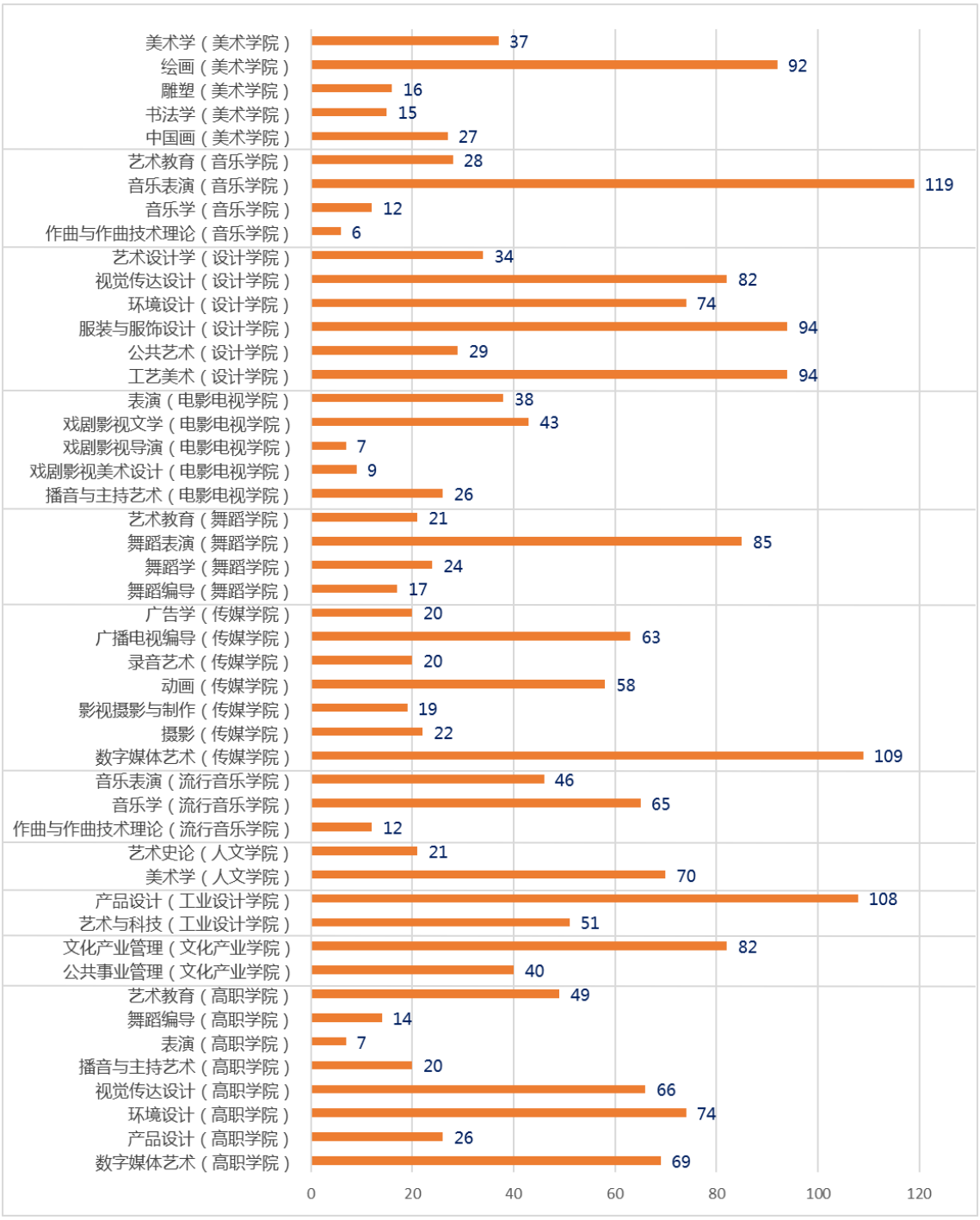


图 3-3　各本科专业点毕业生情况

2. 毕业创作（论文）指导教师情况

根据各二级学院填报的月度报表，我校 2020 届毕业创作（论文）指导教师合计 481 人。其中，专任教师 414 人，占比 86.1%；校内兼职教师 28 人，占比 5.8%；校外外聘教师 39 人，占比 8.1%（详见图 3-4）。

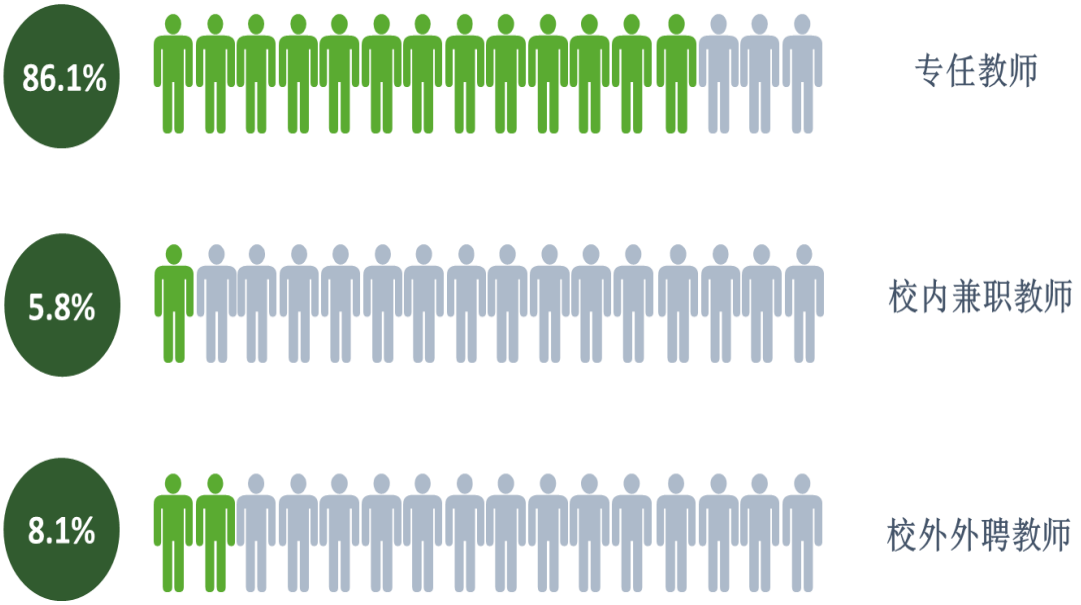


图 3-4　毕业创作（论文）指导教师组成结构

各二级学院毕业创作（论文）指导教师人数及构成情况详见图 3-5。

各本科专业点指导教师人数、与本科生的对比情况及人均指导毕业生数等情况详见表 3-1。

第三部分 毕业创作（论文）情况

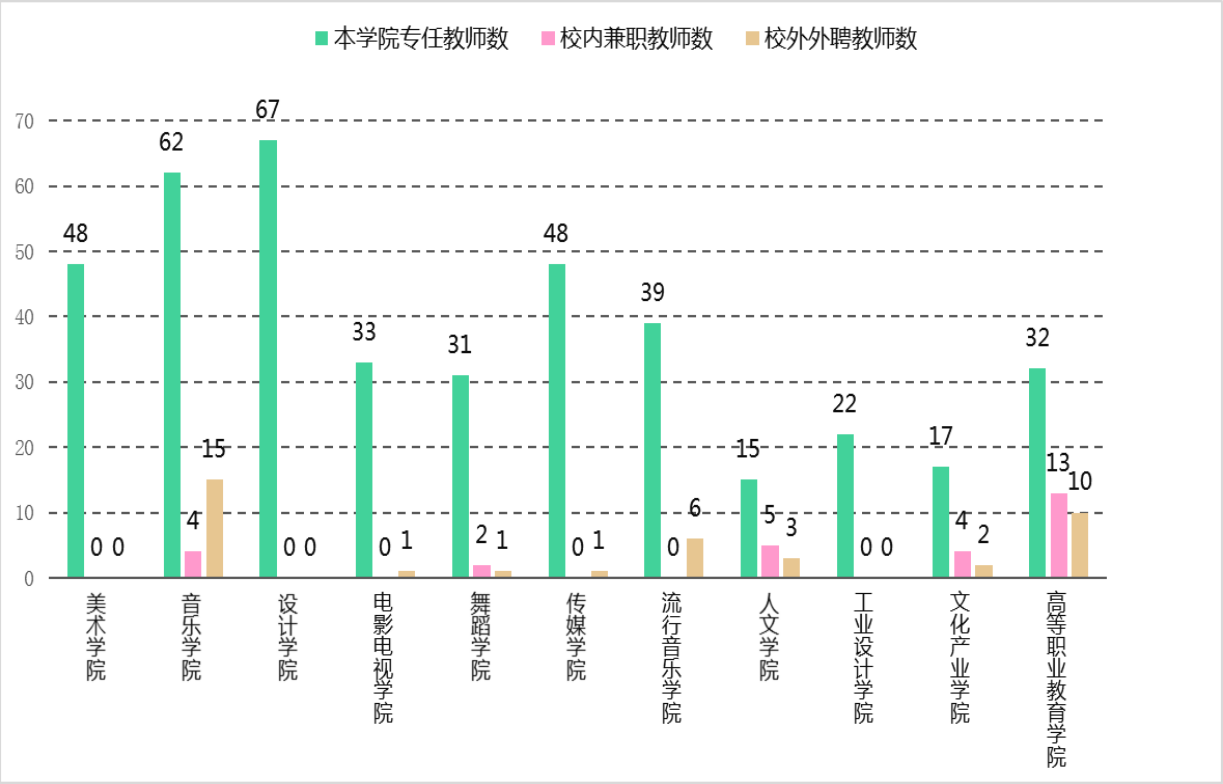


图 3-5 各二级学院毕业创作（论文）指导教师人数及构成情况

表 3-1 各本科专业点指导教师人数及人均指导毕业生情况

序号	学院名称	专业名称	指导教师数	毕业生数	人均指导数
1	美术学院	美术学	14	37	2.6
2	美术学院	绘画	24	92	3.8
3	美术学院	雕塑	4	16	4
4	美术学院	书法学	3	15	5
5	美术学院	中国画	3	27	9

（续上页）

序号	学院名称	专业名称	指导教师数	毕业生数	人均指导数
6	音乐学院	艺术教育	13	28	2.2
7	音乐学院	音乐表演	58	119	2.1
8	音乐学院	音乐学	7	12	1.7
9	音乐学院	作曲与作曲技术理论	3	6	2
10	设计学院	艺术设计学	8	34	4.3
11	设计学院	视觉传达设计	14	82	5.9
12	设计学院	环境设计	10	74	7.4
13	设计学院	服装与服饰设计	10	94	9.4
14	设计学院	公共艺术	7	29	4.1
15	设计学院	工艺美术	18	94	5.2
16	电影电视学院	表演	8	38	4.8
17	电影电视学院	戏剧影视文学	16	43	2.7
18	电影电视学院	戏剧影视导演	2	7	3.5
19	电影电视学院	戏剧影视美术设计	2	9	4.5
20	电影电视学院	播音与主持艺术	6	26	4.3

第三部分 毕业创作（论文）情况

（续上页）

序号	学院名称	专业名称	指导教师数	毕业生数	人均指导数
21	舞蹈学院	艺术教育	7	21	3
22	舞蹈学院	舞蹈表演	15	85	5.7
23	舞蹈学院	舞蹈学	7	24	3.4
24	舞蹈学院	舞蹈编导	5	17	3.4
25	传媒学院	广告学	3	20	6.7
26	传媒学院	广播电视编导	9	63	7
27	传媒学院	录音艺术	3	20	6.7
28	传媒学院	动画	12	58	4.8
29	传媒学院	影视摄影与制作	3	19	6.3
30	传媒学院	摄影	4	22	5.5
31	传媒学院	数字媒体艺术	15	61	4.1
32	流行音乐学院	音乐表演	24	46	1.9
33	流行音乐学院	音乐学	15	65	4.3
34	流行音乐学院	作曲与作曲技术理论	6	12	2
35	人文学院	艺术史论	6	21	3.5

（续上页）

序号	学院名称	专业名称	指导教师数	毕业生数	人均指导数
36	人文学院	美术学	17	70	4.1
37	工业设计学院	产品设计	16	108	6.8
38	工业设计学院	艺术与科技	6	51	8.5
39	文化产业学院	文化产业管理	14	82	5.9
40	文化产业学院	公共事业管理	9	40	4.4
41	高等职业教育学院	艺术教育	27	49	1.8
42	高等职业教育学院	舞蹈编导	2	14	7
43	高等职业教育学院	表演	1	7	7
44	高等职业教育学院	播音与主持艺术	2	20	10
45	高等职业教育学院	视觉传达设计	8	66	8.3
46	高等职业教育学院	环境设计	8	74	9.3
47	高等职业教育学院	产品设计	3	26	8.7
48	高等职业教育学院	数字媒体艺术	4	69	17.3

3. 毕业创作（论文）课题情况

《南京艺术学院本科生毕业创作（论文）工作管理办法》明确规定：学校本科毕业生毕业论文课题应为一人一题。经统计，我校 2180 位 2020 届本科毕业生中，除传媒学院数字媒体艺术专业 48 名中外合作班学生在英国进行毕业创作(论文）外，其他 2132 位本科毕业生合计正在完成 2125 项毕业论文课题（7 个课题差额情况详见表 3-2)。

表 3-2　毕业生人数与毕业论文课题差额情况

序号	学院名称	专业名称	差额数	原因
1	电影电视学院	表演	2	休学手续未完；未参加毕业汇报
2	舞蹈学院	舞蹈表演	2	开题报告未通过
3	文化产业学院	公共事业管理	-1	托管人文学院 1 人
4	工业设计学院	产品设计	2	两名往届生毕业论文已完成
5	人文学院		1	往届生托管在文化产业学院
6	传媒学院	动画	1	未提交开题报告
合计			差额 7 个课题	

毕业创作（设计、汇报）课题方面，各二级学院和本科专业点则根据学科和专业特点分别采取了团队合作或个

人完成的方式，共计形成了 1330 个毕业创作（设计、汇报）课题（详见图 3-6，表 3-3）。

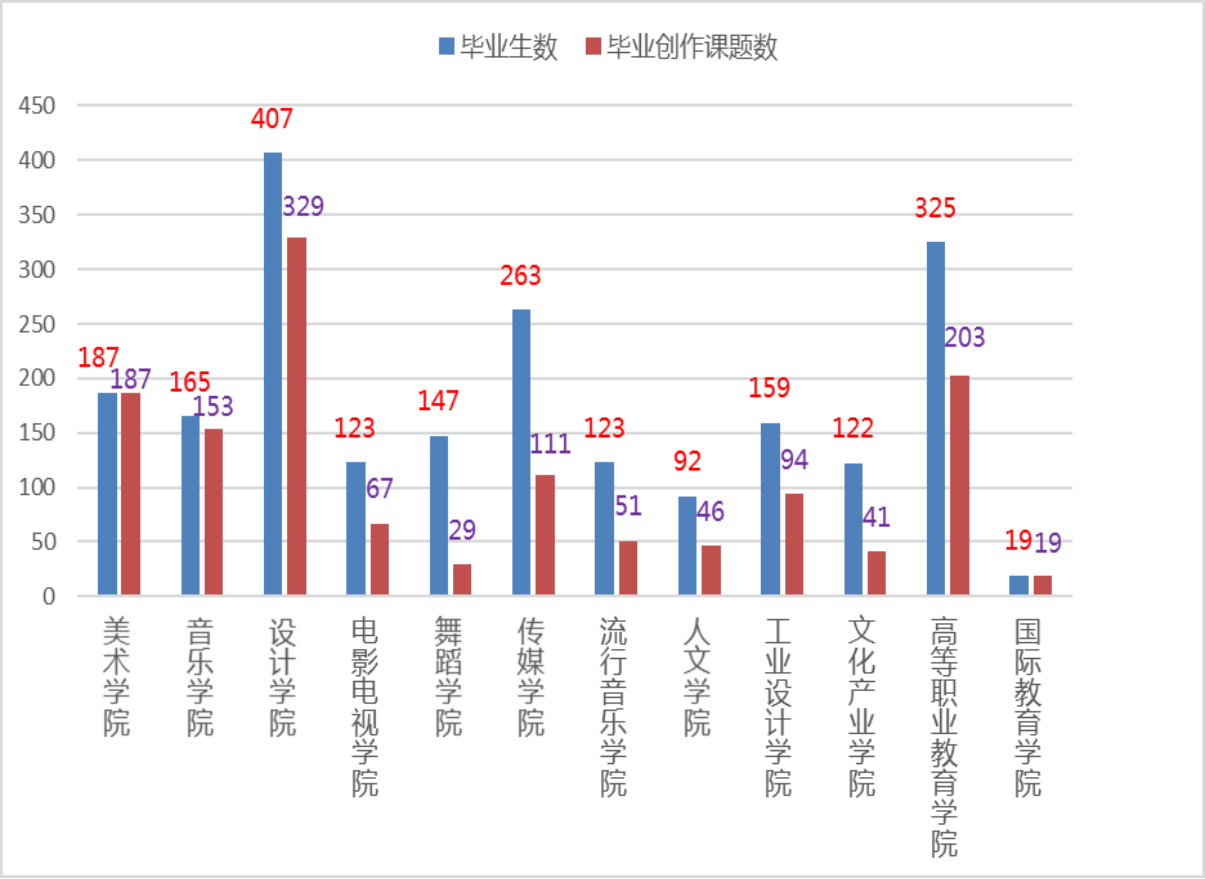


图 3-6　各二级学院毕业生人数与毕业创作课题数

表 3-3　各本科专业点毕业创作（论文）课题数

序号	学院名称	专业名称	毕业生人数	论文课题数	创作课题数
1	美术学院	美术学	37	37	37
2	美术学院	绘画	92	92	92
3	美术学院	雕塑	16	16	16

第三部分 毕业创作（论文）情况

（续上页）

序号	学院名称	专业名称	毕业生人数	论文课题数	创作课题数
4	美术学院	书法学	15	15	15
5	美术学院	中国画	27	27	27
6	音乐学院	艺术教育	28	28	28
7	音乐学院	音乐表演	119	119	119
8	音乐学院	音乐学	12	12	0
9	音乐学院	作曲与作曲技术理论	6	6	6
10	设计学院	艺术设计学	34	34	0
11	设计学院	视觉传达设计	82	82	74
12	设计学院	环境设计	74	74	58
13	设计学院	服装与服饰设计	94	94	94
14	设计学院	公共艺术	29	29	12
15	设计学院	工艺美术	94	94	91
16	电影电视学院	表演	38	36	1
17	电影电视学院	戏剧影视文学	43	43	30
18	电影电视学院	戏剧影视导演	7	7	1

（续上页）

序号	学院名称	专业名称	毕业生人数	论文课题数	创作课题数
19	电影电视学院	戏剧影视美术设计	9	9	9
20	电影电视学院	播音与主持艺术	26	26	26
21	舞蹈学院	艺术教育	21	21	1
22	舞蹈学院	舞蹈表演	85	83	3
23	舞蹈学院	舞蹈学	24	24	24
24	舞蹈学院	舞蹈编导	17	17	1
25	传媒学院	广告学	20	20	0
26	传媒学院	广播电视编导	63	63	12
27	传媒学院	录音艺术	20	20	20
28	传媒学院	动画	58	57	22
29	传媒学院	影视摄影与制作	19	19	5
30	传媒学院	摄影	22	22	22
31	传媒学院	数字媒体艺术	61	61	30
32	流行音乐学院	音乐表演	46	46	16
33	流行音乐学院	音乐学	65	65	23

第三部分 毕业创作（论文）情况

（续上页）

序号	学院名称	专业名称	毕业生人数	论文课题数	创作课题数
34	流行音乐学院	作曲与作曲技术理论	12	12	12
35	人文学院	艺术史论	21	21	0
36	人文学院	美术学	70	70	46
37	工业设计学院	产品设计	108	106	83
38	工业设计学院	艺术与科技	51	51	11
39	文化产业学院	文化产业管理	82	82	1
40	文化产业学院	公共事业管理	40	41	40
41	高等职业教育学院	艺术教育	49	49	49
42	高等职业教育学院	舞蹈编导	14	14	9
43	高等职业教育学院	表演	7	7	7
44	高等职业教育学院	播音与主持艺术	20	20	20
45	高等职业教育学院	视觉传达设计	66	66	53
46	高等职业教育学院	环境设计	74	74	24
47	高等职业教育学院	产品设计	26	26	16
48	高等职业教育学院	数字媒体艺术	69	69	25

为切实了解疫情对毕业创作（论文）的影响，月度报表专门统计了因疫情影响，毕业创作（论文）课题调整的毕业生人数。

经统计，学校共有 11 个学院 48 个校内专业点本科毕业生 2132 人（不含数字媒体艺术专业 48 名中外合作班学生，含国际教育学院 19 名本科留学生）。其中，音乐学院、舞蹈学院、传媒学院、流行音乐学院、人文学院、文化产业学院，6 个学院未受影响；其他 5 个学院有 8 个专业的 276 位毕业生因疫情影响调整了毕业创作（论文）课题，占比 12.9%（详见图 3-7、图 3-8）。

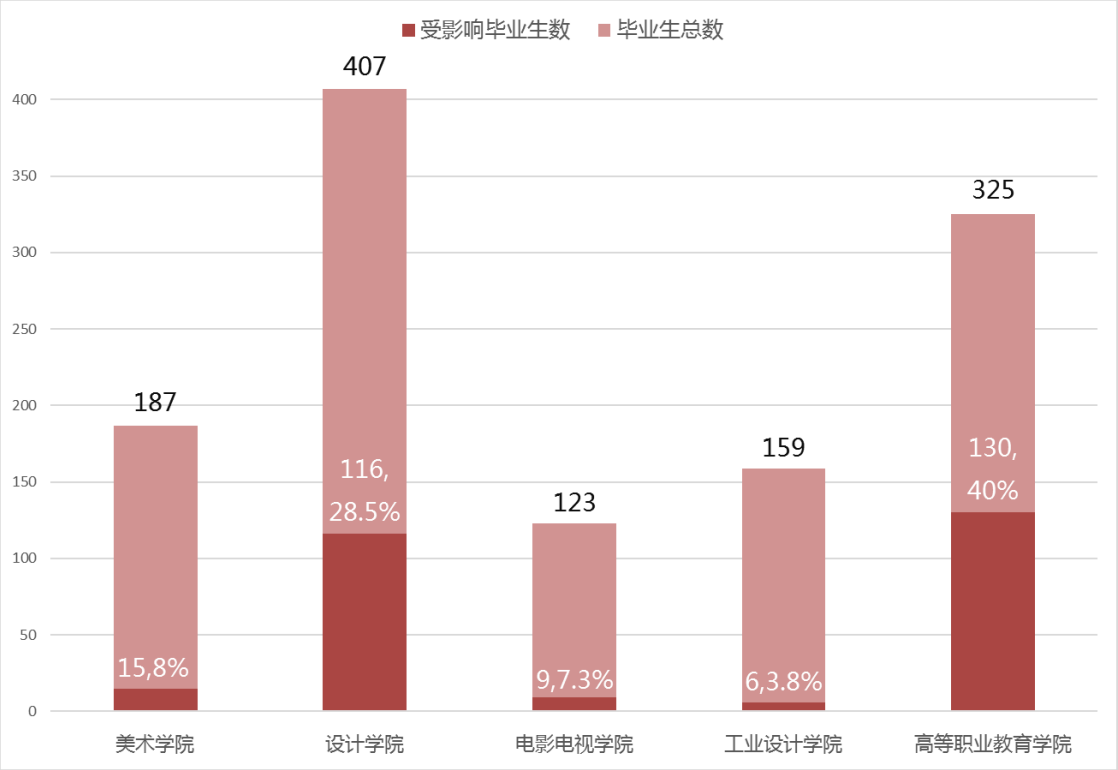


图 3-7 因疫情影响，调整毕业创作（论文）课题的学院

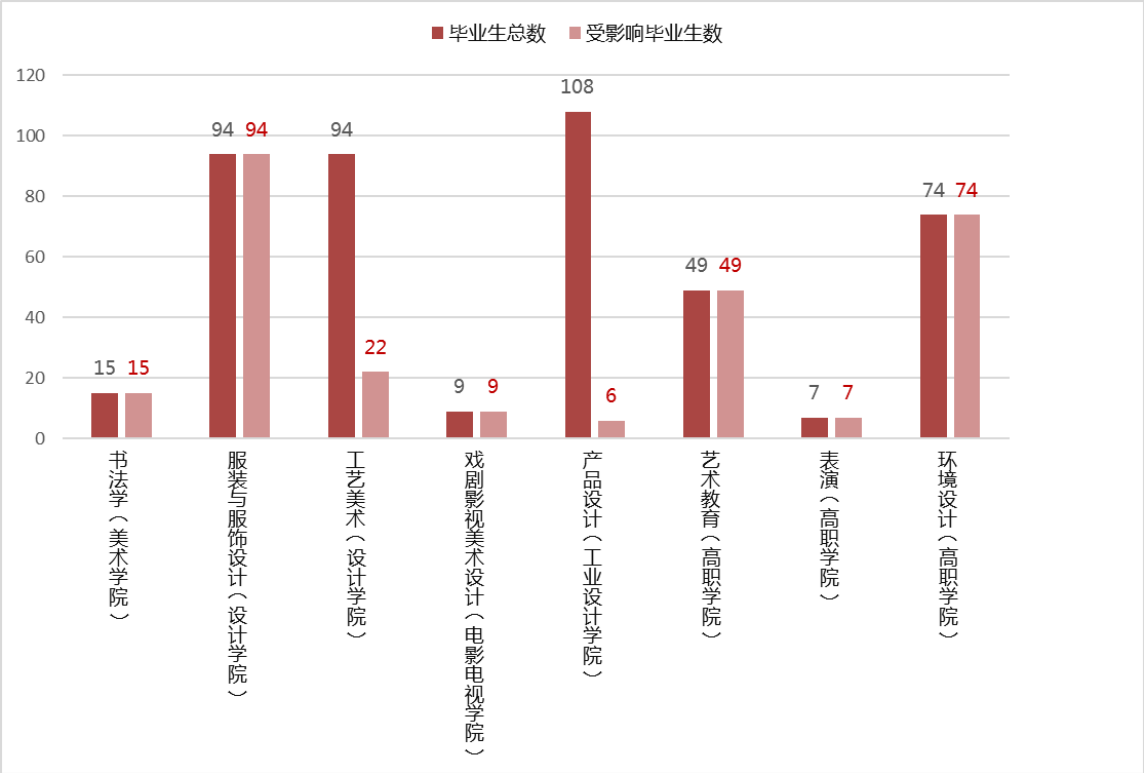


图 3-8　因疫情影响，调整毕业创作（论文）课题的专业

二　毕业创作（论文）调查情况

为深入了解学校各二级学院毕业创作（论文）进度，切实保障疫情防控期间本科毕业生在线教学质量，评估中心专门研制了 2020 届毕业创作（论文）开展情况毕业生调查问卷和指导教师调查问卷（参见图 3-9）。

1. 调查问卷设计情况

毕业生和指导教师调查问卷均围绕毕业创作（论文）开展情况设计。同时，为使调查结果更加真实、客观，“两份问卷”均使用了定性选择题与开放性问题相结合的方式。



图 3-9　评估中心开展 2020 届毕业创作（论文）情况调查

（1）毕业生问卷设计情况

根据调查目的，除基本信息外，评估中心将本科毕业生调查问卷的调查内容初步分为在线教学影响情况、师生在线沟通情况、毕业创作（论文）进度、毕业创作（论文）满意度、意见与建议五大方面，并根据本科毕业生的特点分别进行了针对性的问题设计。其中，意见与建议使用开放性填空形式，其他四大方面采用定性选择题形式（详见图 3-10）。



图 3-10 毕业生调查问卷定性调查内容与题目分布

如图 3-10 所示：最终发放的本科毕业生调查问卷合计数据项 17 个。其中，基本信息 5 项、定性选择题 11 道（单选 9 道、多选 2 道）、开放性问题 1 道。

（2）指导教师问卷设计情况

与本科毕业生调查问卷相对，除指导教师基本信息外，评估中心将指导教师问卷的调查内容也初步分为在线教学影响情况、师生在线沟通情况、毕业创作（论文）进度、毕业创作（论文）满意度、意见与建议五大方面，并根据教师的特点分别进行了针对性的问题设计。其中，意见与建议层面，比学生问卷增加了对“2020 年毕业展演形式的建议”。

该两个题目使用开放性填空形式，其他四大方面采用定性选择题形式（详见图 3-11）。



图 3-11　毕业生调查问卷定性调查内容与题目分布

如图 3-11 所示：在设计完成的指导教师问卷中，为使调查结果更加符合现状，有策略地将不同调查内容的问题混合排列，最终发放的指导教师调查问卷合计数据项 20 个。其中，基本信息 8 项、定性选择题 10 道（单选 7 道、多选 3 道）、开放性问题 2 道。

2. 参与调查的学生情况

2020 年 4 月 1 日——8 日，评估中心共收到学生调查问卷 2033 份。其中，经有效度和可信度分析，梳理筛选有效问卷 1905 份，数据量 32385 个。

（1）学生参与率

由前文可知，学校共有 1905 位本科毕业生参与了 2020 届本科毕业创作（论文）开展情况问卷调查，以我校 2180 名 2020 届本科毕业生为基数，在二级学院的有力组织下，此次毕业生问卷学生参与率达 87.4%。

其中，舞蹈学院毕业生参与率最高，达 100 %。达到调查样本工作预期、参与率超过 90%的学院包括：舞蹈学院（100%）、高职学院（98%）、文化产业学院（97%）、工业设计学院（97%）、人文学院（91%）、传媒学院（87%）、电影电视学院（87%）、美术学院（86%）、音乐学院（86%）、设计学院（81%）（各学院情况详见图 3-12）。

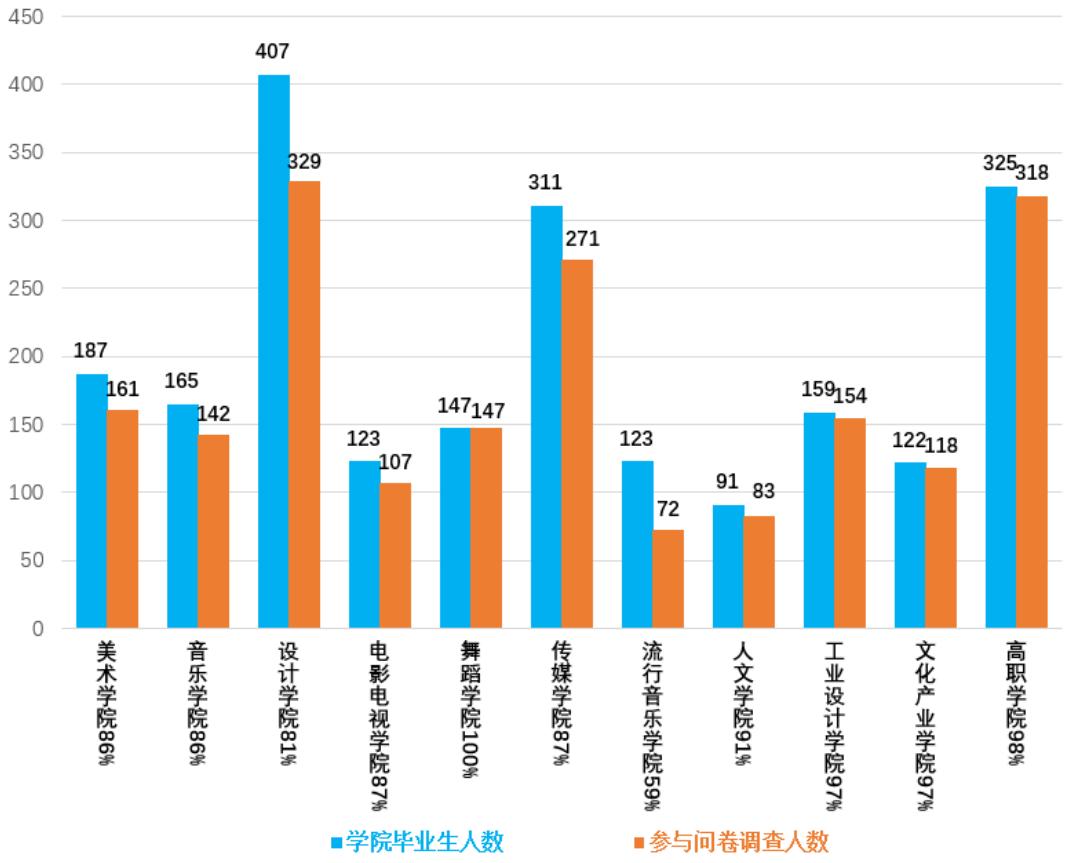


图 3-12　各学院学生问卷调查参与率

（2）学生性别分布

经统计，参与调查的毕业生中，男性学生 599 人、女性学生 1303 人，分别占比 31.5%和 68.5%（各学院情况详见图 3-13，各专业情况详见各学院分报告）。



	美术学院	音乐学院	设计学院	电影电视学院	舞蹈学院	传媒学院	流行音乐学院	人文学院	工业设计学院	文化产业学院	高等职业教育学院
男	69	47	73	35	34	94	28	26	65	35	93
女	92	95	256	72	113	177	44	57	89	83	225

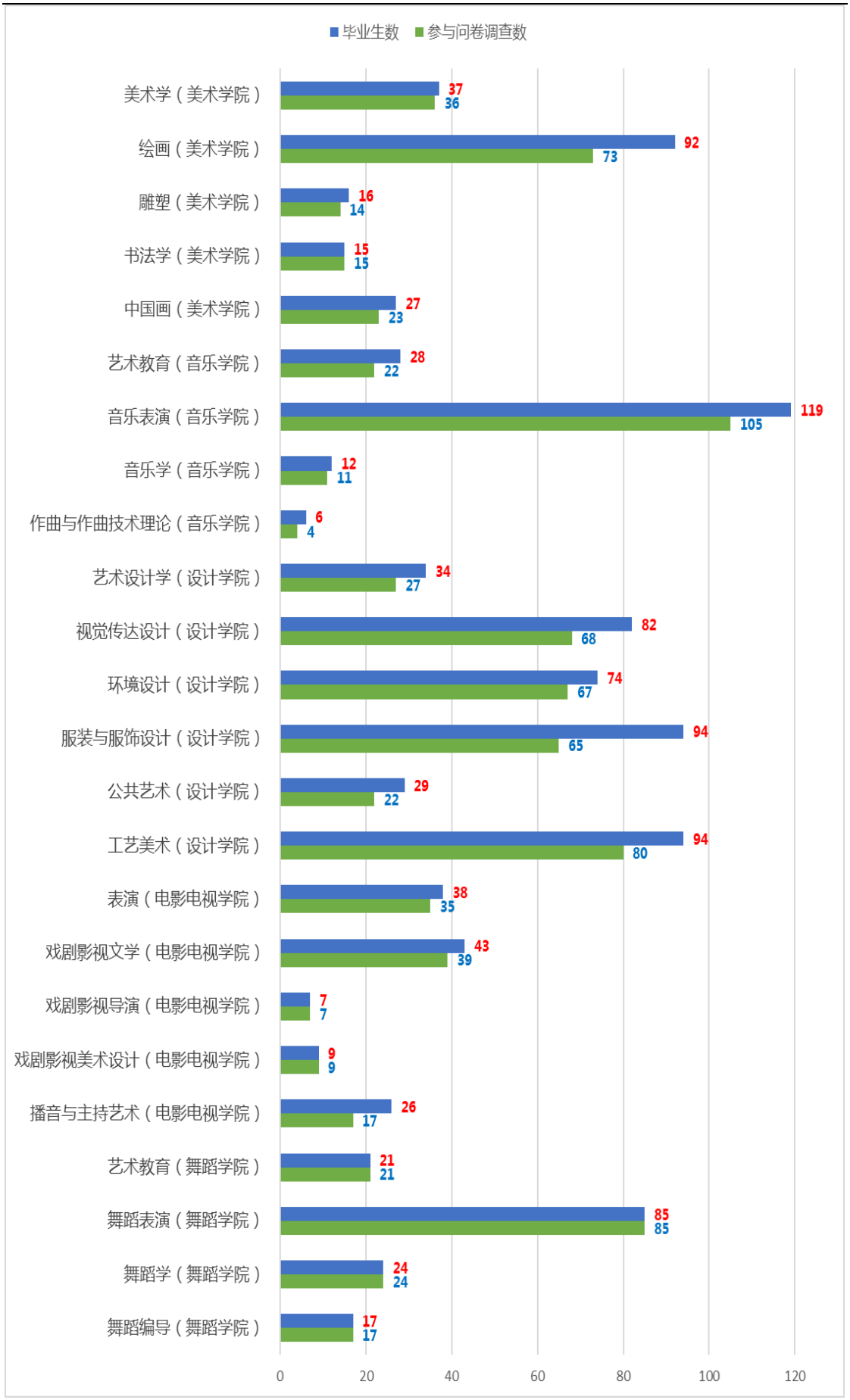
图 3-13　参与调查学生性别分布情况

（3）学生专业分布

根据统计数据，除流行音乐学院的作曲与作曲技术理论专业没有学生参加外，其他校内 47 个本科专业点均有学生参加问卷调查（各本科专业点毕业生人数及参与调查人数详见图 3-14）。

此外，国际教育学院 3 位留学生也参加了问卷填写。

第三部分 毕业创作（论文）情况



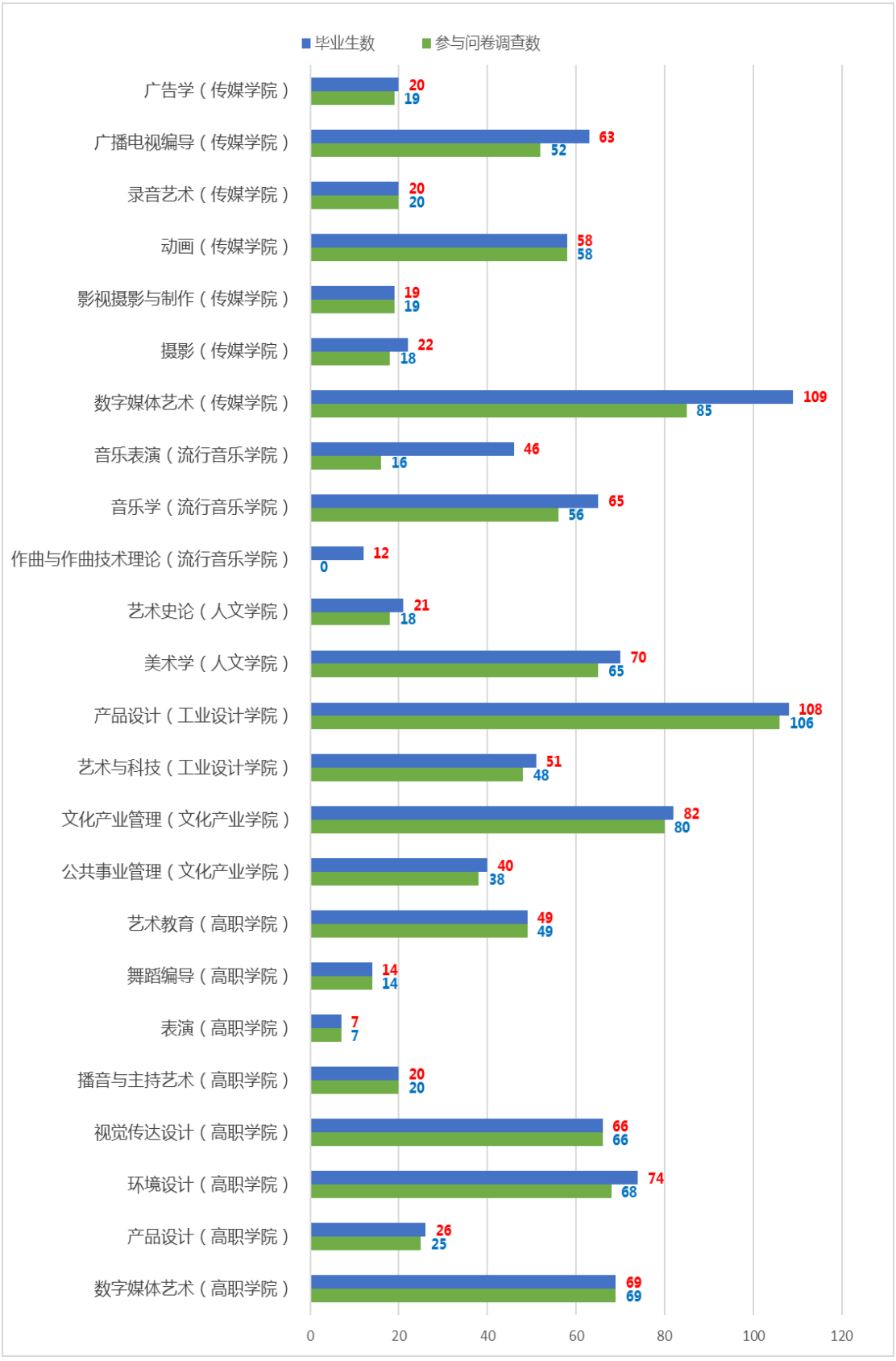


图 3-14　参与调查学生专业分布与参与人数情况

（4）学生地域分布

为分别了解不同居住地区的毕业生在线学习受疫情影响的不同程度，问卷专门设计了“现居住地区类型”选项，分为城市、城镇和农村三种类型。

经统计，参与调查的毕业生中：居住在城市的 1301 人，占比 68.3%；居住在城镇的 402 人，占比 21.1%；居住在农村的 202 人，占比 10.6%（各学院情况详见图 3-15，各专业情况详见各学院分报告）。



学院	城市		城镇		农村	
美术学院	107	66.5%	34	21.1%	20	12.4%
音乐学院	124	87.3%	13	9.2%	5	3.5%
设计学院	188	57.1%	96	29.2%	45	13.7%
电影电视学院	99	92.5%	7	6.5%	1	0.9%
舞蹈学院	129	87.8%	15	10.2%	3	2%
传媒学院	199	73.4%	48	17.7%	24	8.9%
流行音乐学院	63	87.5%	6	8.3%	3	4.2%
人文学院	49	59%	21	25.3%	13	15.7%
工业设计学院	108	70.1%	22	14.3%	24	15.6%
文化产业学院	79	66.9%	25	21.2%	14	11.9%
高等职业教育学院	154	48.4%	114	35.8%	50	15.7%
国际教育学院	2	66.7%	1	33.3%	0	0%
合计	1301	68.3%	402	21.1%	202	10.6%

图 3-15　参与调查学生所在区域分布情况

同时，从问卷填写 IP 所处的地理位置看，参与调查的

毕业生来自全国 31 个省（市、自治区）（详见图 3-16，各学院情况详见各学院分报告）。除此之外，问卷填写 IP 显示：学校参与调查的学生中有 40 位在国外。



图 3-16　参与调查学生所在省市分布情况

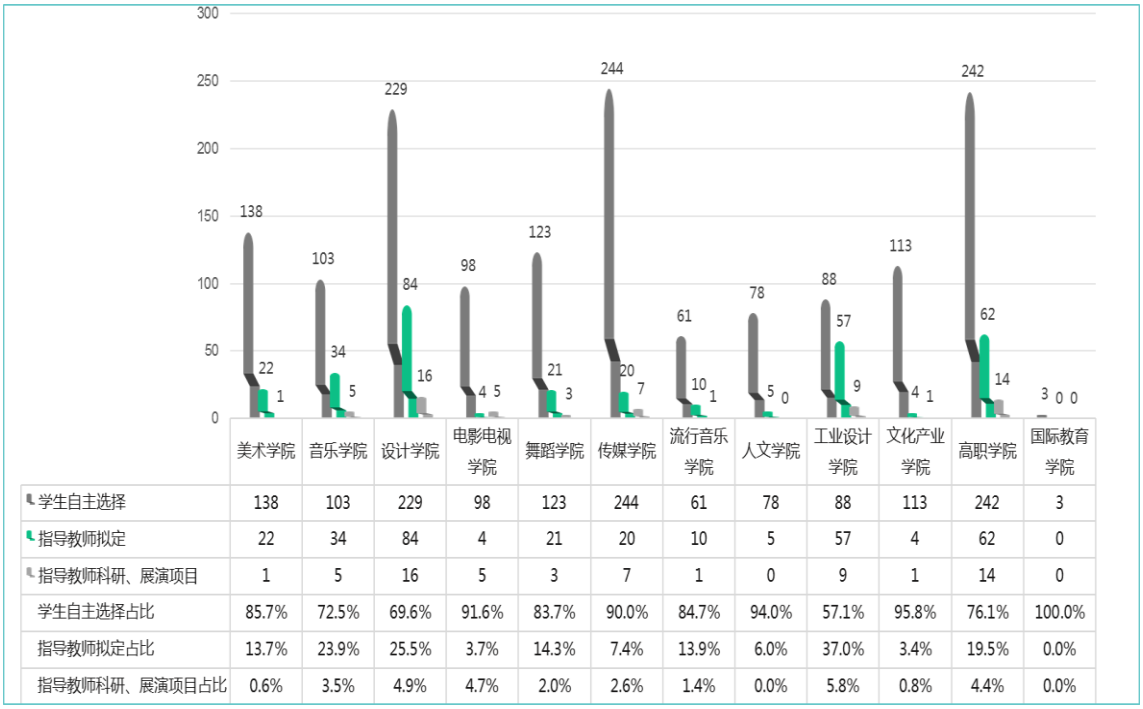
（5）学生课题来源

经统计，本次参与调查的毕业生中：有 62 人的毕业创作（论文）课题来源于指导教师科研、展演项目，占比 3.25%；

有 323 人的毕业创作（论文）课题是指导教师拟定的，占比 16.96%；有 1520 人的毕业创作（论文）课题是学生自主选择的，占比 79.79%（详见图 3-17，各学院情况详见图 3-18）。



图 3-17　参与调查学生课题来源情况



	美术学院	音乐学院	设计学院	电影电视学院	舞蹈学院	传媒学院	流行音乐学院	人文学院	工业设计学院	文化产业学院	高职学院	国际教育学院
学生自主选择	138	103	229	98	123	244	61	78	88	113	242	3
指导教师拟定	22	34	84	4	21	20	10	5	57	4	62	0
指导教师科研、展演项目	1	5	16	5	3	7	1	0	9	1	14	0
学生自主选择占比	85.7%	72.5%	69.6%	91.6%	83.7%	90.0%	84.7%	94.0%	57.1%	95.8%	76.1%	100.0%
指导教师拟定占比	13.7%	23.9%	25.5%	3.7%	14.3%	7.4%	13.9%	6.0%	37.0%	3.4%	19.5%	0.0%
指导教师科研、展演项目占比	0.6%	3.5%	4.9%	4.7%	2.0%	2.6%	1.4%	0.0%	5.8%	0.8%	4.4%	0.0%

图 3-18　各学院参与调查学生课题来源情况

3. 参与调查的教师情况

2020 年 4 月 1 日——8 日，评估中心共收到指导教师调查问卷 396 份。其中，经有效度和可信度分析，梳理筛选有效问卷 385 份，数据量 7700 个。

（1）教师参与率

由前文可知，学校共有 385 位指导教师参与了 2020 届本科毕业创作（论文）开展情况问卷调查，以我校 481 名 2020 届本科创作（论文）指导教师为基数，在二级学院的有力组织下，此次问卷指导教师参与率达 80%。



图 3-19　各学院教师问卷调查参与率

如图 3-19 所示：各二级学院中，人文学院指导教师参与率最高，达 100 %。达到调查样本工作预期、参与率达到或超过 90%的学院包括：人文学院（100%）、工业设计学院（95%）、传媒学院（90%）（各学院情况详见图 3-19）。

（2）教师性别分布

经统计，参与调查的指导教师中：男性教师 194 人、女性教师 191 人，分别占比 50.4%和 49.6%（各学院情况详见图 3-20，各专业情况详见各学院分报告）。



图 3-20　参与调查教师性别分布情况

（3）教师年龄分布

参与调查的指导教师中：35 岁及以下 63 人，占比 16.4%；36-45 岁 225 人，占比 58.4%；46-55 岁 58 人，占比 15.1%；

55 岁以上 39 人，占比 10.1%（详见图 3-21，各学院情况详见图 3-22）。

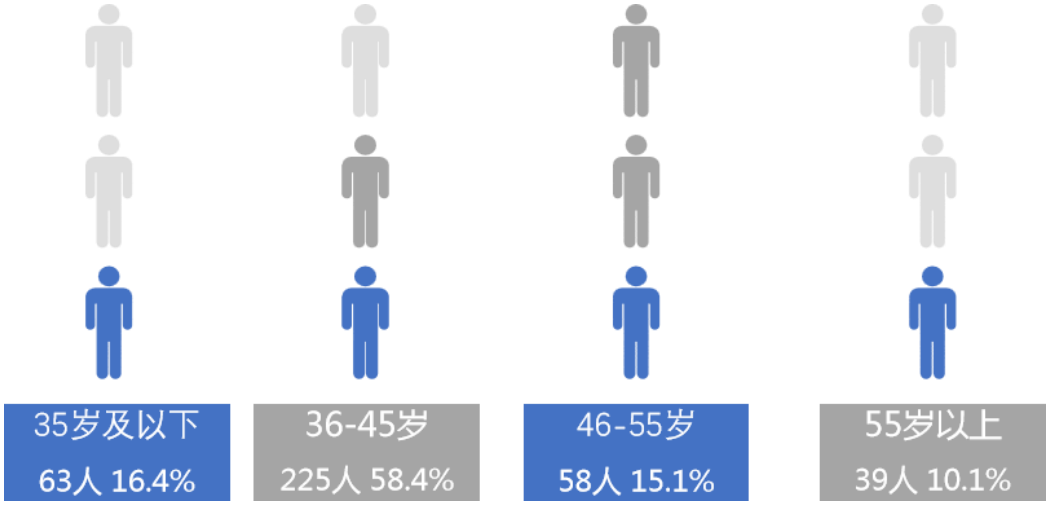
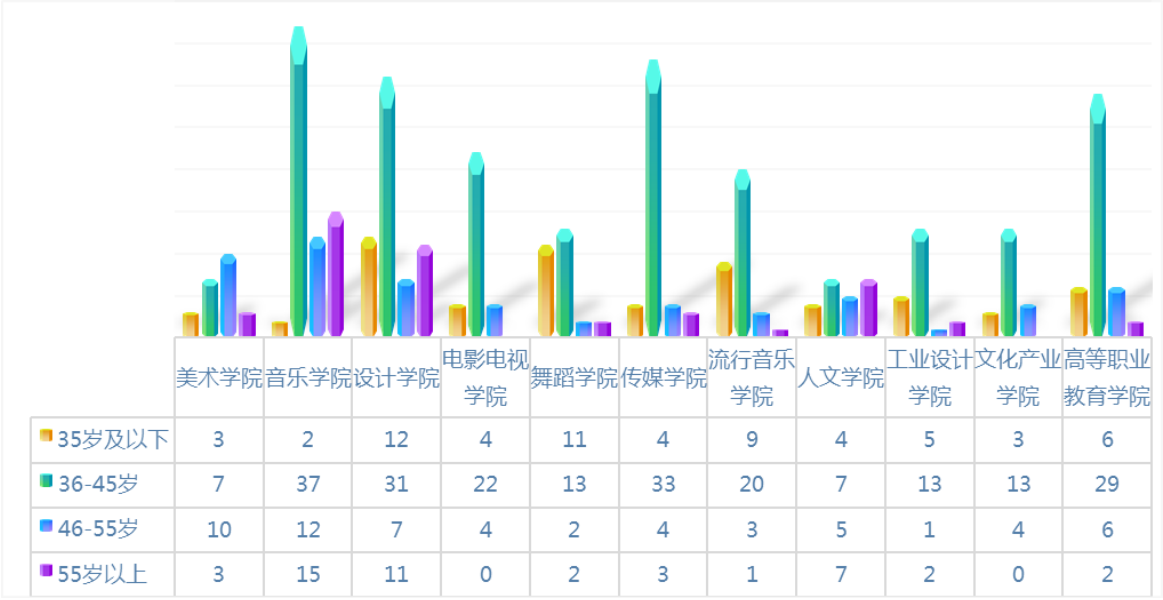


图 3-21　参与调查教师年龄分布情况



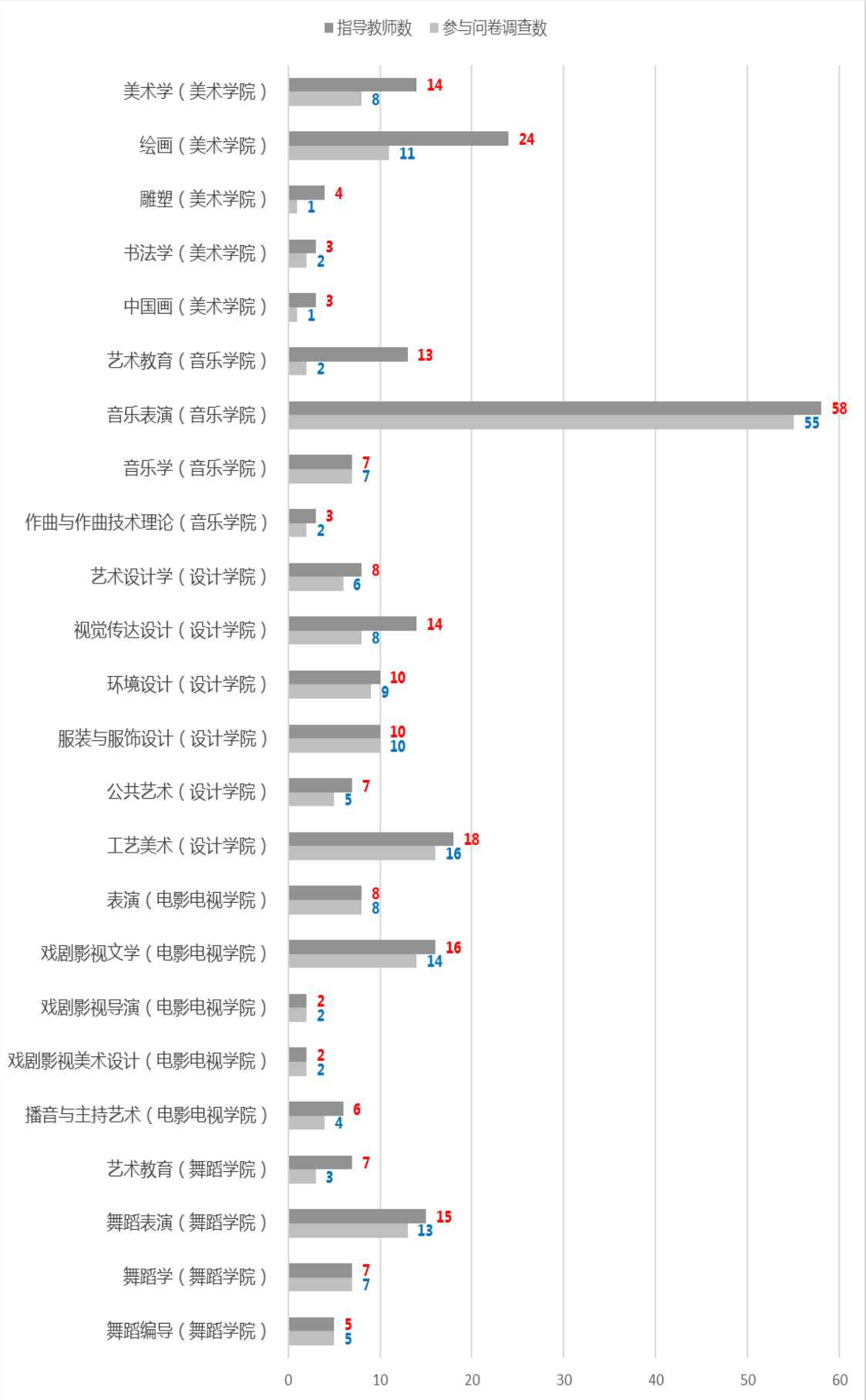
	美术学院	音乐学院	设计学院	电影电视学院	舞蹈学院	传媒学院	流行音乐学院	人文学院	工业设计学院	文化产业学院	高等职业教育学院
35岁及以下	3	2	12	4	11	4	9	4	5	3	6
36-45岁	7	37	31	22	13	33	20	7	13	13	29
46-55岁	10	12	7	4	2	4	3	5	1	4	6
55岁以上	3	15	11	0	2	3	1	7	2	0	2

图 3-22　各学院参与调查教师年龄分布情况

（4）教师专业分布

根据统计数据，校内 48 个本科专业点均有指导教师参加问卷调查（各专业教师参与人数详见图 3-23）。

第三部分 毕业创作（论文）情况



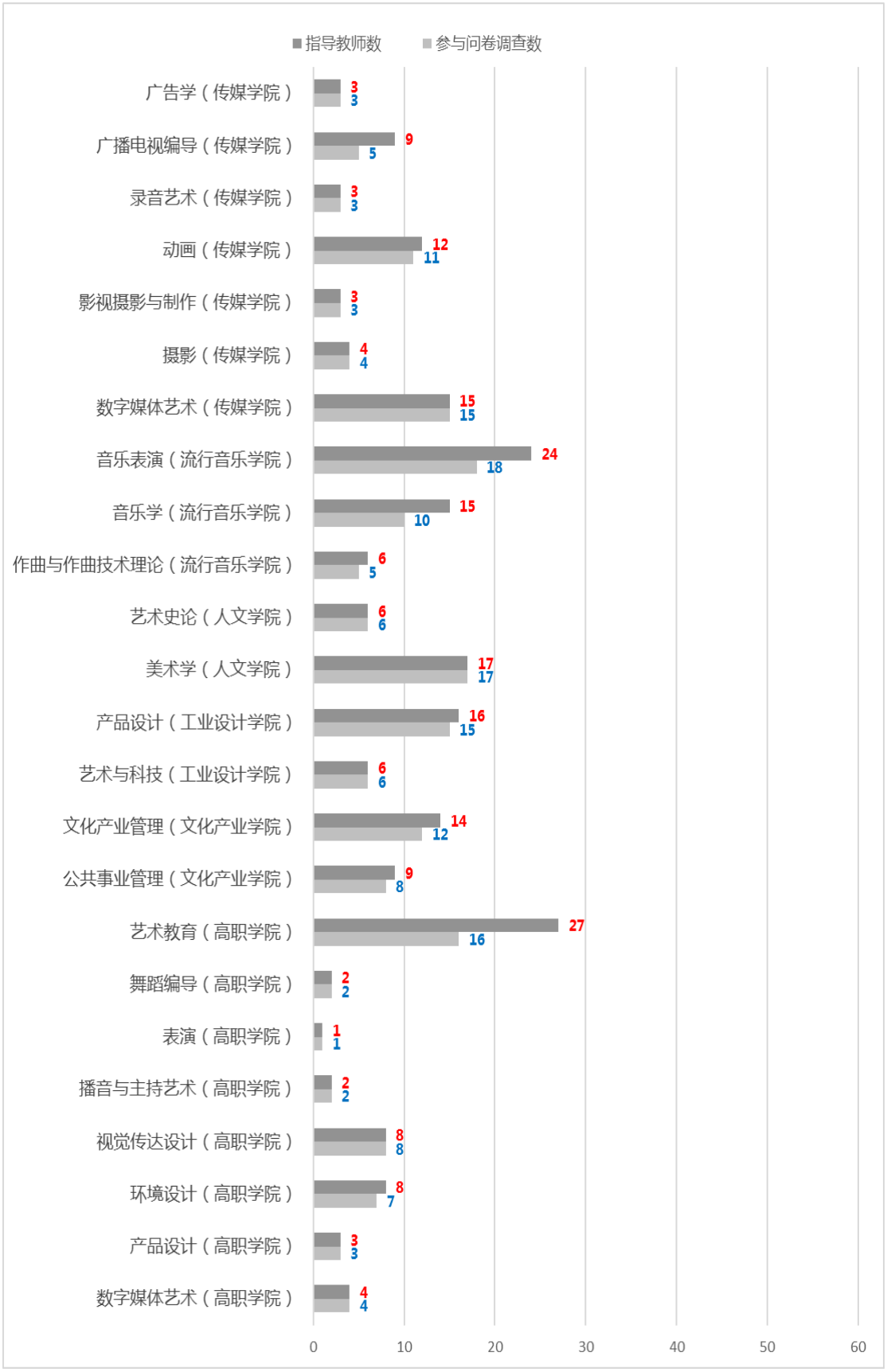


图 3-23　参与调查教师专业分布与参与人数情况

（5）教师职称分布

从教师职称角度，参与调查的指导教师中：教授（含其他正高）64 人，占比 16.6%；副教授（含其他副高）132 人，占比 34.3%；讲师（含其他中级）159 人，占比 41.3%；助教（含其他初级）24 人，占比 6.2%；未评级 6 人，占比 1.6%（详见图 3-24，各学院情况详见图 3-25）。

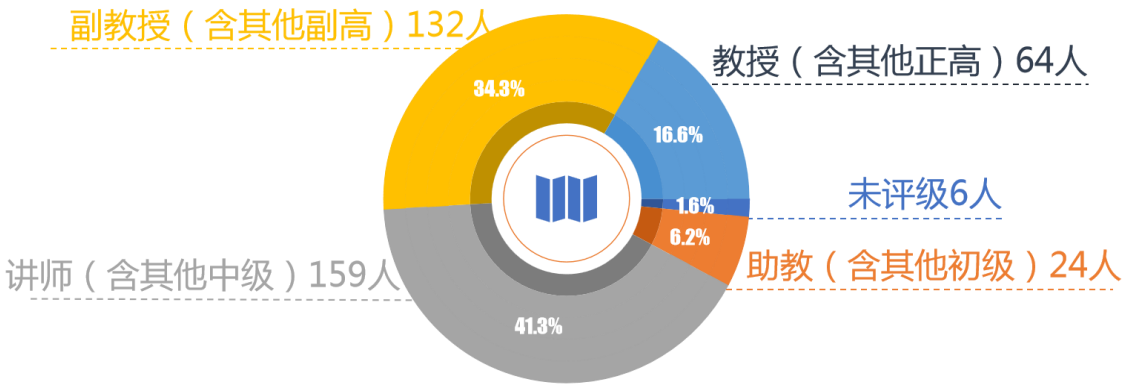


图 3-24　参与调查教师职称分布情况

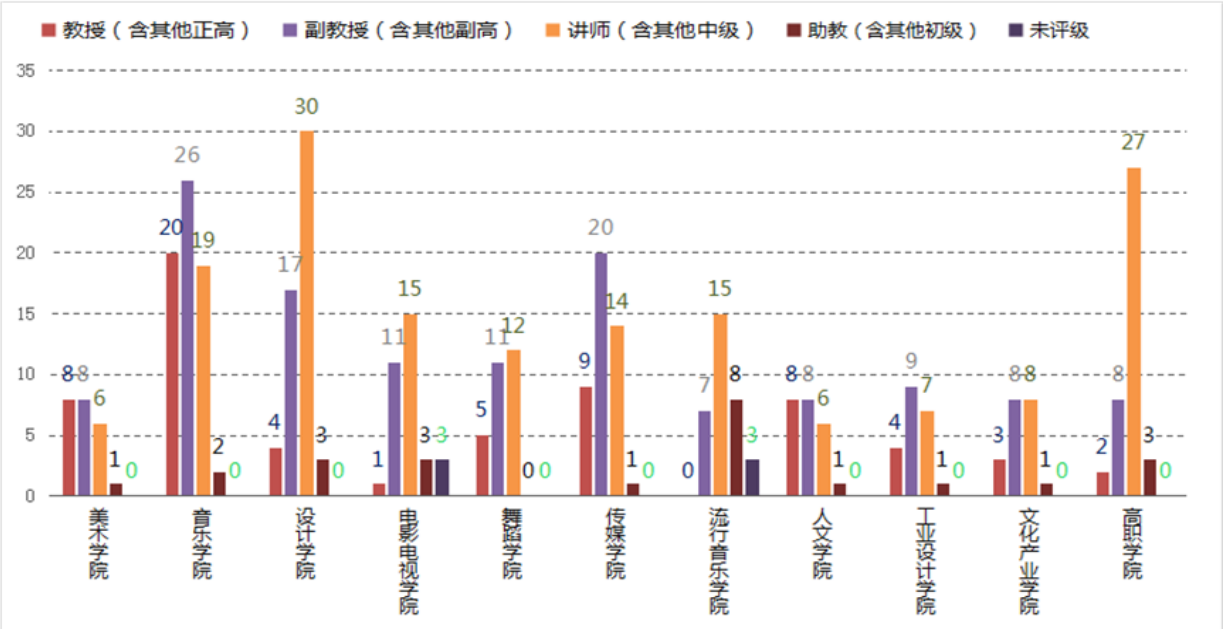


图 3-25　各学院参与调查教师职称分布情况

（6）教师承担工作情况

参与调查的指导教师中：只承担毕业论文指导的老师124人，占比32.2%；只承担毕业创作（设计、汇报）指导的老师19人，占比4.9%；同时承担毕业论文和毕业创作（设计、汇报）指导的老师242人，占比62.9%（详见图3-26，各学院情况详见各学院分报告）。

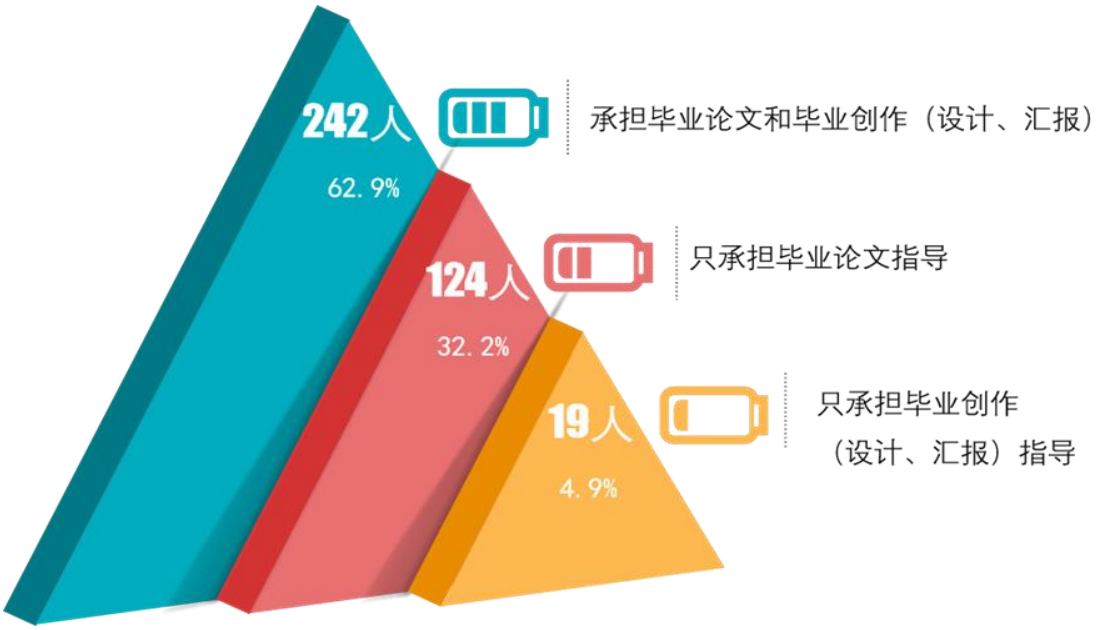


图3-26　参与调查教师承担工作情况

（7）教师指导学生情况

前文已经提及：学校共有毕业创作（论文）指导教师481人、2020届本科毕业生2132人，教师人均指导毕业生4.4人（各学院情况详见图3-27，各专业情况详见各学院分报告）。

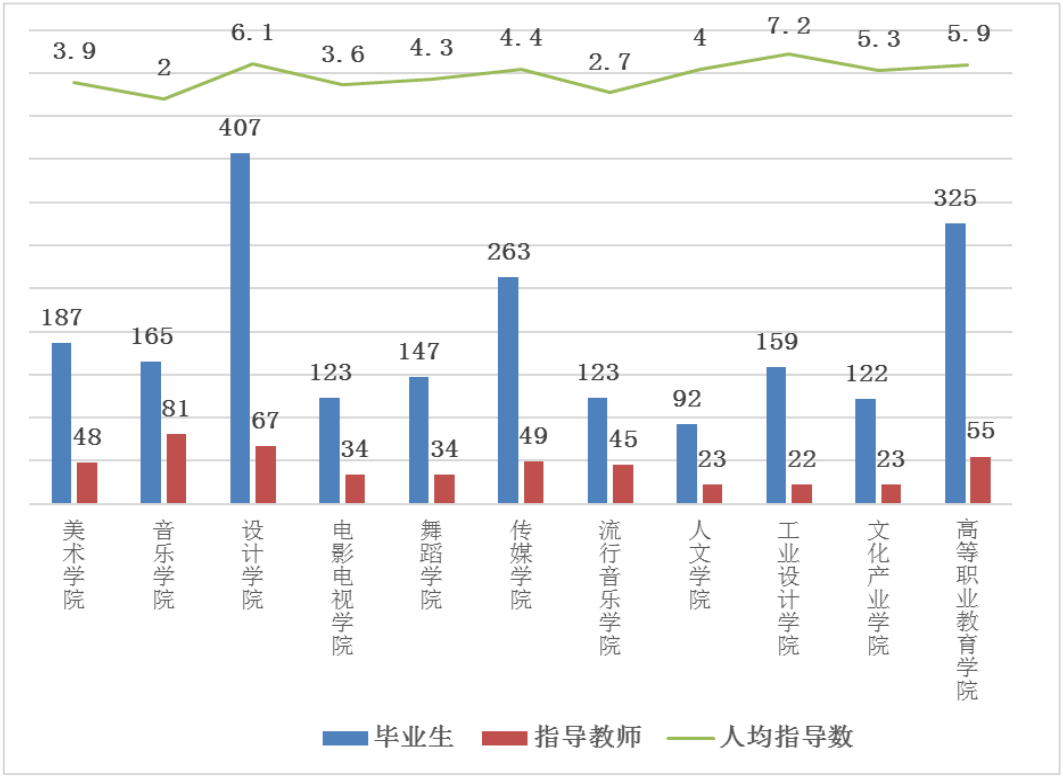


图 3-27　各学院指导教师人均指导毕业生数

在参与调查的教师中，个人指导毕业生人数最高的教师来自电影电视学院的表演专业，指导毕业生 43 人。同时，个人指导毕业生人数超过 10 人的共有 24 位指导教师。

其中，高等职业教育学院的播音与主持艺术专业 2 位、环境设计专业 1 位、视觉传达设计专业 2 位、数字媒体艺术专业 3 位；设计学院的服装与服饰设计专业 3 位、环境设计专业 1 位；流行音乐学院的音乐学专业 4 位；电影电视学院的表演专业 1 位、戏剧影视文学专业 2 位；美术学院的中国画专业 1 位；音乐学院的音乐表演专业 1 位；舞蹈学院的艺术教育专业 1 位；人文学院的美术学专业 1 位；文化产业学院的公共事业管理专业 1 位（参见图 3-28）。



学院名称	专业名称	人数	合计
美术学院	中国画	1	1
音乐学院	音乐表演	1	1
设计学院	服装与服饰设计	3	4
	环境设计	1	
电影电视学院	表演	1	3
	戏剧影视文学	2	
舞蹈学院	艺术教育	1	1
流行音乐学院	音乐学	4	4
人文学院	美术学	1	1
文化产业学院	公共事业管理	1	1
高等职业教育学院	播音与主持艺术	2	8
	环境设计	1	
	视觉传达设计	2	
	数字媒体艺术	3	

图 3-28　个人指导毕业生人数超过 10 人的教师专业分布情况

三　毕业创作（论文）调查结果

调查结束后，评估中心对 2290 份有效问卷（其中：教师 385 份，学生 1905 份）进行了统计、整合，分析如下：

（一）在线教学影响情况

1. 指导教师感受情况

为了解疫情下的在线教学对毕业创作（论文）的影响情况，评估中心在教师问卷中设计了 3 道相关问题，分别是：“因为实行在线教学，教师对本届毕业生的要求变化情况”“教师认为本届毕业创作（论文）目前实施效果与往届相比如何”“教师指导学生毕业创作（论文）过程中遇到的问题有哪些”。

经统计，在教师对本届毕业生的要求方面，学校参与调查的 385 位指导教师中：认为很高于往届要求的 12 人，占比 3.1%；认为略高于往届要求 62 人，占比 16.1%；认为同等要求 283 人，占比 73.5%；认为略低于往届要求 26 人，占比 6.8%；认为很低于往届要求 2 人，占比 0.5%（参见图 3-29，各学院情况详见图 3-30，各专业情况详见各学院分报告）。

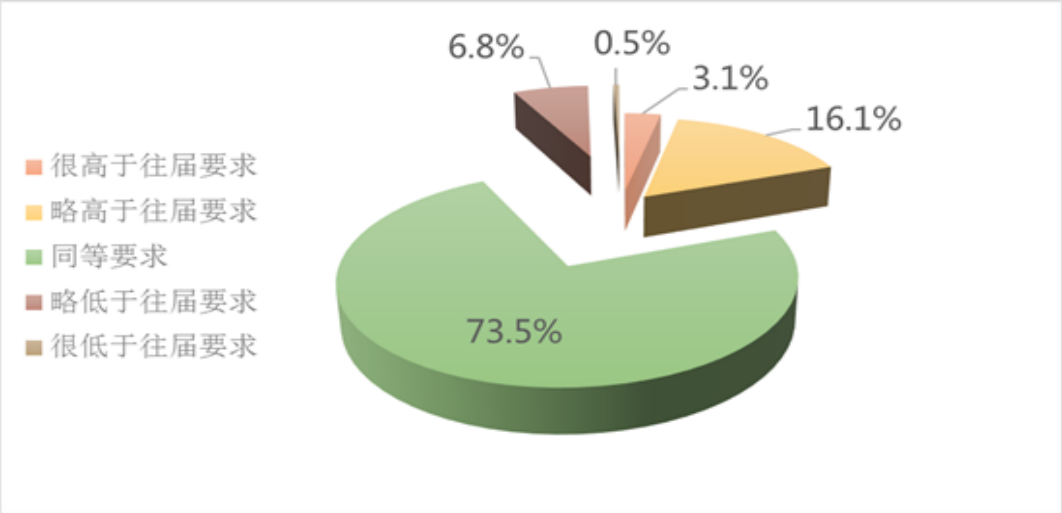
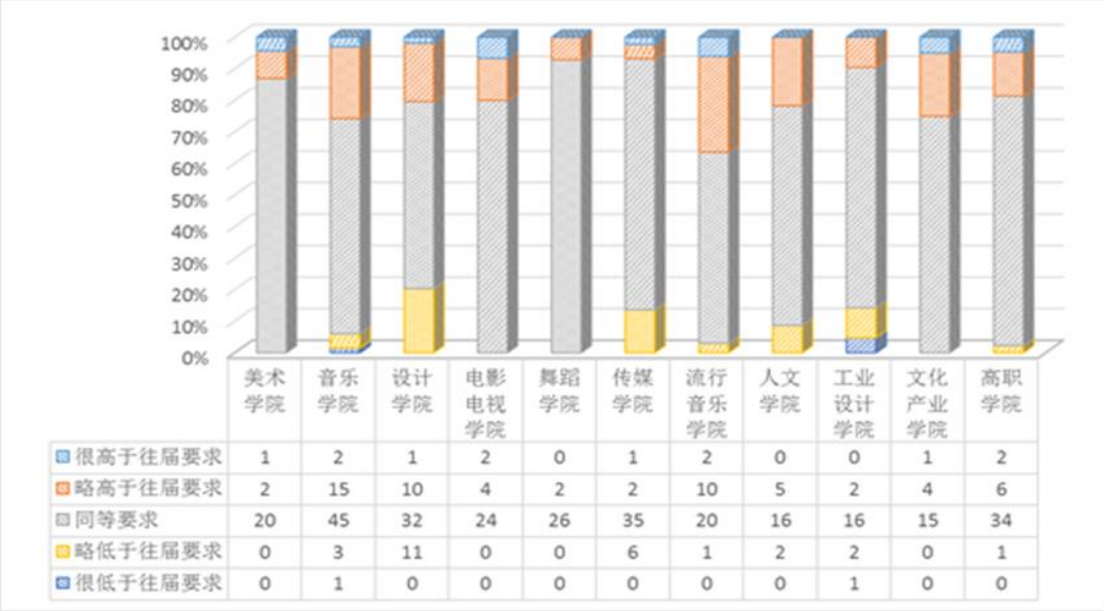


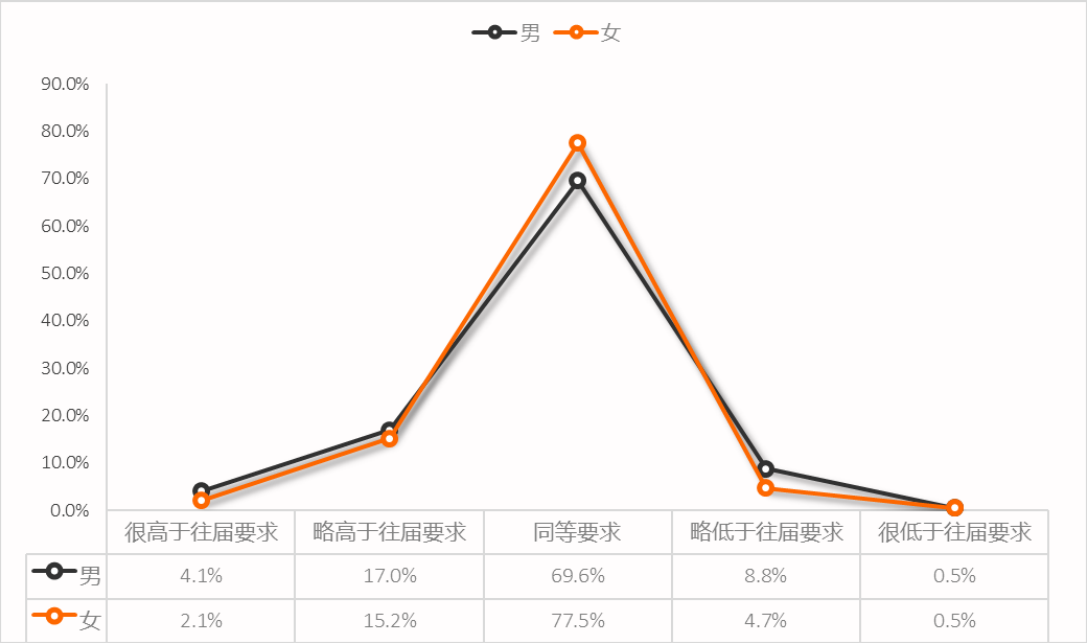
图 3-29 教师对本届毕业生要求情况



	美术学院	音乐学院	设计学院	电影电视学院	舞蹈学院	传媒学院	流行音乐学院	人文学院	工业设计学院	文化产业学院	高职学院
很高于往届要求	1	2	1	2	0	1	2	0	0	1	2
略高于往届要求	2	15	10	4	2	2	10	5	2	4	6
同等要求	20	45	32	24	26	35	20	16	16	15	34
略低于往届要求	0	3	11	0	0	6	1	2	2	0	1
很低于往届要求	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0

图 3-30 各学院教师对本届毕业生要求情况

为进一步利用调查数据，评估中心进一步进行了数据交叉比对和差异化分析。在“教师对本届毕业生的要求变化情况”方面，从不同性别、职称、年龄三个角度进行了比对和分析（详见图 3-31、图 3-32、图 3-33）。



	很高于往届要求	略高于往届要求	同等要求	略低于往届要求	很低于往届要求
男	4.1%	17.0%	69.6%	8.8%	0.5%
女	2.1%	15.2%	77.5%	4.7%	0.5%

图 3-31 不同性别教师对本届毕业生要求情况

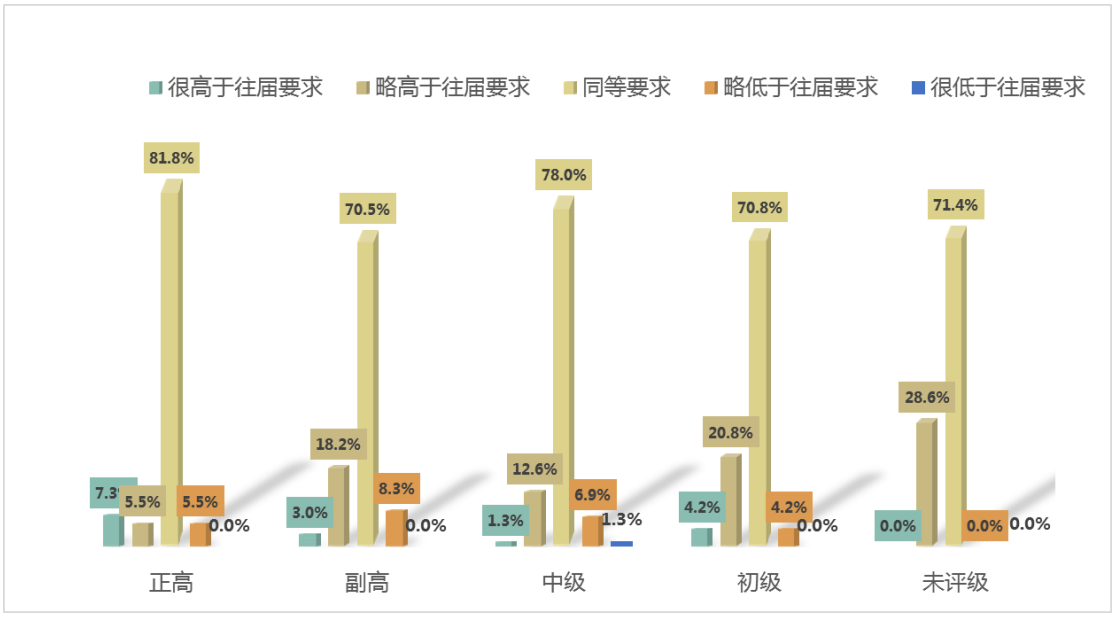


图 3-32 不同职称教师对本届毕业生要求情况

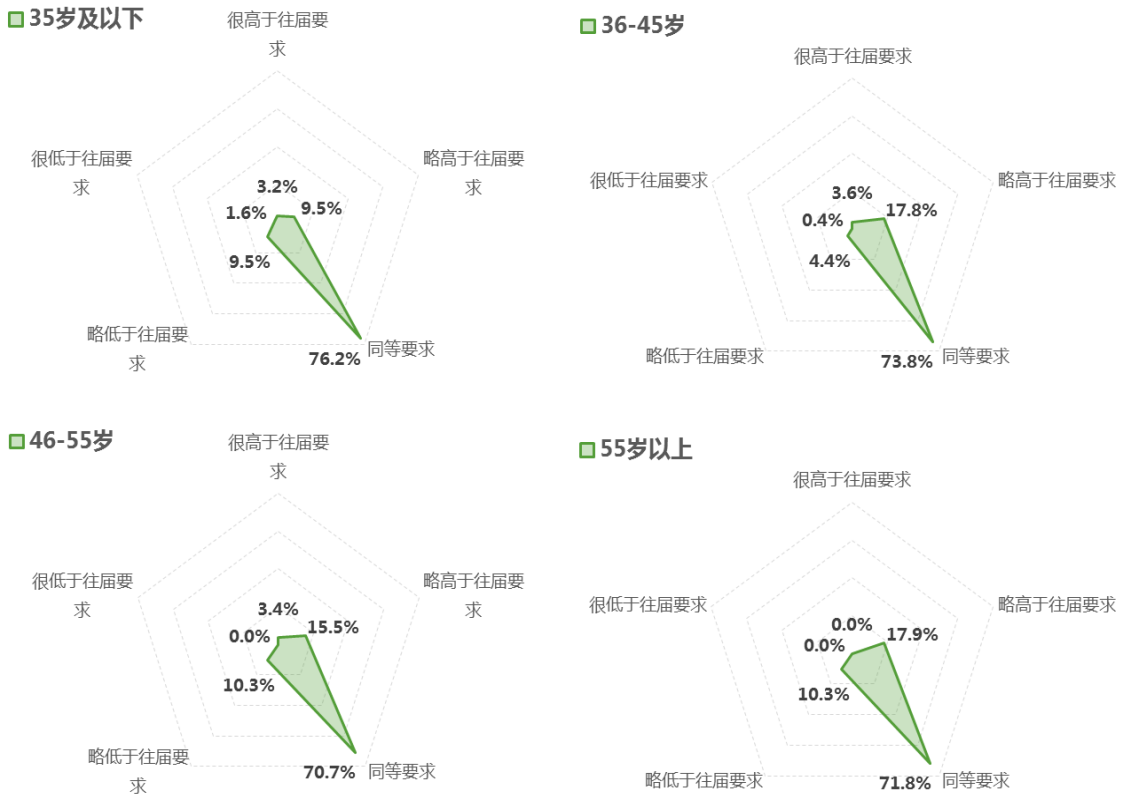


图 3-33 不同年龄教师对本届毕业生要求情况

如图 3-31、图 3-32、图 3-33 显示：不同性别、职称、年龄的指导教师对本届毕业生的要求情况有数据差异，但变化幅度不大，可见：学校大部分教师都认为对本届毕业生与往届要求同等。

在毕业创作（论文）实施效果与往届相比方面，参与调查的指导教师中：认为超过往届效果的 19 人，占比 4.9%；认为与往届同等的 261 人，占比 67.8%；认为不如往届效果的 102 人，占比 26.5%；认为远不如往届效果的 3 人，占比 0.8%；认为远超过往届效果的为 0 人（参见图 3-34，各学院

情况详见图 3-35，各专业情况详见各学院分报告）。

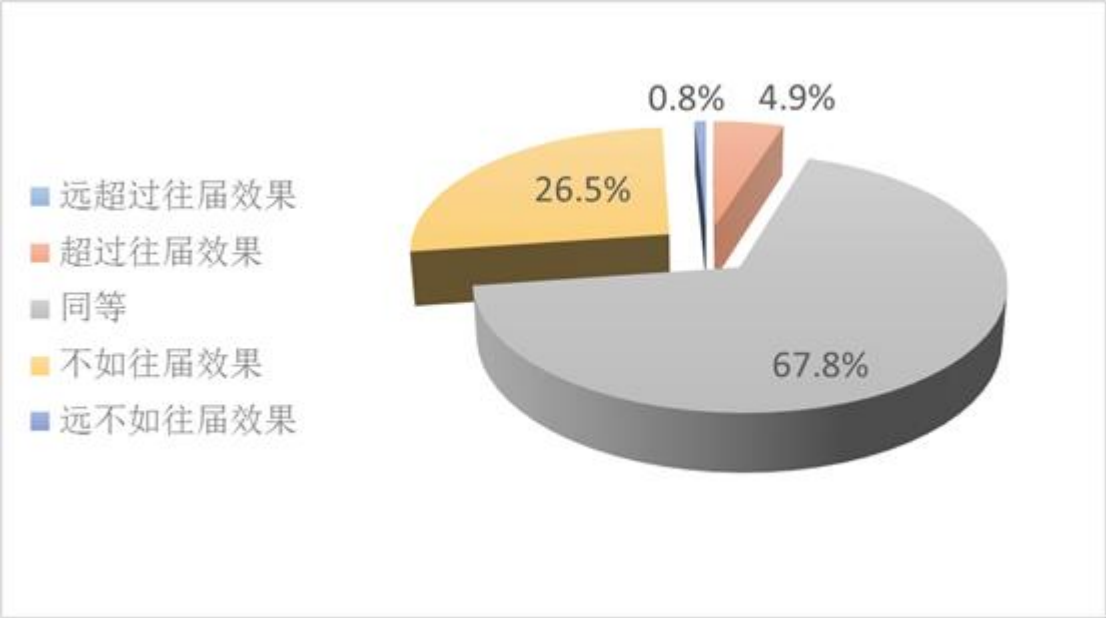
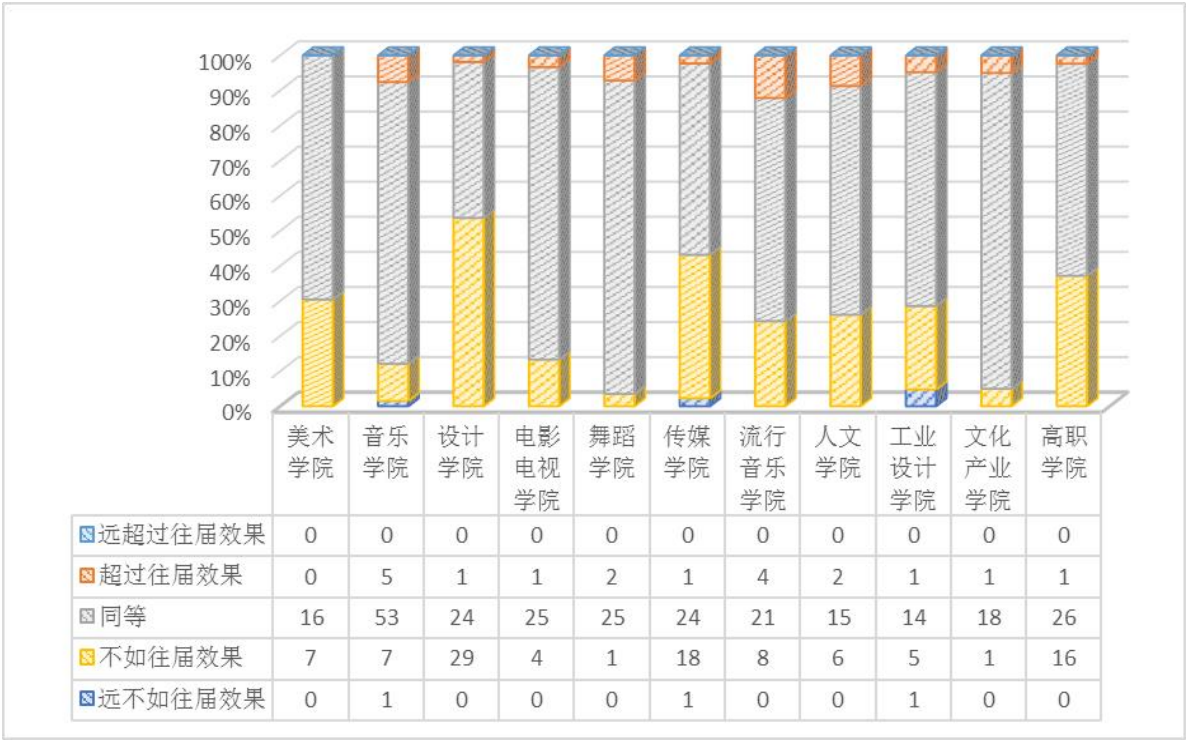


图 3-34 教师认为的本届毕业创作（论文）实施效果



	美术学院	音乐学院	设计学院	电影电视学院	舞蹈学院	传媒学院	流行音乐学院	人文学院	工业设计学院	文化产业学院	高职学院
远超过往届效果	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
超过往届效果	0	5	1	1	2	1	4	2	1	1	1
同等	16	53	24	25	25	24	21	15	14	18	26
不如往届效果	7	7	29	4	1	18	8	6	5	1	16
远不如往届效果	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0

图 3-35 各学院教师认为的本届毕业创作（论文）实施效果

同样，从不同性别、职称、年龄三个角度进一步针对该

数据进行交叉比对和差异化分析，发现在“教师认为本届毕业创作（论文）目前实施效果”方面，不同性别、职称、年龄的指导教师感受分别存在一定差距，表现在：

（1）男性指导教师认为远不如往届效果和不如往届效果的比女性教师高 10 个百分点（详见图 3-36）。



图 3-36 不同性别教师认为的本届毕业创作（论文）实施效果

（2）不同职称的指导教师在认为本届毕业创作（论文）目前实施效果远不如往届效果和不如往届效果的占比差距也比较大，从低到高分别为：未评级 16.7%、正高 18.8%、副高 25%、中级 31.5%、初级 37.5%（详见图 3-37）。

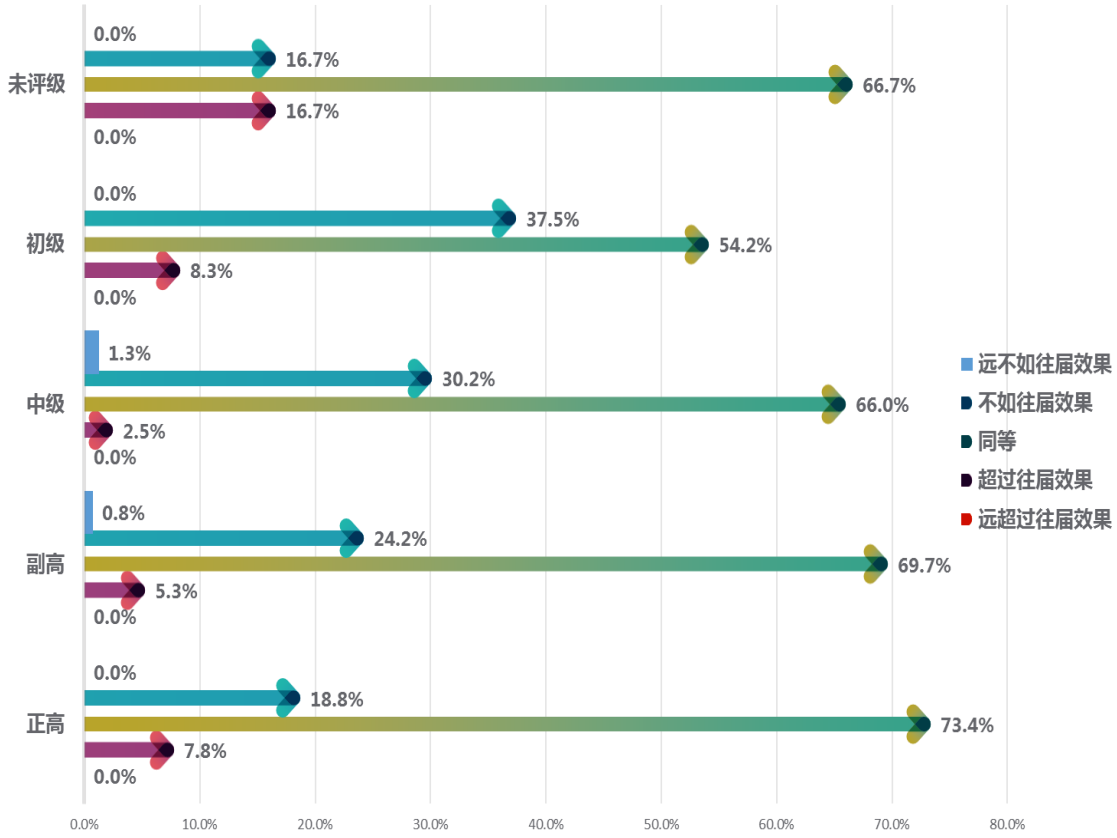


图 3-37 不同职称教师认为的本届毕业创作（论文）实施效果

（3）不同年龄的指导教师在认为本届毕业创作（论文）目前实施效果远不如往届效果和不如往届效果的占比差距更大，从低到高分别为：35 岁及以下 6.6%、55 岁以上 20.5%、36-45 岁副高 26.2%、46-55 岁 29.3%（详见图 3-38）。

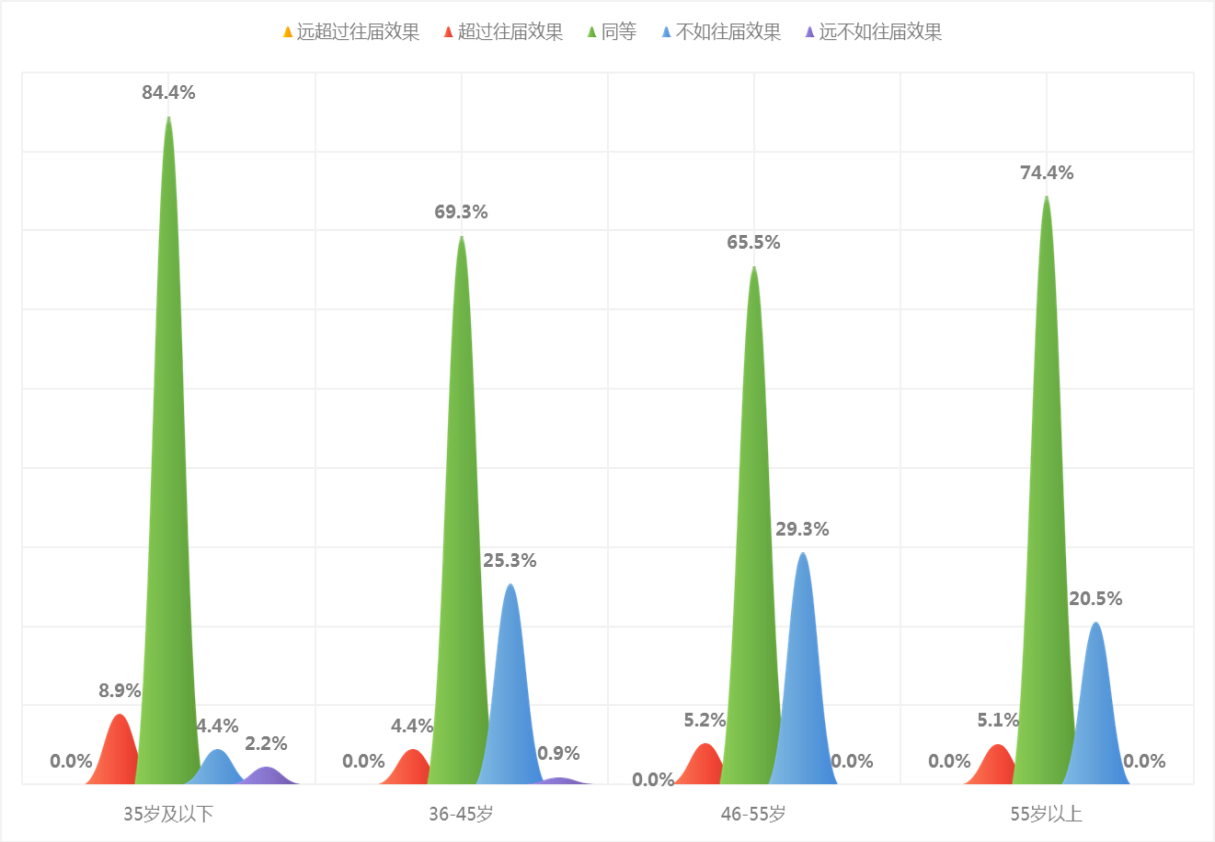


图 3-38 不同年龄教师认为的本届毕业创作（论文）实施效果

在指导学生毕业创作（论文）过程中遇到的问题层面，认为无法及时观测学生效果的最多，占比 25%。其次是师生互动难以开展、文献资料不足、网络硬件条件不足、其他、无法与学生及时沟通联系、网络工具和技术不熟悉、学校通知安排不能及时接收，分别占比 19.4%、18%、12.2%、11.3%、7.9%、4.8%和 1.4%（详见图 3-39，各学院情况详见各学院分报告）。

从不同性别、职称、年龄三个角度进一步针对“指导学生毕业创作（论文）过程中遇到的问题”进行交叉比对和差异化分析，得出以下结论：

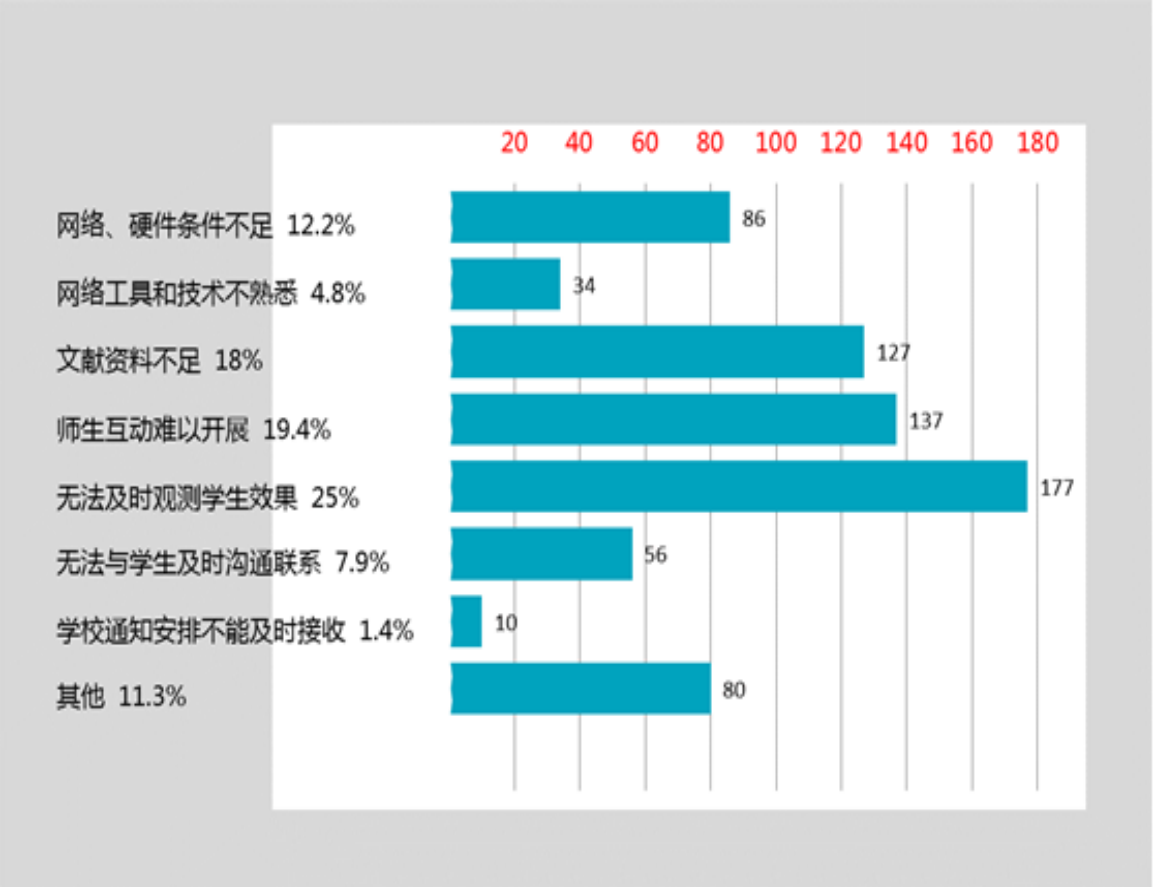


图 3-39 教师在毕业创作（论文）指导过程中遇到的问题

（1）不同性别角度分析，数据有一定差距，但从最终结果来看，差别不大。表现在：

男性指导教师和女性指导教师在指导学生毕业创作（论文）过程中遇到的前三个问题都是：无法及时观测学生效果（男 26.8%，女 22.9%）、师生互动难以开展（男 22.2%，女 16%）、文献资料不足（男 14.9%，女 21.6%）。

其中，女性指导教师与男性指导教师在后两个问题中遭遇正好相反（详见图 3-40）。

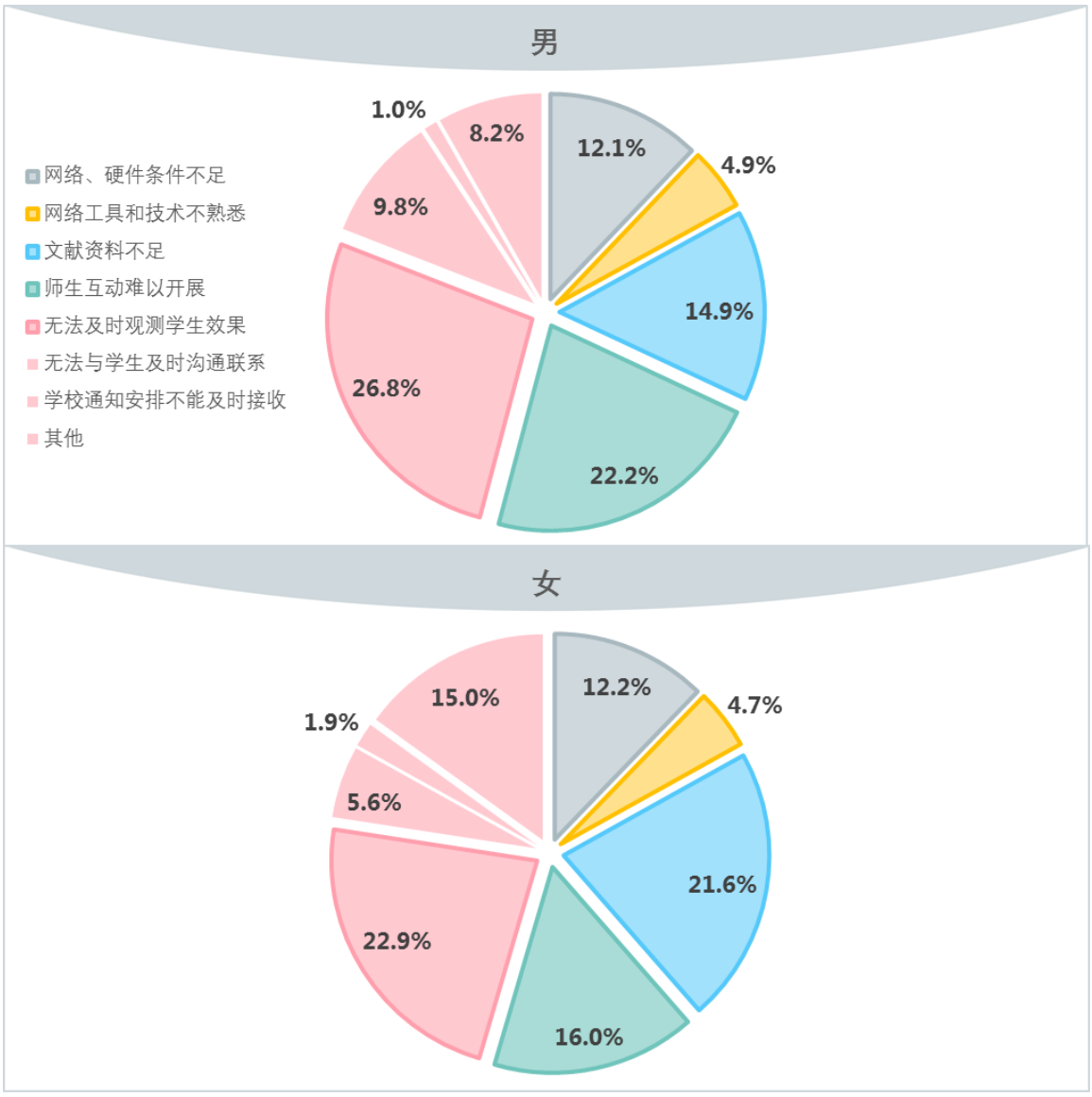


图 3-40 不同性别教师指导本届毕业创作（论文）过程中遇到的问题

（2）不同年龄角度分析，结果大体一致，但存在一定差距，表现在：

四个年龄段的教师在指导学生毕业创作（论文）过程中遇到的前三个主要问题均为：无法及时观测学生效果、师生互动难以开展、文献资料不足。

但 35 岁及以下教师、36-45 岁教师、46-55 岁教师认为

“无法及时观测学生效果”的占比均高于“师生互动难以开展”；而 55 岁以上教师遇到的问题占比中：“师生互动难以开展”和“无法及时观测学生效果”占比一致（详见图 3-41）。

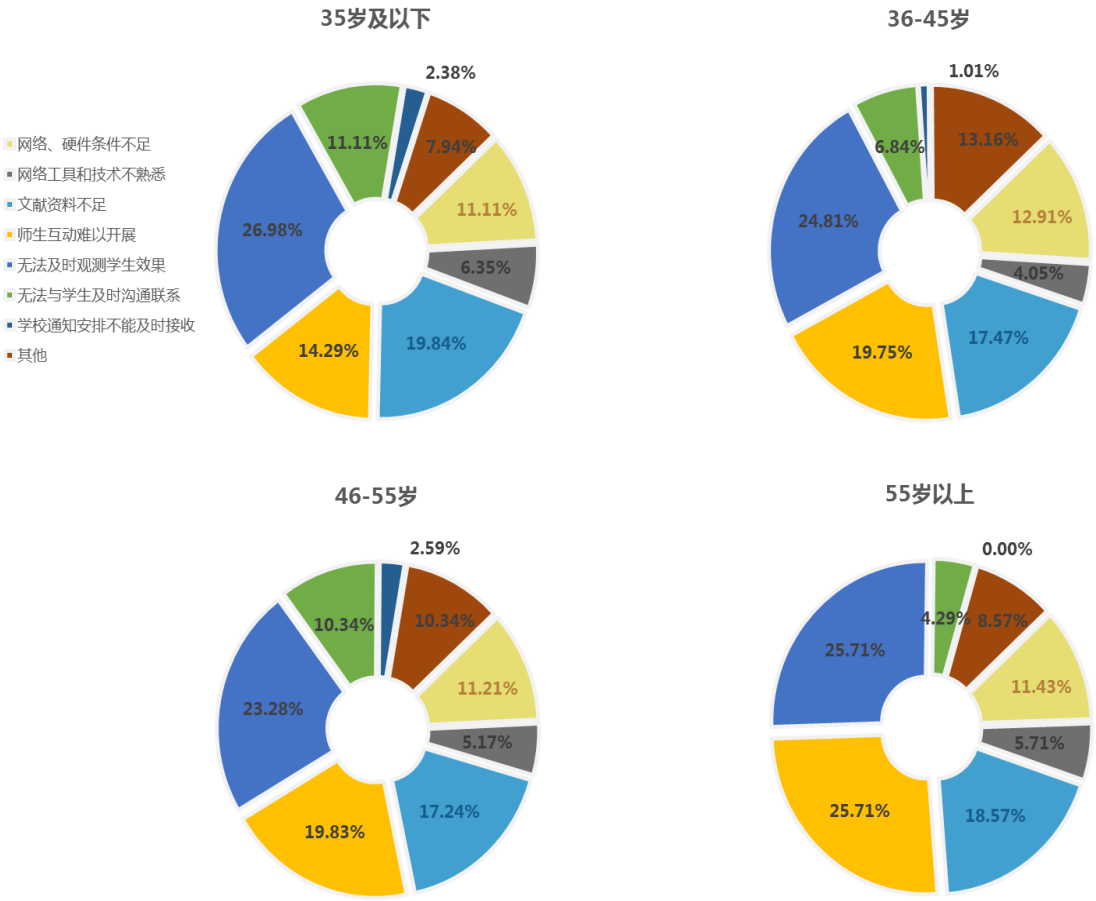
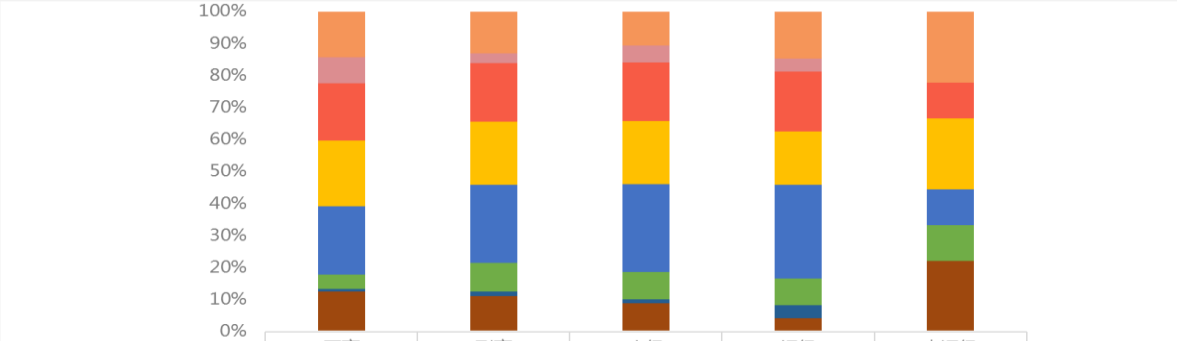


图 3-41 不同年龄教师指导本届毕业创作（论文）过程中遇到的问题

（3）从不同职称角度分析，也存在一定差距，表现在：

有职称的指导老师（含正高职称、副高职称、中级职称、初级职称）认为在指导学生毕业创作（论文）过程中遇到的前三个主要问题均为：无法及时观测学生效果、师生互动难以开展、文献资料不足。

而未评级的指导教师认为在指导学生毕业创作（论文）过程中遇到的“网络、硬件条件不足”问题与“师生互动难以开展”问题比重一致（详见图 3-42）。



	正高	副高	中级	初级	未评级
网络、硬件条件不足	14.3%	12.9%	10.5%	14.6%	22.2%
网络工具和技术不熟悉	8.0%	3.1%	5.3%	4.2%	0.0%
文献资料不足	17.9%	18.3%	18.4%	18.8%	11.1%
师生互动难以开展	20.5%	19.6%	19.7%	16.7%	22.2%
无法及时观测学生效果	21.4%	24.6%	27.3%	29.2%	11.1%
无法与学生及时沟通联系	4.5%	8.9%	8.6%	8.3%	11.1%
学校通知安排不能及时接收	0.9%	1.3%	1.3%	4.2%	0.0%
其他	12.5%	11.2%	8.9%	4.2%	22.2%

图 3-42 不同职称教师指导本届毕业创作（论文）过程中遇到的问题

2. 师生对返校的要求

评估中心在学生问卷和教师问卷中分别设计了 3 道和 1 道相关问题，来了解师生是否对返校进行毕业创作（论文）有迫切愿望和实际需求。

其中，学生问卷从愿望（是否希望返校线下开展毕业创作[论文]）、需求（毕业创作[论文]是否必须返校完成）两个层面做了意见调查。同时，调查了学生是否接受在线上进行毕业展演。

经统计，在参与调查的 1905 位毕业生中，希望返校线下开展毕业创作(论文)的学生 1119 人，占比 58.74%；认为必

须返校完成毕业创作（论文）的学生 668 人，占比 35.07%（各学院情况详见图 3-43、图 3-44）。

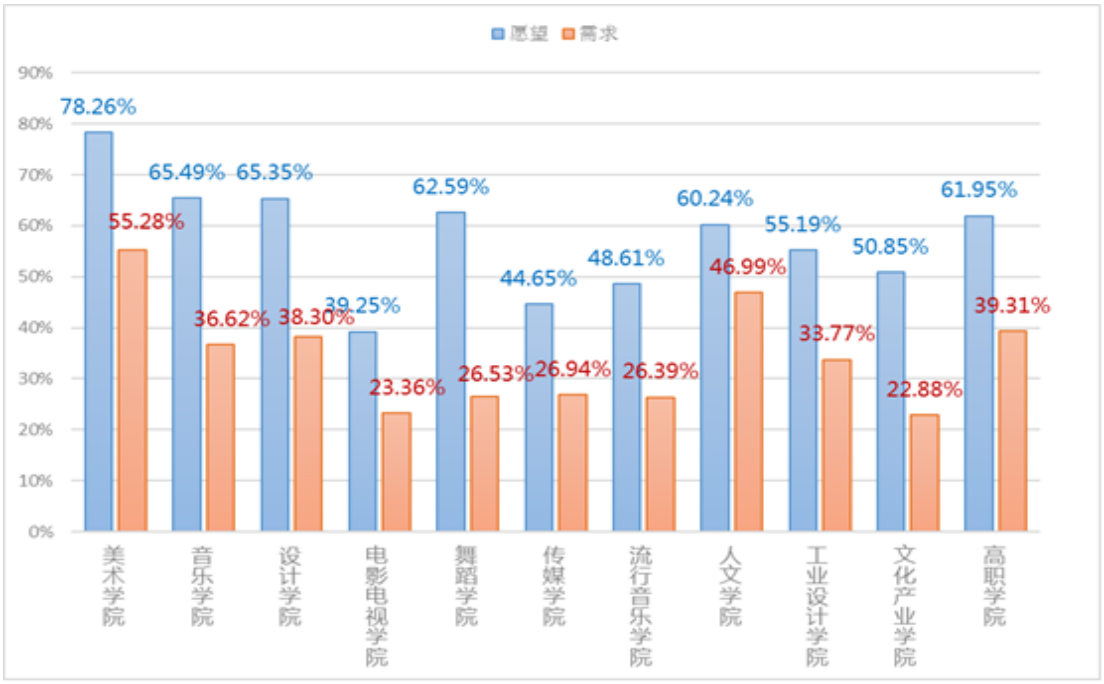


图 3-43 毕业生对返校进行毕业创作（论文）的愿望和需求比对图

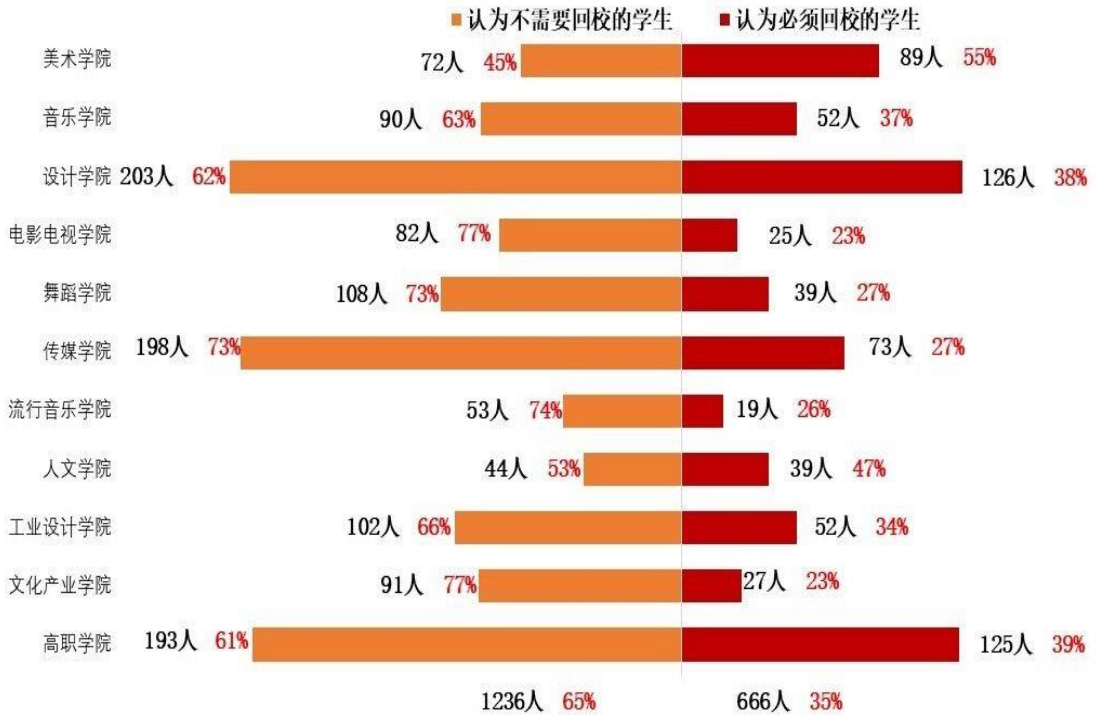


图 3-44 毕业生对毕业创作(论文)是否必须返校完成的需求情况

为进一步分别了解不同居住地区的毕业生对返校进行毕业创作(论文)是否存在不同需求，评估中心从学生不同居住地区类型角度针对该两个数据进行了交叉比对和差异化分析，得出以下结果：

（1）希望返校线下开展毕业创作(论文)和认为必须返校完成毕业创作（论文）的学生中，占比从高到低均为：农村、城镇、城市（详见图 3-45）。

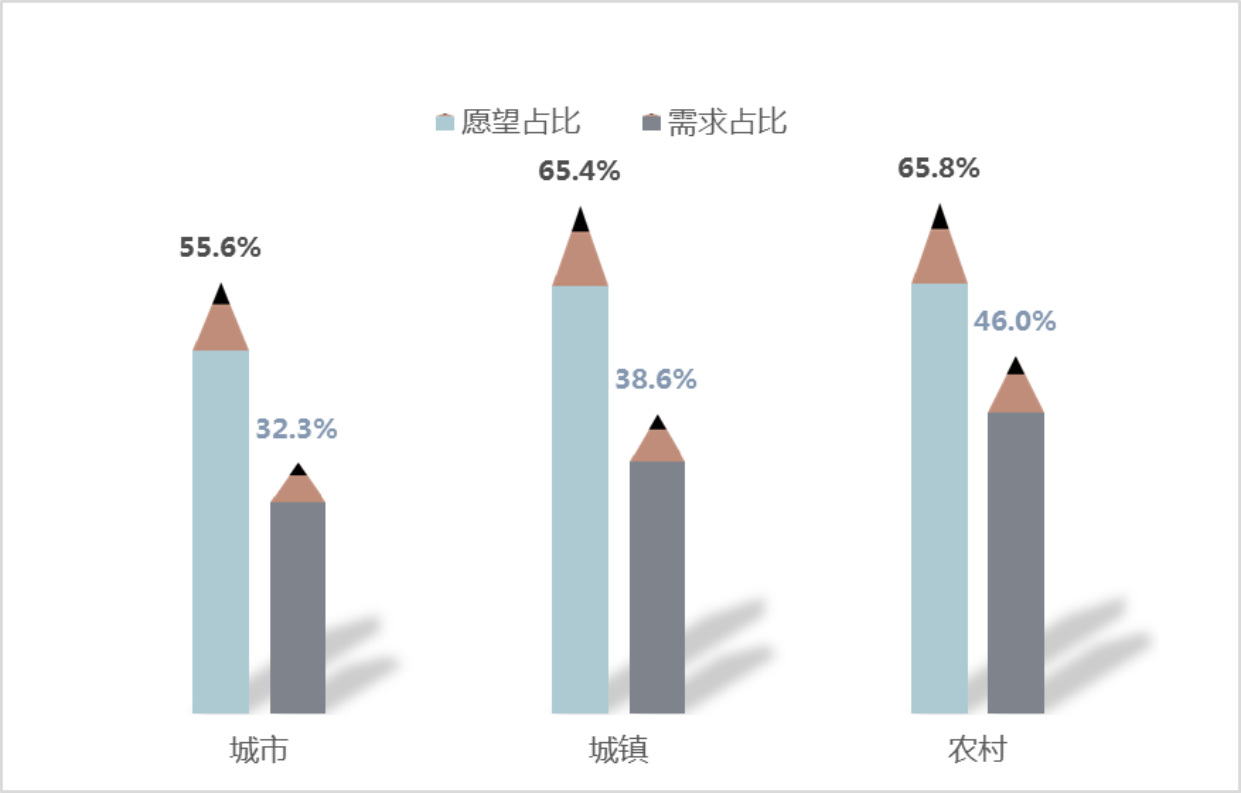


图 3-45 不同地区毕业生对返校进行毕业创作（论文）的愿望和需求比对图

（2）从不同性别角度分析，希望返校线下开展毕业创作（论文）和认为必须返校完成毕业创作（论文）的，均是男生高于女生（详见图 3-46）。

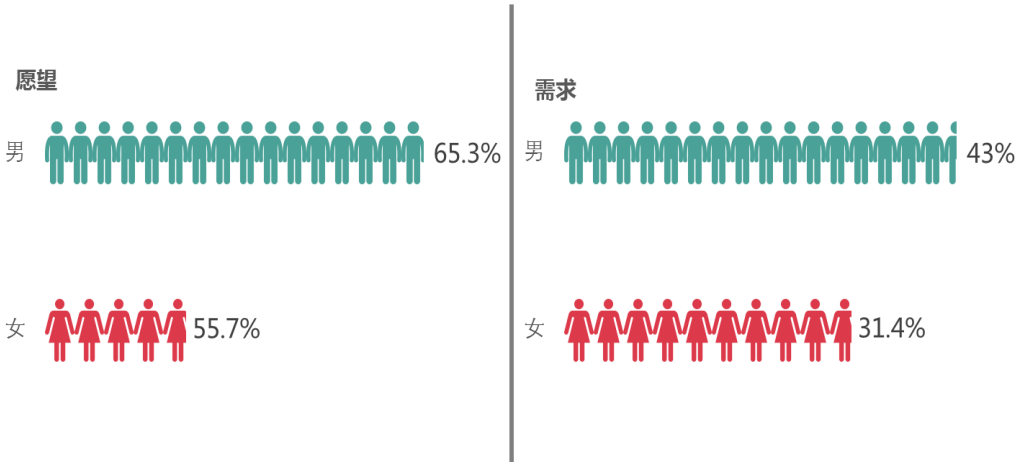


图 3-46 不同性别毕业生对返校进行毕业创作（论文）的愿望和需求比对图

同时，可以接受在线上进行毕业展演的学生 1409 人，占比 73.96%（各学院情况详见图 3-47，各专业情况详见各学院分报告）。

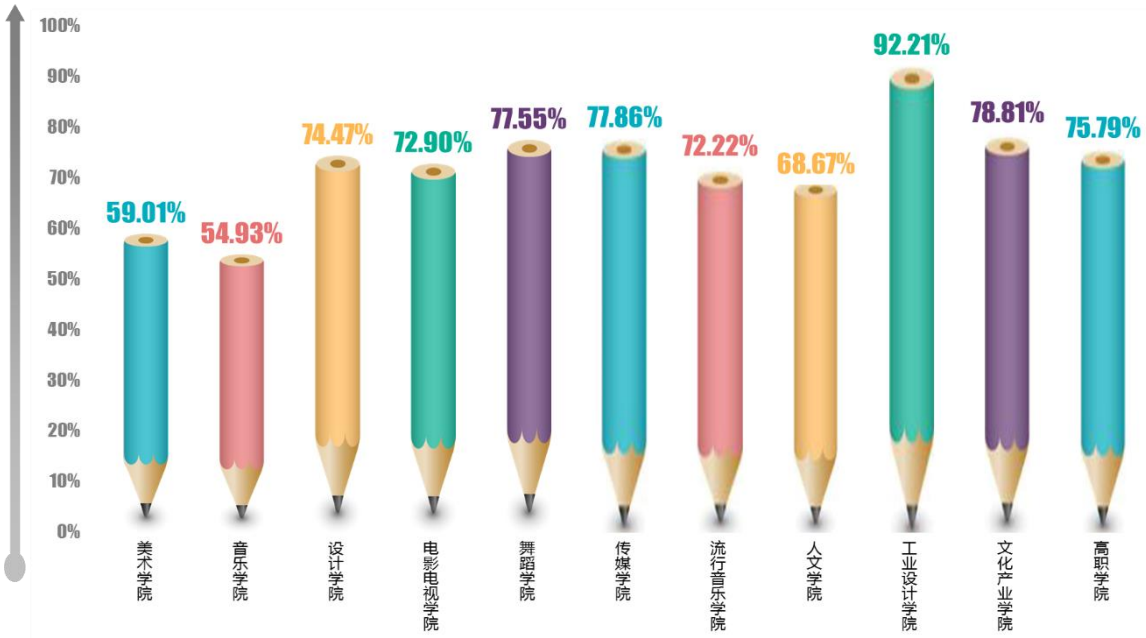


图 3-47 各学院毕业生可以接受在线上进行毕业展演情况

教师问卷中则调查了“教师认为自己指导的毕业生是否必须回校线下开展毕业创作（论文）”。经统计，参与调

查的 385 位指导教师中，认为自己指导的毕业生必须回校线下开展毕业创作（论文）的 163 人，占比 42.34%（详见图 3-48、图 3-49，各专业情况详见各学院分报告）。



图 3-48 教师对学生返校进行毕业创作（论文）的建议

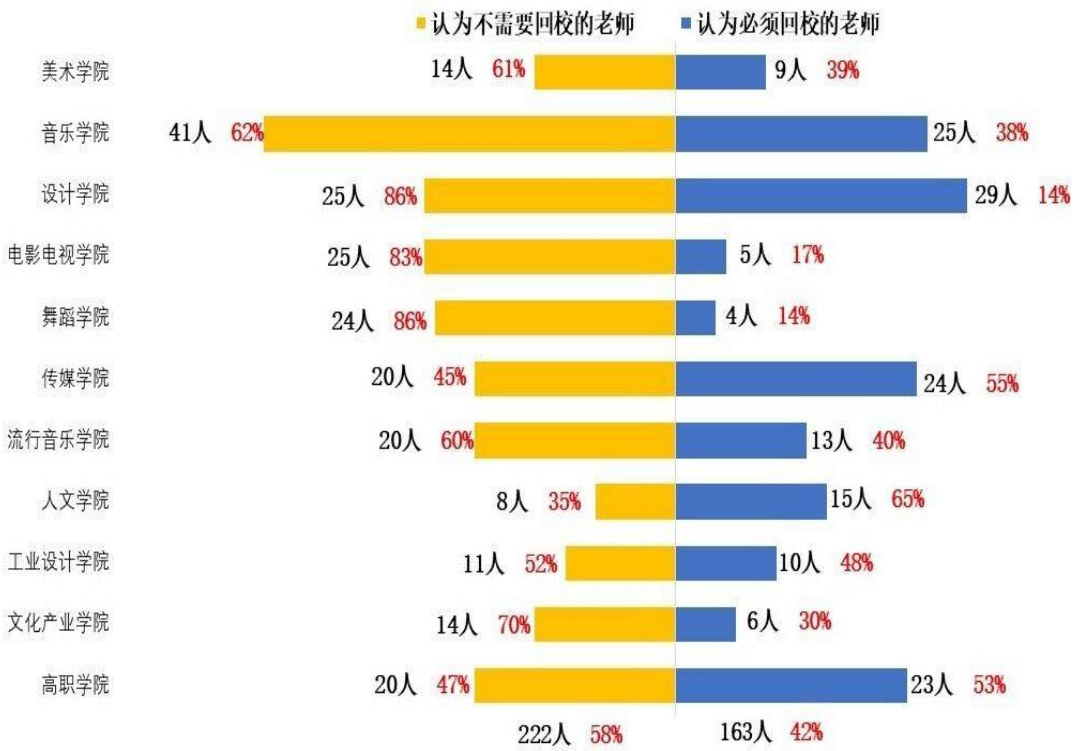


图 3-49 教师对毕业创作(论文)是否必须返校完成的需求情况

（二）师生在线沟通情况

为了解师生之间的在线沟通情况，评估中心在学生问卷和教师问卷中分别从沟通形式和沟通频率两个方面各设计了 2 道相关问题。另外，学生问卷增设了“毕业创作（论文）过程中遇到的问题能否得到指导教师及时答复”1 道问题。

经统计，在沟通形式层面，学生和指导教师使用最多的沟通方式均为：通过 QQ 群/微信群进行沟通。其中，学生占比 53.6%，指导教师占比 40.6%（详见图 3-50）。

同时，在问卷中表示目前尚未与指导教师联系的毕业生有 8 人，占比 0.4%；未与学生联系的指导教师 0 人。

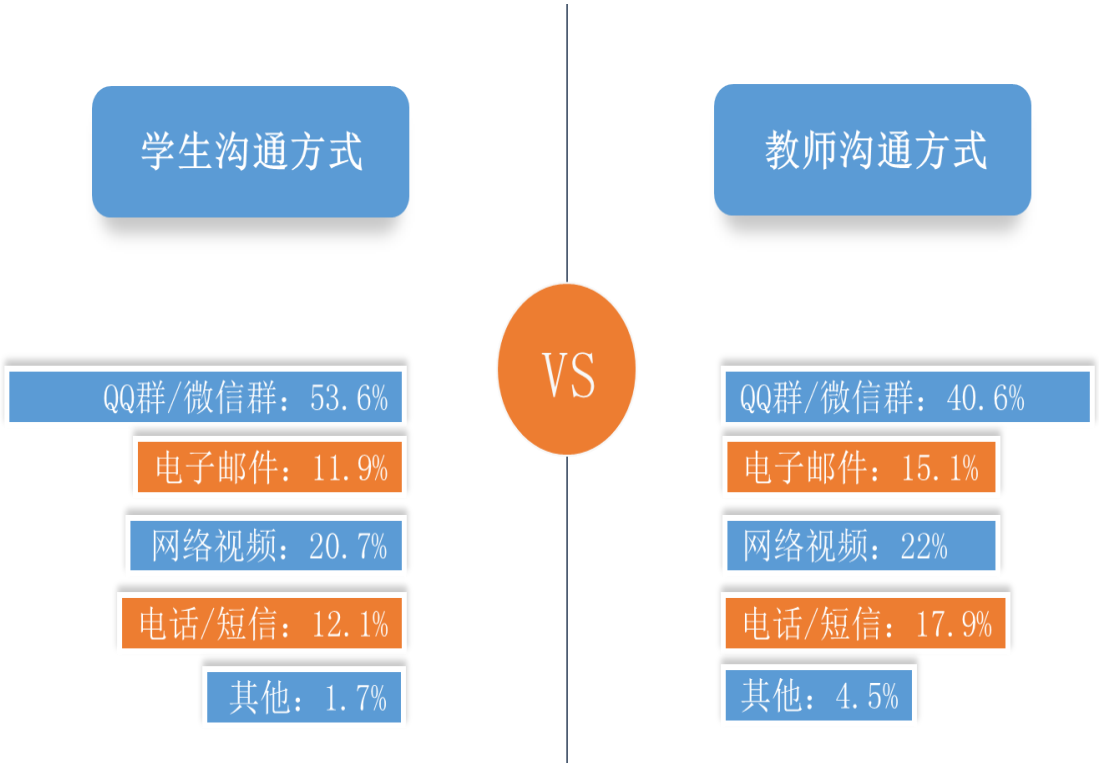
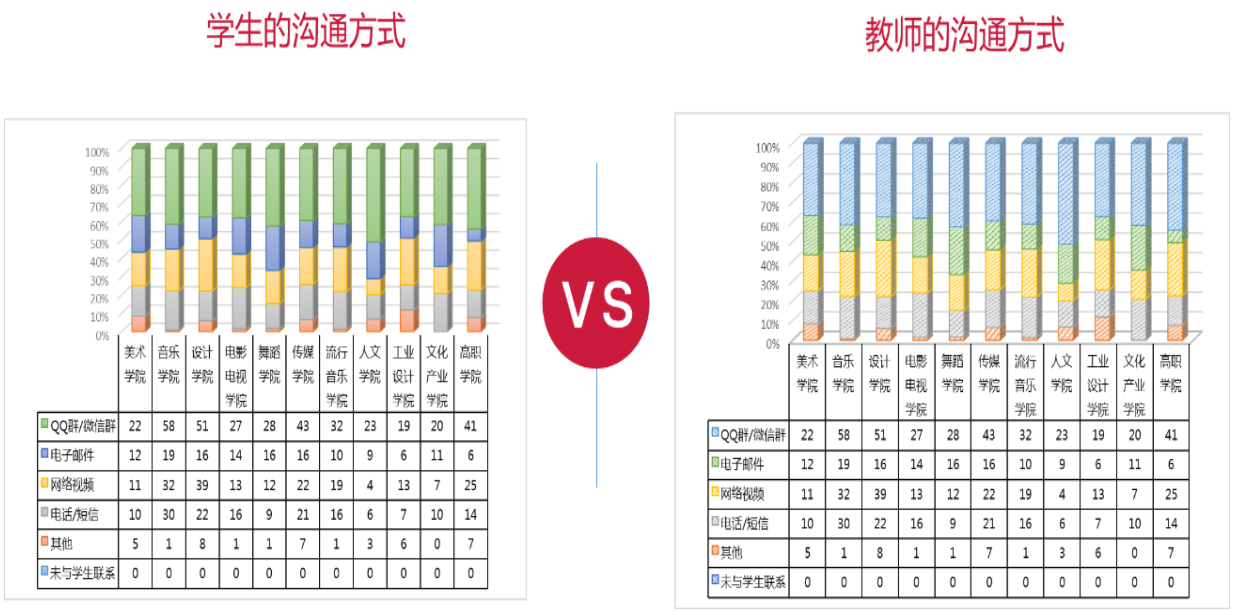


图 3-50 师生沟通方式对比图

如图 3-50 所示，除通过 QQ 群/微信群进行沟通之外，学生使用的沟通方式依次为：通过网络视频进行沟通的学生占比 20.7%；通过电话/短信进行沟通的学生占比 12.1%；通过电子邮件进行沟通的学 生占比 11.9%；通过其他方式进行沟通的学生占比 1.7%。

教师使用的沟通方式依次为：通过网络视频进行沟通的指导教师占比 22%；通过电话/短信进行沟通的指导教师占比 17.9%；通过电子邮件进行沟通的指导教师占比 15.1%；通过其他方式进行沟通的指导教师占比 4.5%（详见图 3-50）。

从不同学院角度分析，各学院师生使用最多的沟通方式均为：通过 QQ 群/微信群进行沟通。但不同学院数据存在差异（详见图 3-51，各专业情况详见各学院分报告）。



	美术学院	音乐学院	设计学院	电影电视学院	舞蹈学院	传媒学院	流行音乐学院	人文学院	工业设计学院	文化产业学院	高职学院
QQ群/微信群	22	58	51	27	28	43	32	23	19	20	41
电子邮件	12	19	16	14	16	16	10	9	6	11	6
网络视频	11	32	39	13	12	22	19	4	13	7	25
电话/短信	10	30	22	16	9	21	16	6	7	10	14
其他	5	1	8	1	1	7	1	3	6	0	7
未与学生联系	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

图 3-51 各学院师生沟通方式对比图

为进一步深入分析和利用调查数据，评估中心以不同居住地区类型为依据将学生分为三类、以不同年龄阶段为依据将教师分为四类、以不同职称为依据将教师分为五类，分别进行了“师生使用的沟通方式”相关数据的交叉比对和差异化分析，得出如下结果：

（1）不同居住地区的学生与指导教师进行沟通的方式保持较高程度一致，使用最多的沟通方式均为：通过 QQ 群/微信群进行沟通，且比例相差无几（详见图 3-52）。

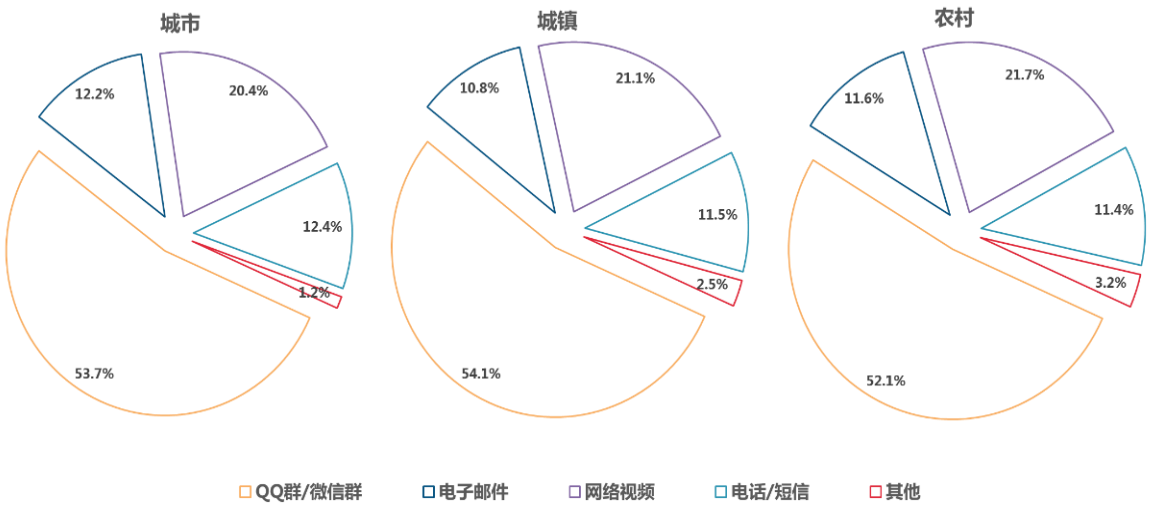


图 3-52 不同居住地区类型的学生与教师沟通方式对比图

（2）不同年龄和不同职称的教师与学生的沟通方式有一定的变化（详见图 3-53、图 3-54），表现在：职称越高、年龄越大的指导教师使用电子邮件与学生沟通的比例越高，同时，使用 QQ 群/微信群与学生沟通的比例越低。

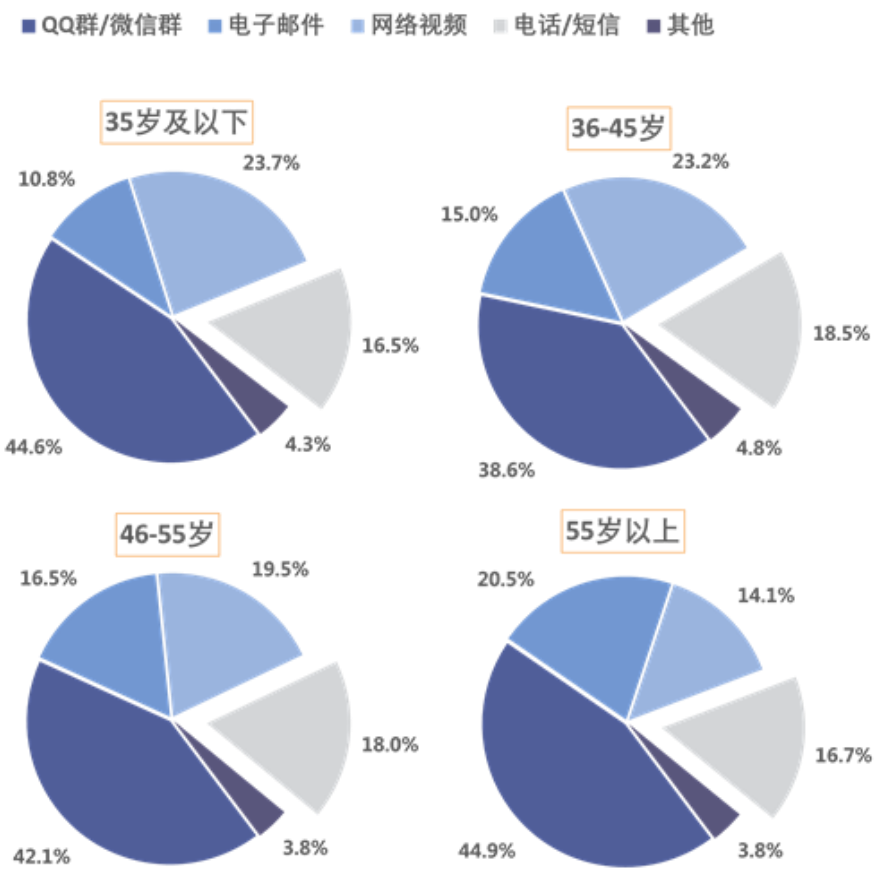
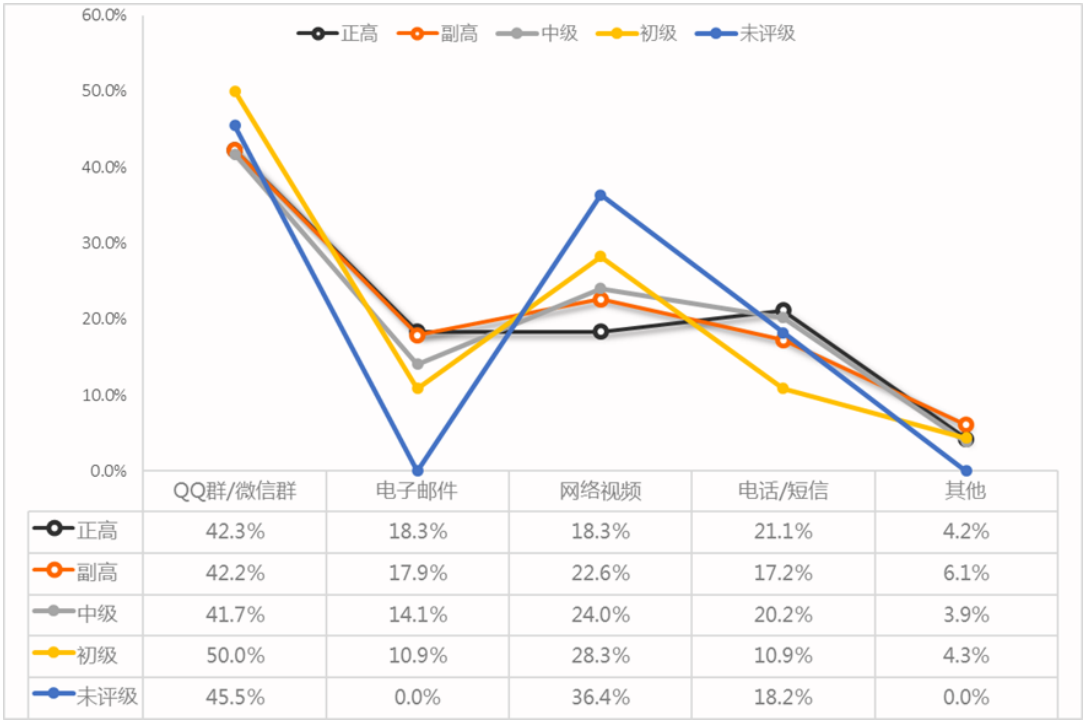


图 3-53 不同年龄的教师与学生沟通方式对比图



	QQ群/微信群	电子邮件	网络视频	电话/短信	其他
正高	42.3%	18.3%	18.3%	21.1%	4.2%
副高	42.2%	17.9%	22.6%	17.2%	6.1%
中级	41.7%	14.1%	24.0%	20.2%	3.9%
初级	50.0%	10.9%	28.3%	10.9%	4.3%
未评级	45.5%	0.0%	36.4%	18.2%	0.0%

图 3-54 不同职称教师与学生沟通方式

在沟通频率层面，经统计：学生与指导教师最高的沟通频率为一周一次，占比 37.5%；指导教师与学生最高的沟通频率为一周两次以上，占比 34.8%。

同时，尚未与指导教师沟通联系的学生 8 人，占比 0.4%；未与学生联系的指导教师 0 人。

除此之外，学生与教师的沟通频率依次为：一周两次的学生 478 人，占比 25.2%；一周两次以上的学生 448 人，占比 23.5%；少于一周一次的学生 256 人，占比 13.4%。

教师与学生的沟通频率依次为：一周两次的指导教师 132 人，占比 34.2%；一周一次的指导教师 113 人，占比 29.4%；少于一周一次的指导教师 6 人，占比 1.6%（详见图 3-55、图 3-56）。

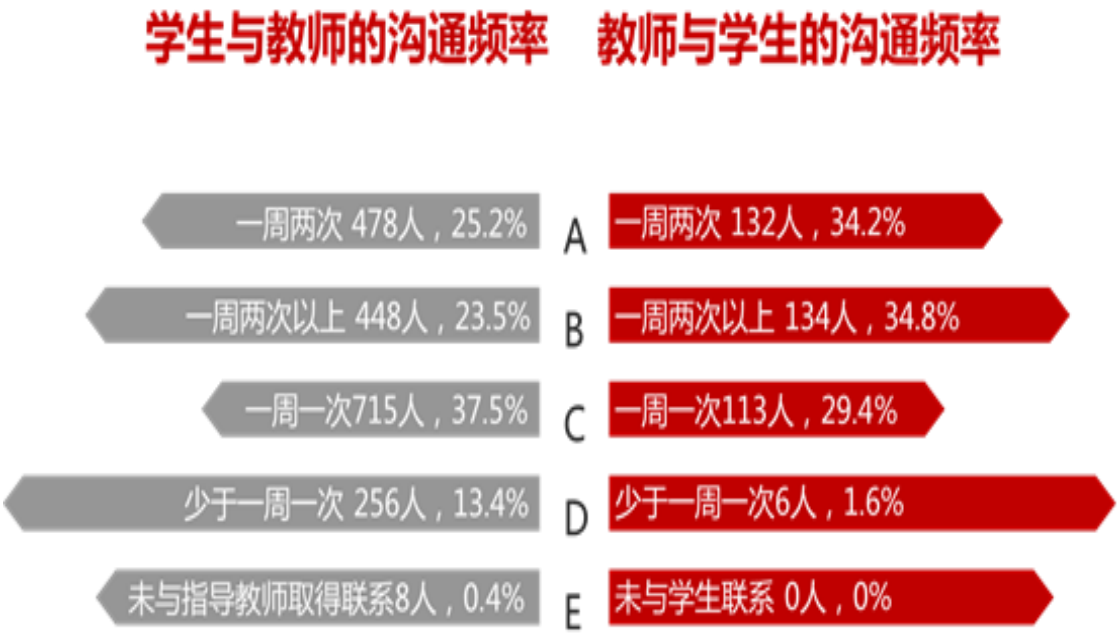


图 3-55 师生沟通频率对比图

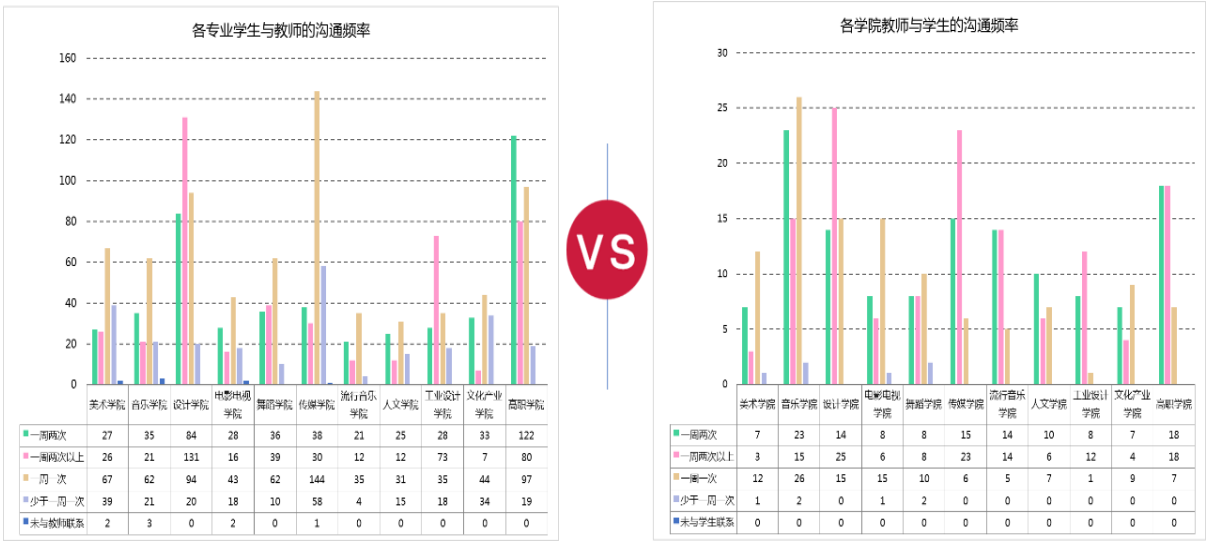


图 3-56 各学院师生沟通频率对比图

同样，评估中心以不同居住地区类型为依据将学生分为三类、以不同年龄阶段为依据将教师分为四类、以不同职称为依据将教师分为五类，分别进行了“师生沟通频率”相关数据的交叉比对和差异化分析（详见图 3-57、图 3-58、图 3-59），结果供参考。

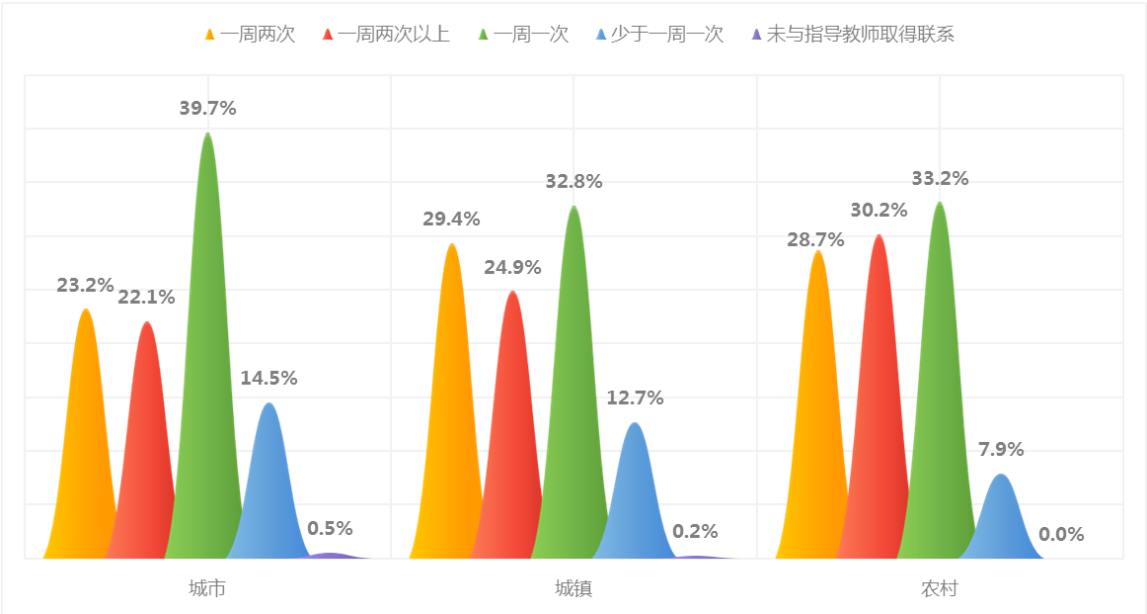


图 3-57 不同居住地区的学生与教师沟通频率对比图

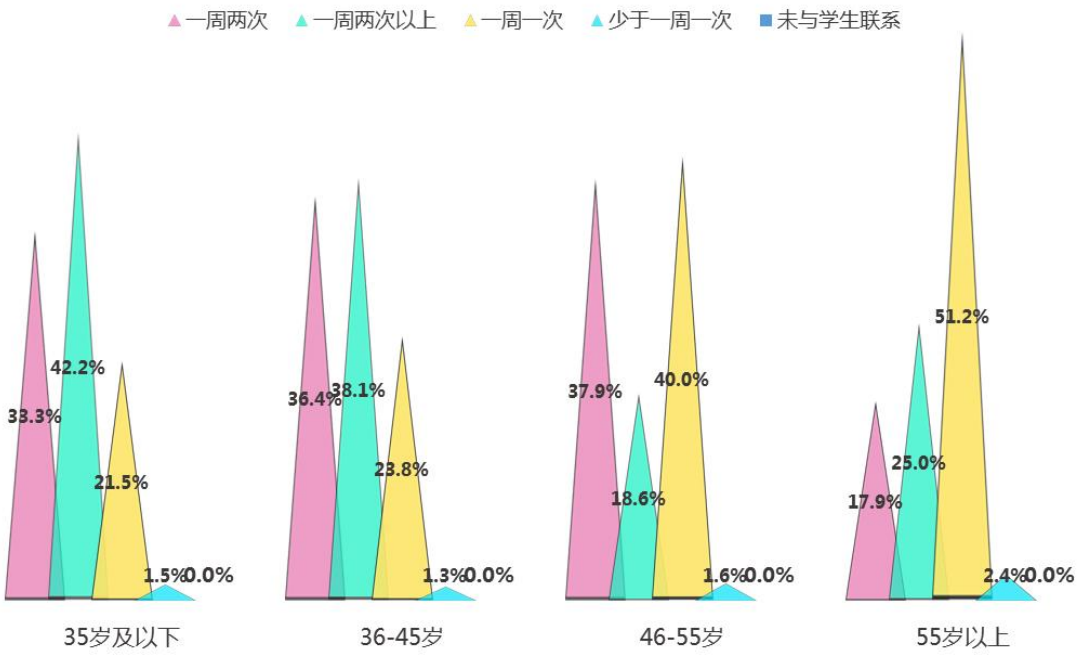
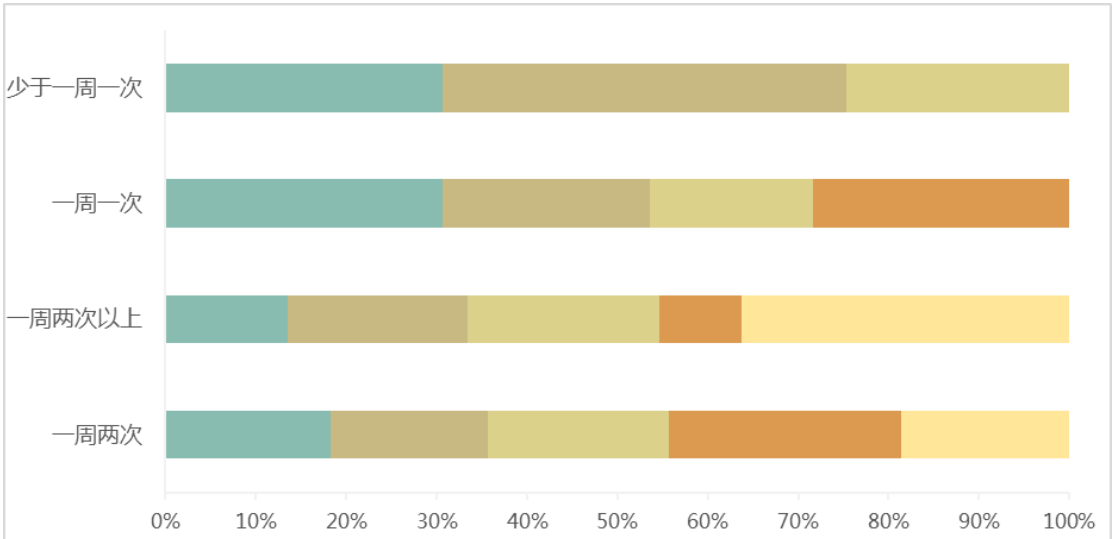


图 3-58 不同年龄的教师与学生沟通频率对比图



	一周两次	一周两次以上	一周一次	少于一周一次
正高	32.8%	25.0%	40.6%	1.6%
副高	31.1%	36.4%	30.3%	2.3%
中级	35.8%	39.0%	23.9%	1.3%
初级	45.8%	16.7%	37.5%	0.0%
未评级	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%

图 3-59 不同职称的教师与学生沟通频率对比图

同时，经调查数据显示：毕业创作（论文）过程中遇到的问题能得到指导教师及时答复的学生1853人，占比97.27%（详见图3-60，各专业情况详见各学院分报告）。



图 3-60 各学院毕业生遇到问题能得到指导教师及时答复情况

（三）毕业创作（论文）进度

为了解毕业创作（论文）进度，评估中心在学生问卷中设计了“毕业创作（论文）目前所处的阶段”1道问题，在教师问卷中设计了“认为指导的学生毕业创作（论文）进度”1道问题，进行了相关调查。

经毕业生问卷统计，在参与调查的 1905 位毕业生中：已完成毕业创作(论文)初稿阶段的毕业生849人，占比44.6%；中期检查准备阶段的毕业生 645 人，占比 33.9%；文献综述与开题准备阶段的毕业生 191 人，占比 10%；其他阶段的毕业生 106 人，占比 5.6%；指导教师下达任务书阶段的毕业生 83 人，占比 4.4%；选题阶段的毕业生 31 人，占比 1.6%（详见图 3-61）。

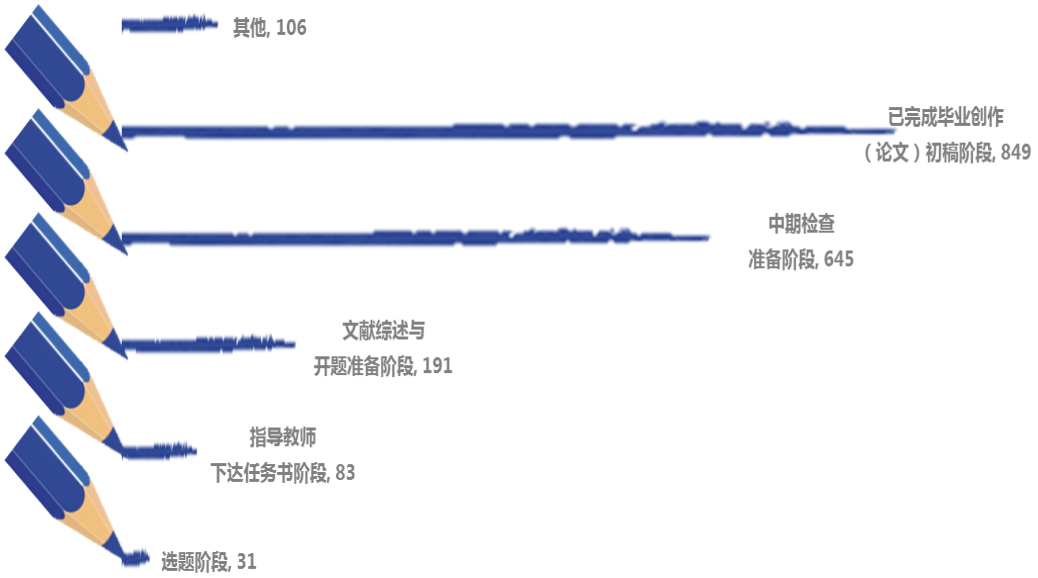


图 3-61 学生毕业创作（论文）目前所处的阶段

经数据交叉分析：各二级学院毕业创作（论文）进度存在较大差异。有些学院大部分毕业生已经处于完成毕业创作（论文）初稿阶段，而有些学院大部分毕业生处于中期检查准备阶段（各学院情况详见图 3-62，各专业情况详见各学院分报告）。

第三部分 毕业创作（论文）情况

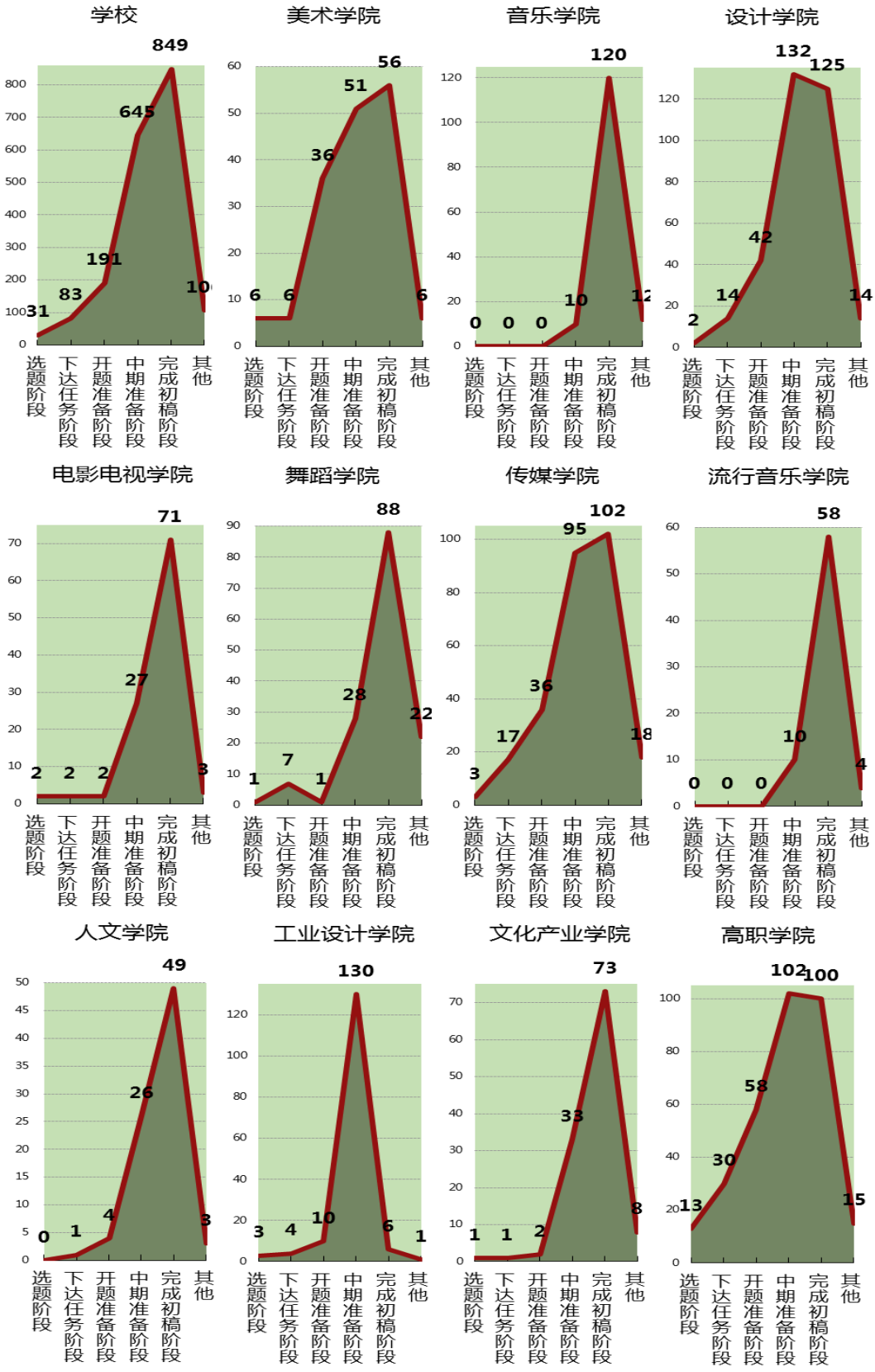


图 3-62 各学院学生毕业创作（论文）目前所处的阶段

对不同居住地区学生进行差异化分析，得出：完成初稿毕业生占比从高到低为：城市、城镇、农村（详见图 3-63）。



图 3-63 不同地区学生毕业创作（论文）目前所处的阶段

经问卷统计，在参与调查的 385 位指导教师中：认为毕业（创作）论文进度正常的指导教师 271 人，占比 70.4%；认为比较缓慢的指导教师 86 人，占比 22.3%；认为比较超前的指导教师 23 人，占比 6%；认为非常缓慢的指导教师 4 人，占比 1%；认为非常超前的指导教师 1 人，占比 0.3%（详见图 3-64，各学院情况详见图 3-65，各专业情况详见分报告）。

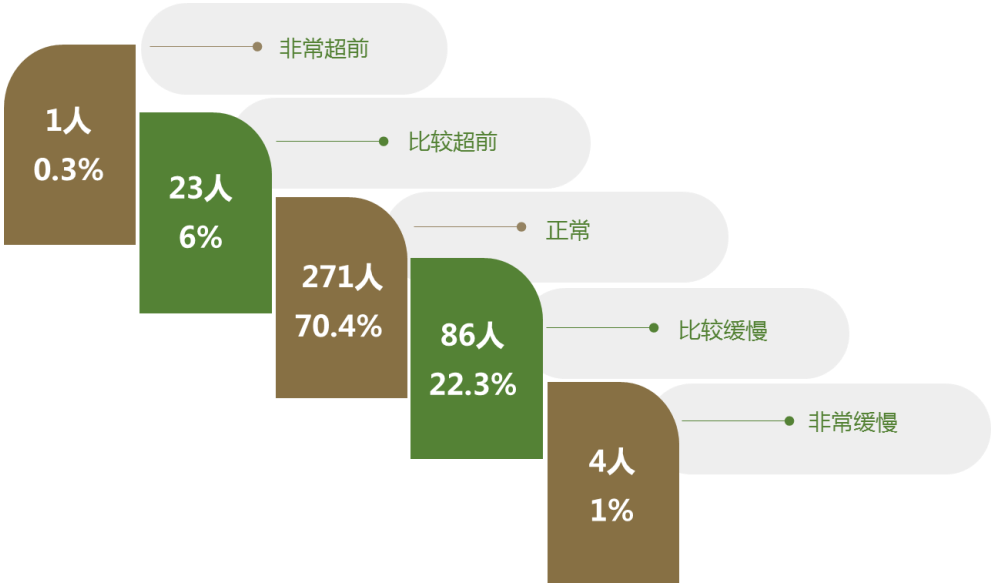


图 3-64 教师认为指导的学生毕业创作（论文）进度

第三部分 毕业创作（论文）情况

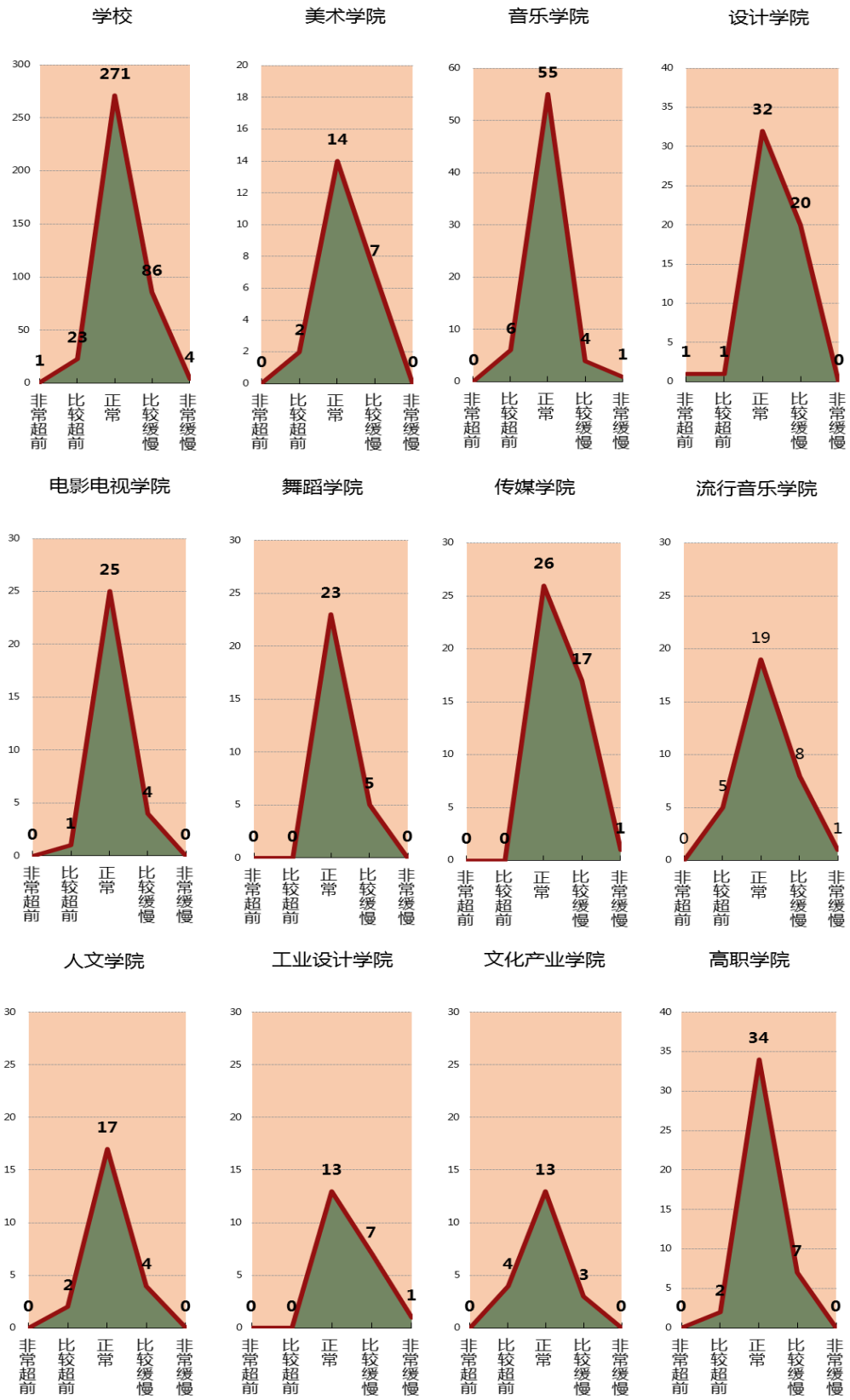


图 3-65 各学院教师认为指导的学生毕业创作（论文）进度

在分学院对比和差异化分析的基础上，评估中心继续以不同年龄阶段为依据将教师分为四类、以不同职称为依据将教师分为五类，分别进行了“认为自己指导的学生毕业创作（论文）进度”相关数据的交叉比对和差异化分析（详见图 3-66、图 3-67），结果供参考。

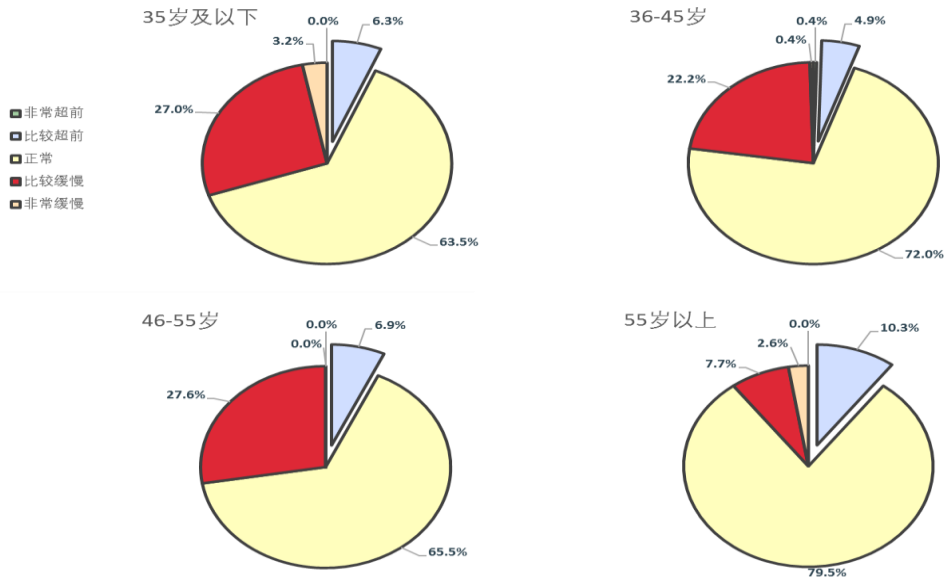
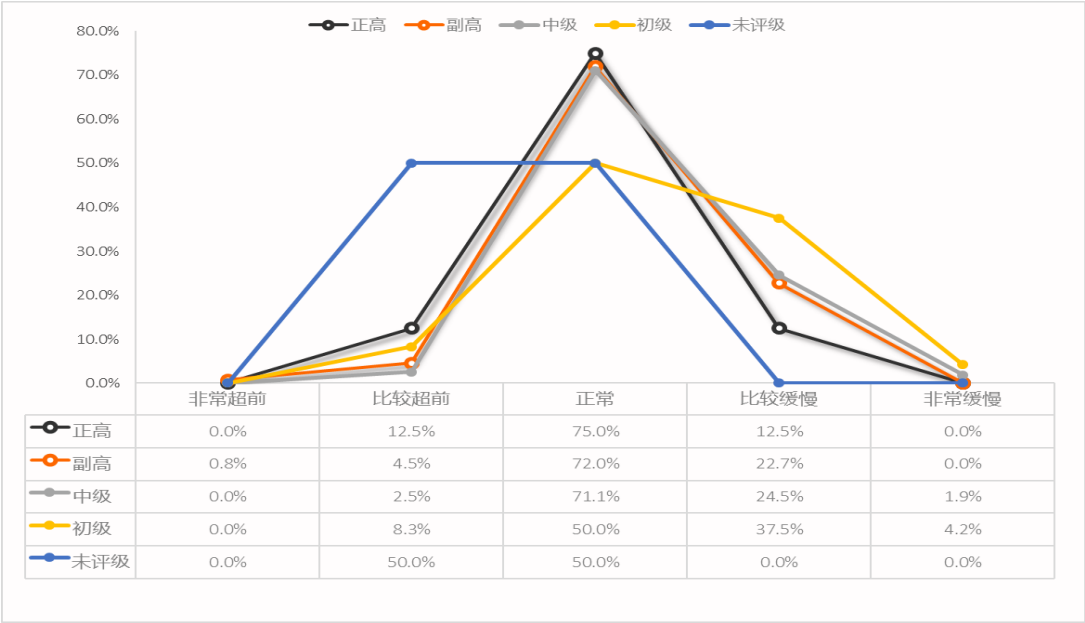


图 3-66 不同年龄教师认为指导的学生毕业创作（论文）进度



	非常超前	比较超前	正常	比较缓慢	非常缓慢
正高	0.0%	12.5%	75.0%	12.5%	0.0%
副高	0.8%	4.5%	72.0%	22.7%	0.0%
中级	0.0%	2.5%	71.1%	24.5%	1.9%
初级	0.0%	8.3%	50.0%	37.5%	4.2%
未评级	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%

图 3-67 不同职称教师认为指导的学生毕业创作（论文）进度

为了解毕业创作（论文）跟不上进度的原因，评估中心在毕业生问卷和指导教师问卷中各设计了 1 道相关问题，进行了相关调查。

经学生问卷统计，认为自己的毕业创作（论文）处于正常进度的学生 1160 人，占比 60.9%。

学生认为跟不上进度的原因依次为：认为缺少必要的参考资料的占比 30%；认为缺少必要的设备工具的占比 16%；认为需要实验实践或现场排练的占比 14.3%；认为缺少教师指导监督的占比 12.8%；认为需要在校外单位进行毕业创作或其他取材活动的占比 12.6%；认为上网不便，无法开展工作的占比 8.4%；认为其他原因的占比 5.9%（详见图 3-68，各学院情况详见图 3-69，各专业情况详见各学院分报告）。

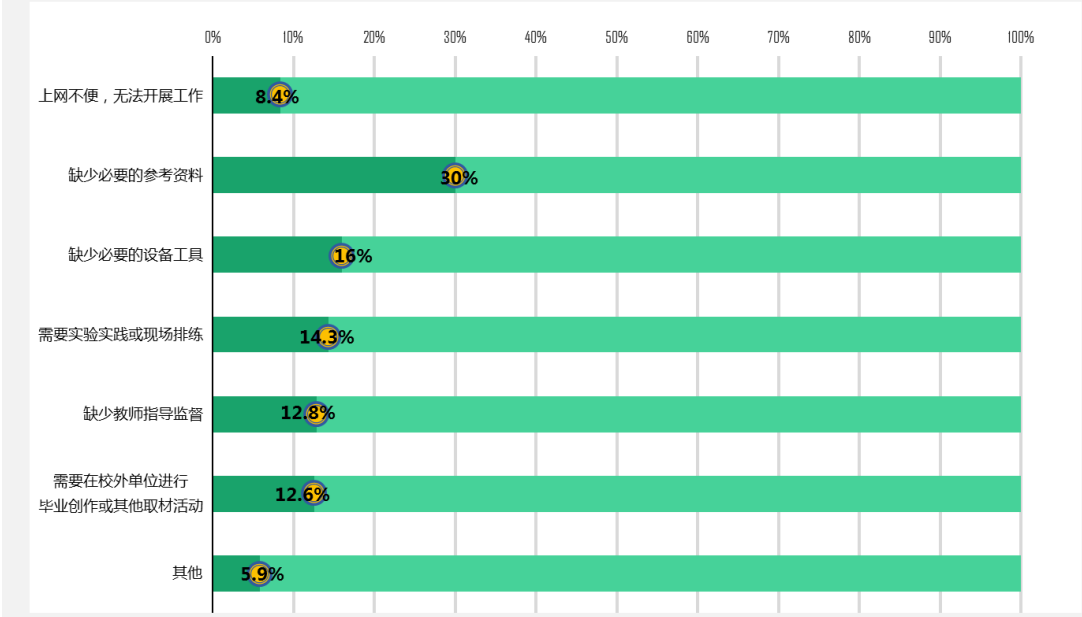


图 3-68 学生认为跟不上进度的原因

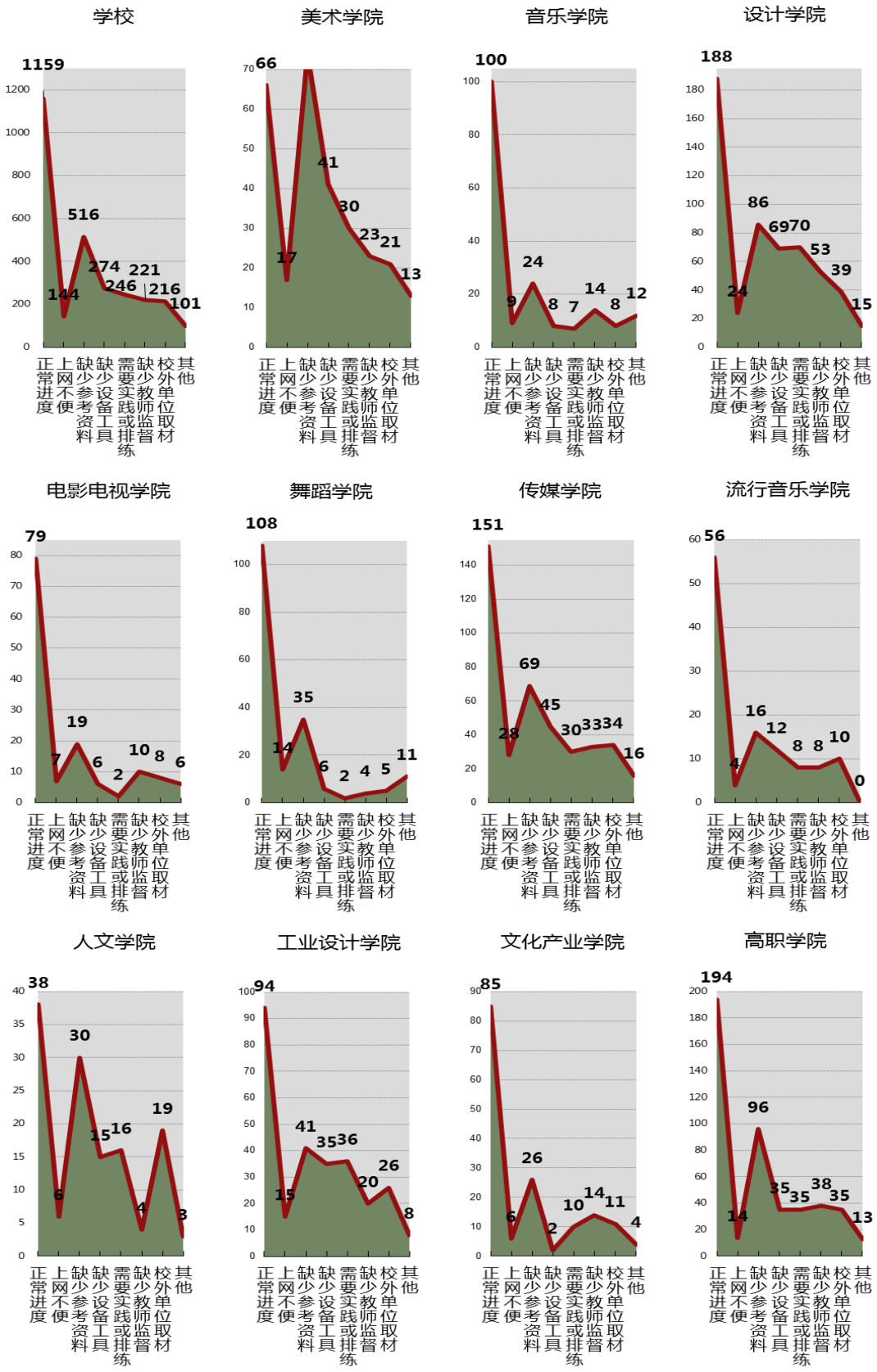


图 3-69 各学院学生认为跟不上进度的原因

对不同居住地区学生进行交叉对比和差异化分析（详见图 3-70），得出：认为自己的毕业创作（论文）处于正常进度的占比从高到低为：城市、城镇、农村。与此相对，认为

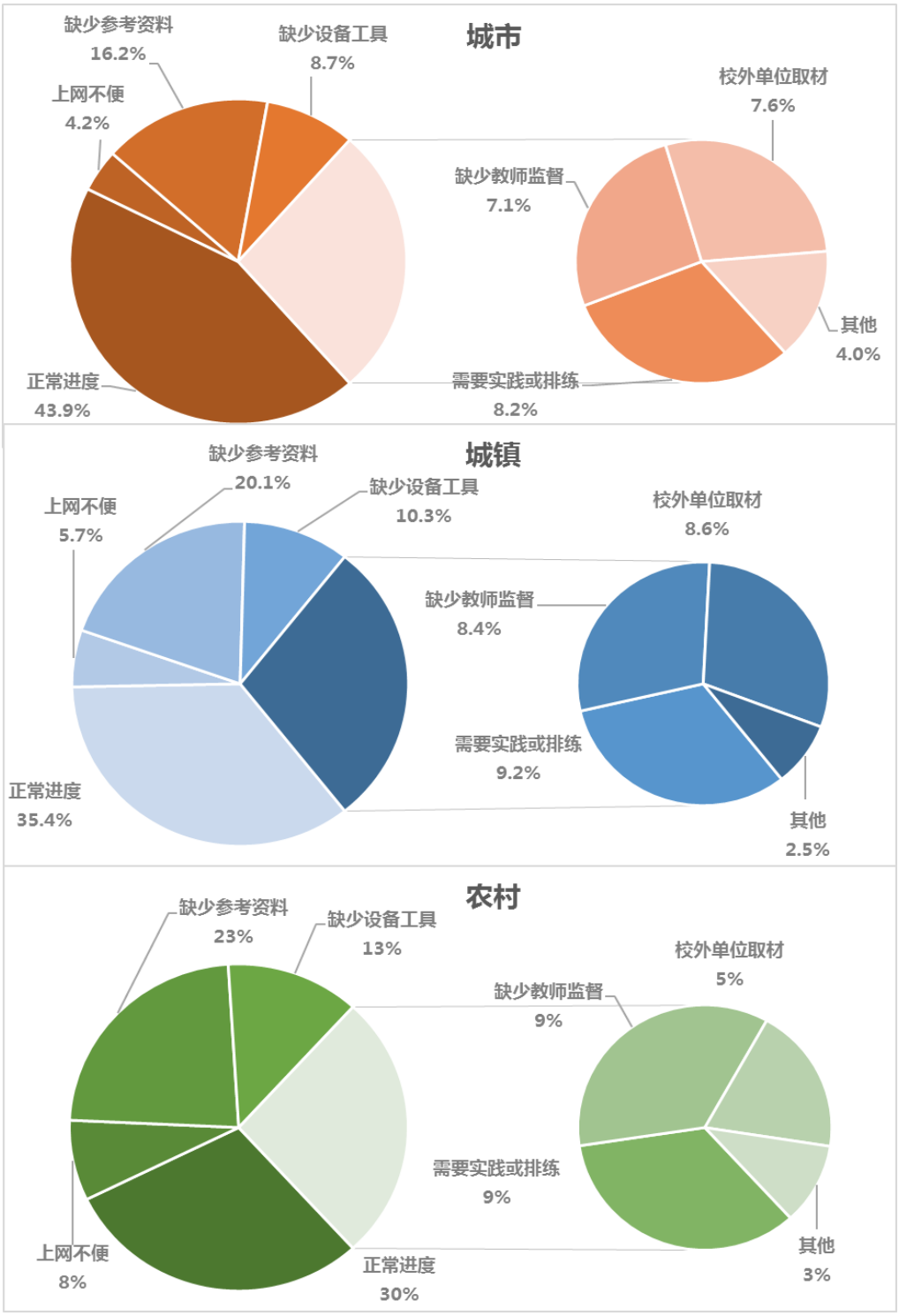


图 3-70 不同居住地区类型的学生认为跟不上进度的原因对比图

自己上网不便、缺少设备工具、缺少参考资料占比从高到低为：农村、城镇、城市。

经教师问卷统计，认为自己指导的毕业创作（论文）处于正常进度的教师 214 人，占比 55.6%，低于前面题目的调查结果。

教师认为跟不上进度的原因依次为：认为学生需要实验实践或现场排练的占比 22.5%；认为学生缺少必要的参考资料的占比 19.3%；认为学生自身不投入的占比 17.4%；认为学生缺少必要的设备工具的占比 14.4%；认为需要在校外单位进行毕业创作或其他取材活动的占比 10.8%；认为其他原因的占比 9%；认为学生在家上网不便，无法开展工作的占比 6.6%（详见图 3-71，各学院情况详见图 3-72，各专业情况详见各学院分报告）。

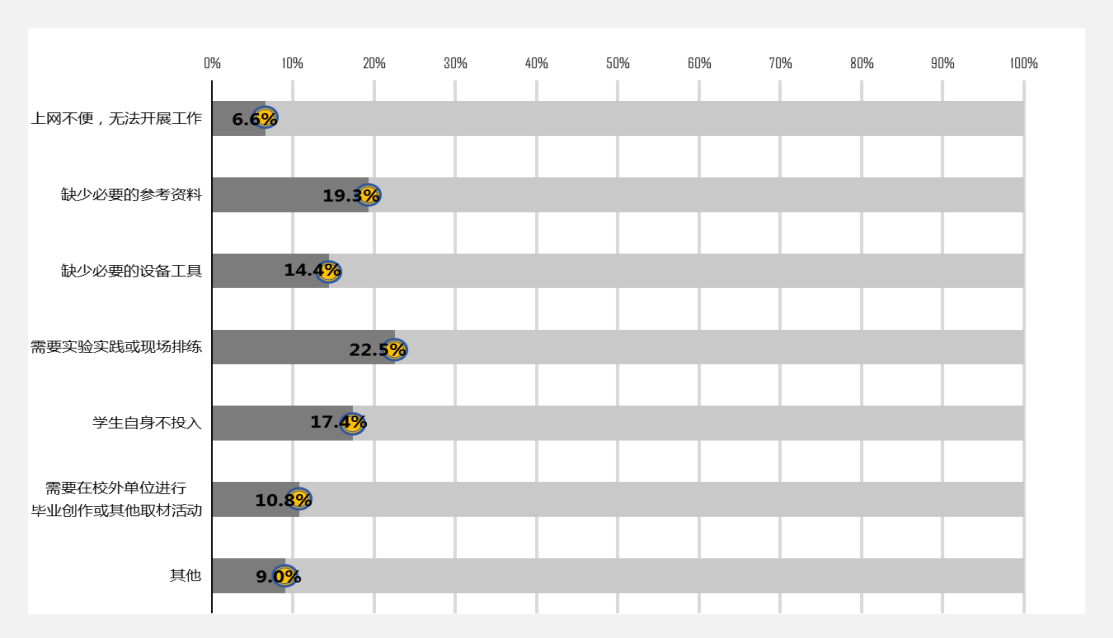


图 3-71 教师认为跟不上进度的原因

第三部分 毕业创作（论文）情况

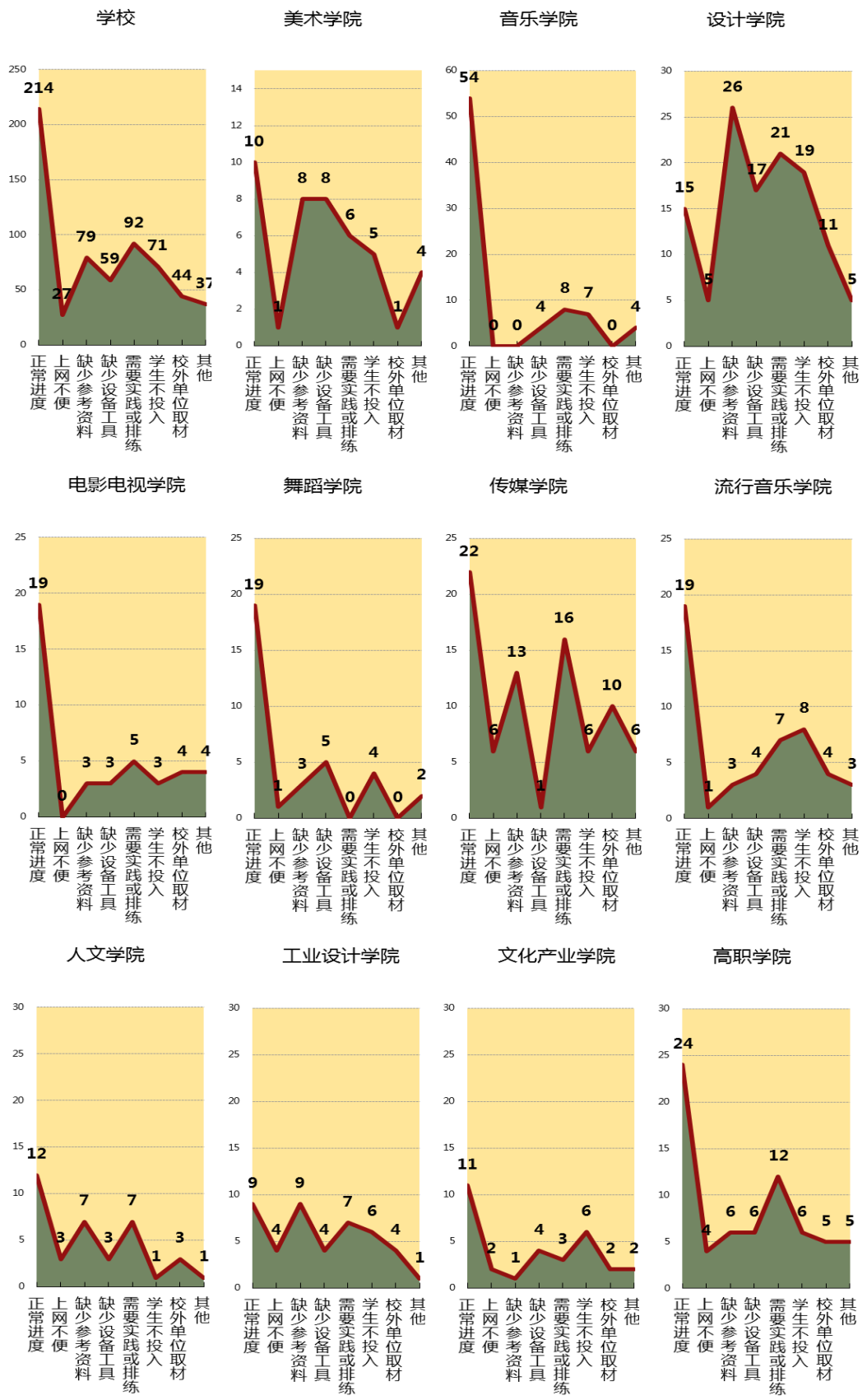
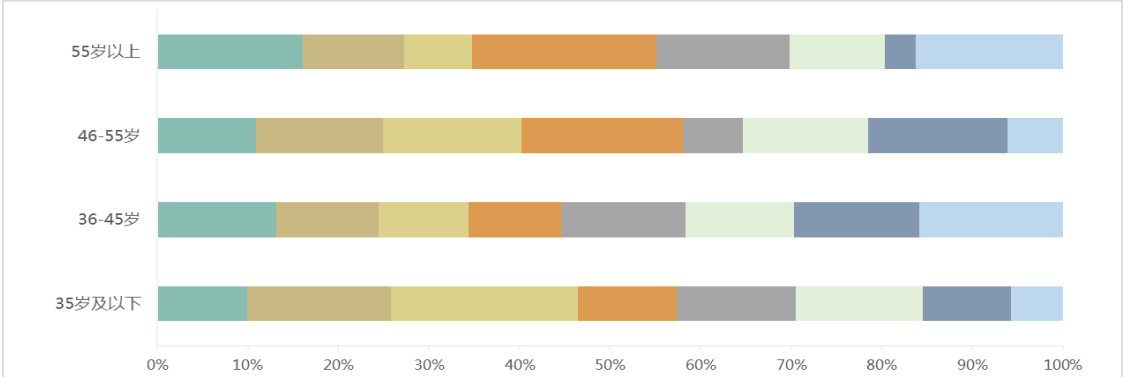


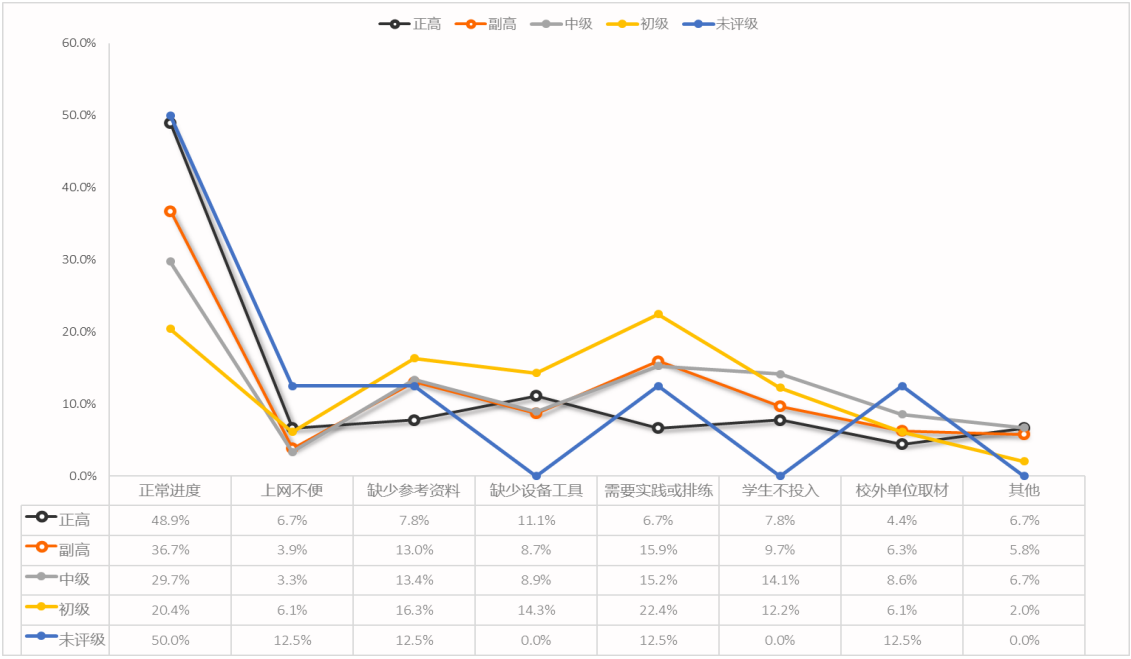
图 3-72 各学院教师认为跟不上进度的原因对比图

同样，评估中心以不同年龄阶段和不同职称为依据将教师分类进行了“认为自己指导的学生跟不上进度的原因”相关数据的交叉比对和差异化分析（详见图 3-73、图 3-74），结果供参考。



	35岁及以下	36-45岁	46-55岁	55岁以上
正常进度	14.0%	60.7%	14.5%	10.7%
上网不便	22.2%	51.9%	18.5%	7.4%
缺少参考资料	29.1%	45.6%	20.3%	5.1%
缺少设备工具	15.3%	47.5%	23.7%	13.6%
需要实践或排练	18.5%	63.0%	8.7%	9.8%
学生不投入	19.7%	54.9%	18.3%	7.0%
校外单位取材	13.6%	63.6%	20.5%	2.3%
其他	8.1%	73.0%	8.1%	10.8%

图 3-73 不同年龄教师认为跟不上进度的原因对比图



	正常进度	上网不便	缺少参考资料	缺少设备工具	需要实践或排练	学生不投入	校外单位取材	其他
正高	48.9%	6.7%	7.8%	11.1%	6.7%	7.8%	4.4%	6.7%
副高	36.7%	3.9%	13.0%	8.7%	15.9%	9.7%	6.3%	5.8%
中级	29.7%	3.3%	13.4%	8.9%	15.2%	14.1%	8.6%	6.7%
初级	20.4%	6.1%	16.3%	14.3%	22.4%	12.2%	6.1%	2.0%
未评级	50.0%	12.5%	12.5%	0.0%	12.5%	0.0%	12.5%	0.0%

图 3-74 不同职称教师认为跟不上进度的原因对比图

（四）毕业创作（论文）满意度

为了解师生对毕业创作（论文）满意度情况，评估中心在学生问卷和教师问卷中分别从毕业创作（论文）开展方式和安排、毕业创作（论文）实施进展和效果两个方面各设计2道问题进行了调查。

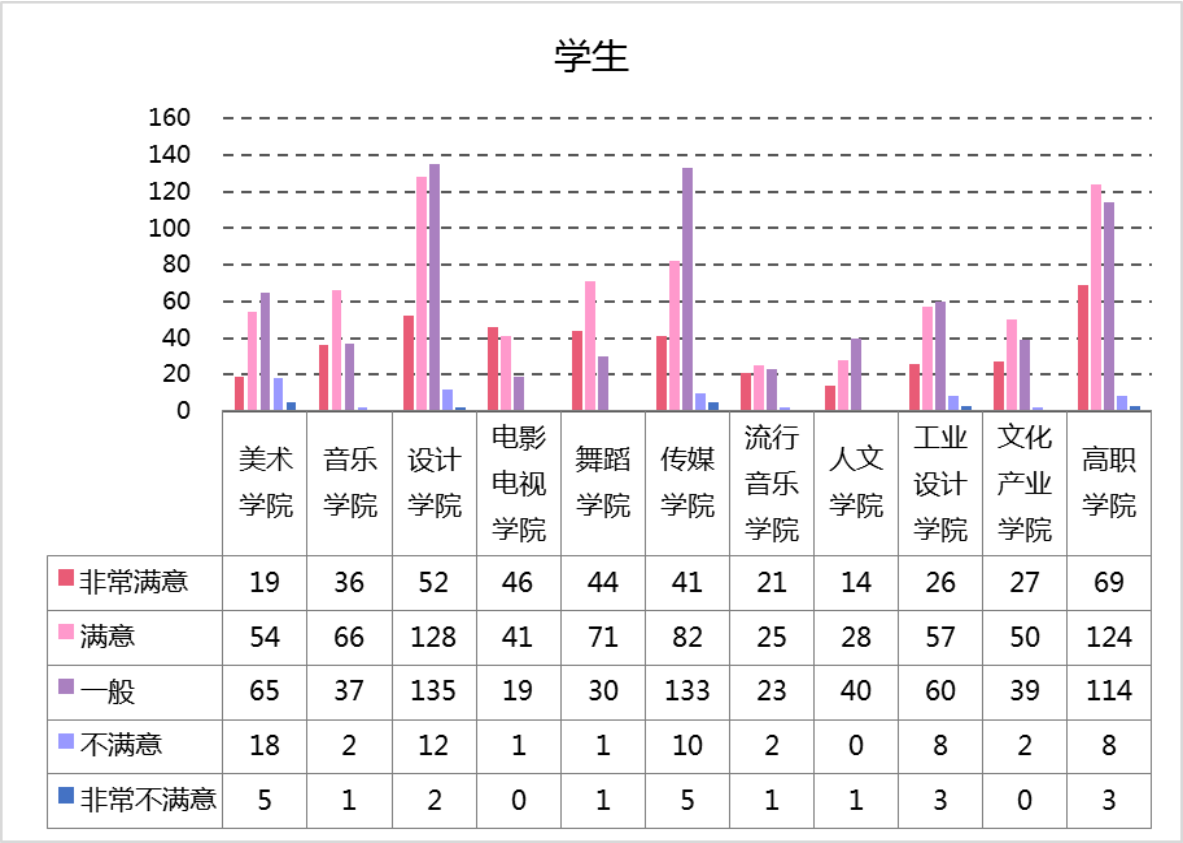
经统计，毕业创作（论文）开展方式和安排方面，在参与调查的1905位毕业生中：非常满意的学生396人，占比20.8%；满意的学生728人，占比38.2%；一般的学生695人，占比36.5%；不满意的学生64人，占比3.4%；非常不满意的学生22人，占比1.2%。



图3-75 毕业创作（论文）开展方式和安排满意度师生对比图

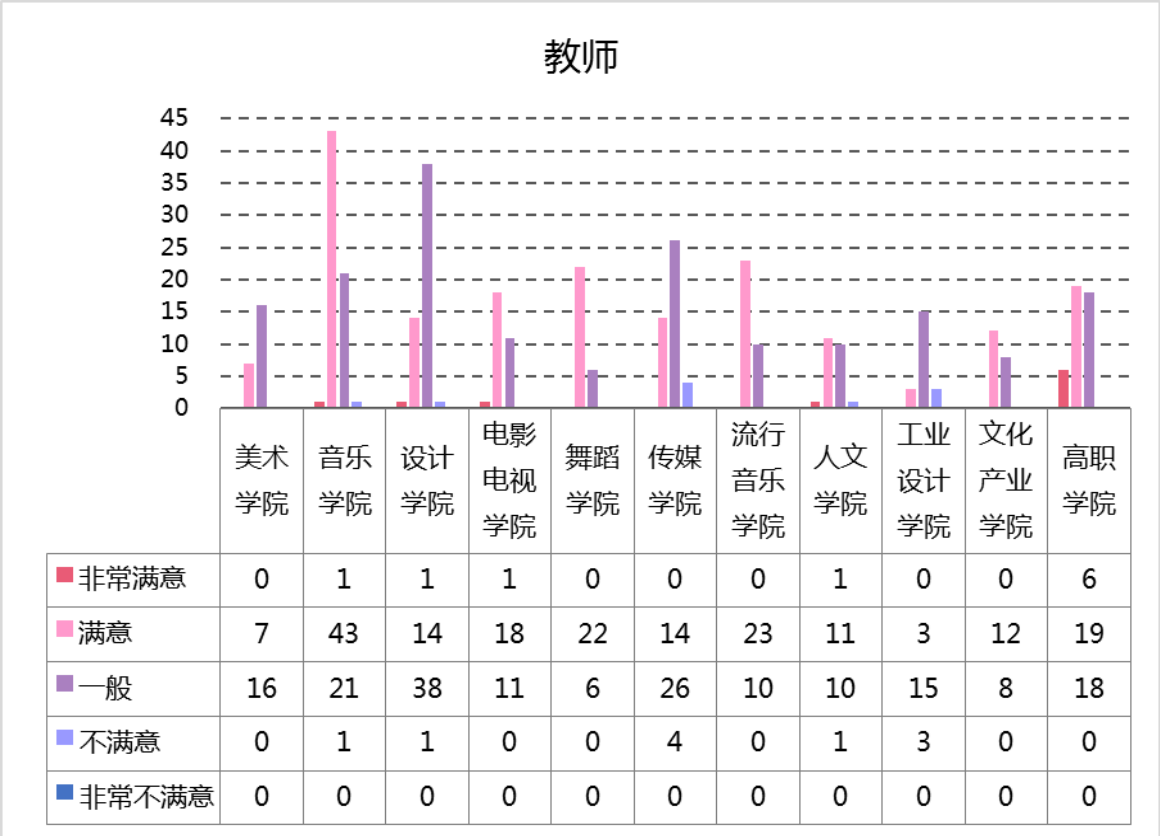
在参与调查的 385 位指导教师中：非常满意的指导教师 10 人，占比 2.6%；满意的指导教师 186 人，占比 48.3%；一般的指导教师 179 人，占比 46.5；不满意的指导教师 10 人，占比 2.6%；非常不满意的指导教师 0 人。

为全面反映师生对毕业创作（论文）开展方式和安排的满意度情况，评估中心根据数据特点，制作了各类对比图。其中，毕业创作（论文）开展方式和安排师生满意度对比图详见图 3-75，各学院学生满意度情况详见图 3-76，各学院指导教师满意度情况详见图 3-77，各学院师生满意度对比图和各专业师生满意度情况详见各学院分报告。



	美术学院	音乐学院	设计学院	电影电视学院	舞蹈学院	传媒学院	流行音乐学院	人文学院	工业设计学院	文化产业学院	高职学院
非常满意	19	36	52	46	44	41	21	14	26	27	69
满意	54	66	128	41	71	82	25	28	57	50	124
一般	65	37	135	19	30	133	23	40	60	39	114
不满意	18	2	12	1	1	10	2	0	8	2	8
非常不满意	5	1	2	0	1	5	1	1	3	0	3

图 3-76 各学院学生毕业创作（论文）开展方式和安排满意度



	美术学院	音乐学院	设计学院	电影电视学院	舞蹈学院	传媒学院	流行音乐学院	人文学院	工业设计学院	文化产业学院	高职学院
非常满意	0	1	1	1	0	0	0	1	0	0	6
满意	7	43	14	18	22	14	23	11	3	12	19
一般	16	21	38	11	6	26	10	10	15	8	18
不满意	0	1	1	0	0	4	0	1	3	0	0
非常不满意	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

图 3-77 各学院指导教师毕业创作（论文）开展方式和安排满意度

为进一步深入分析和利用满意度数据，评估中心以不同课题来源（来源于指导教师科研展演项目、指导教师拟定、学生自主选择）和不同居住地区类型（城市、城镇、农村）为依据，各将学生分为三类。

同时，以不同年龄阶段为依据将教师分为四类、以不同职称为依据将教师分为五类，分别进行了“对毕业创作（论文）开展方式和安排的满意度”相关数据的交叉比对和差异化分析，结果（详见图 3-78、图 3-79、图 3-80、图 3-81）供参考。

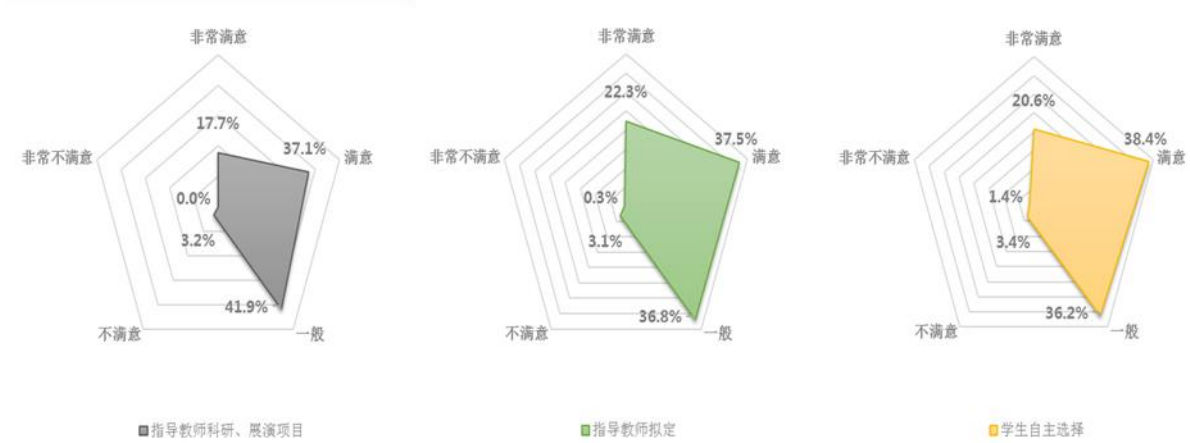


图 3-78 不同课题来源学生对毕业创作（论文）开展方式和安排的满意度

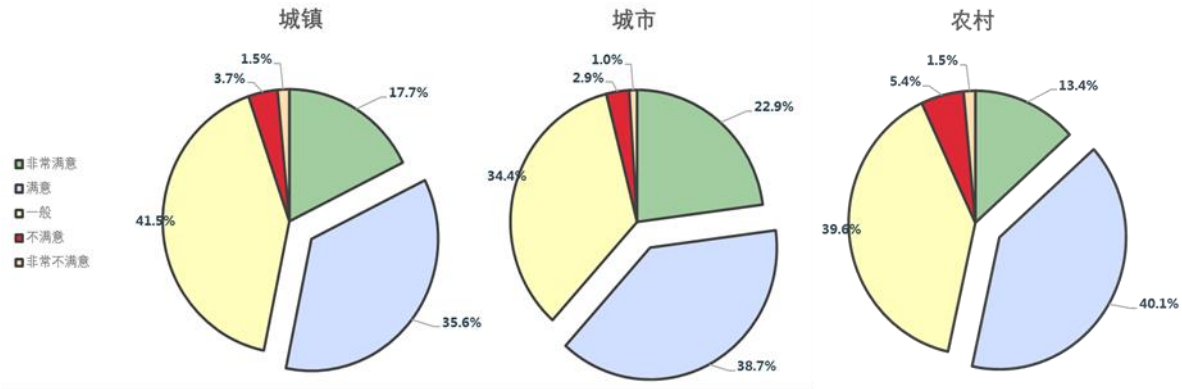


图 3-79 不同居住地区类型学生对毕业创作（论文）开展方式和安排的满意度

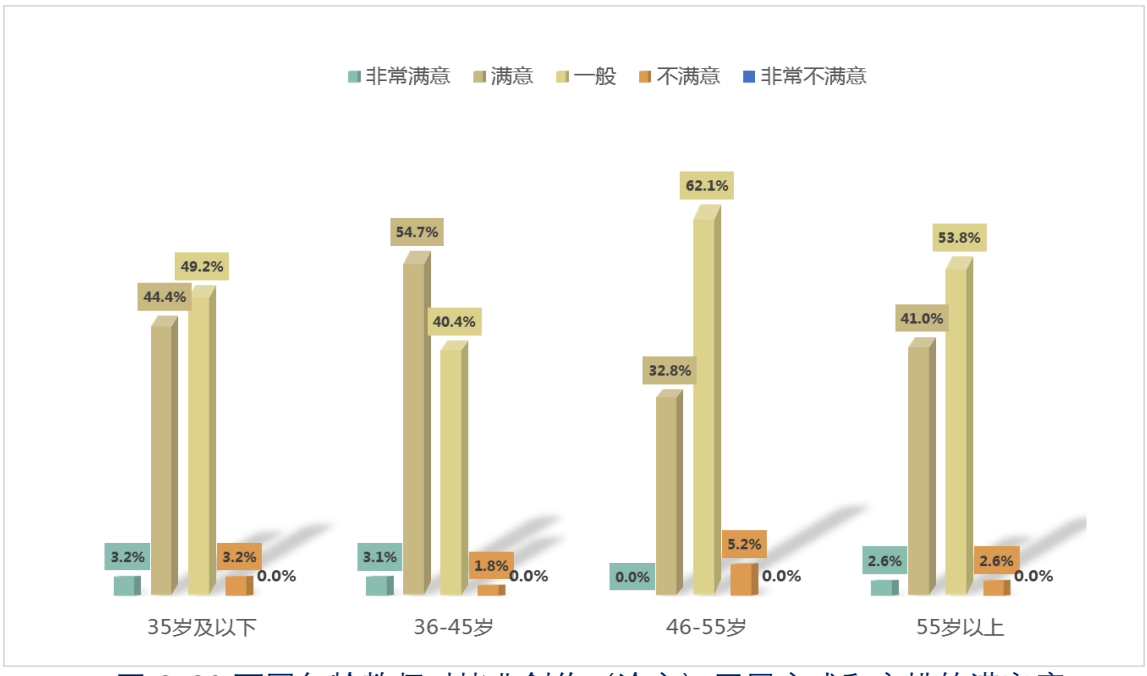


图 3-80 不同年龄教师对毕业创作（论文）开展方式和安排的满意度

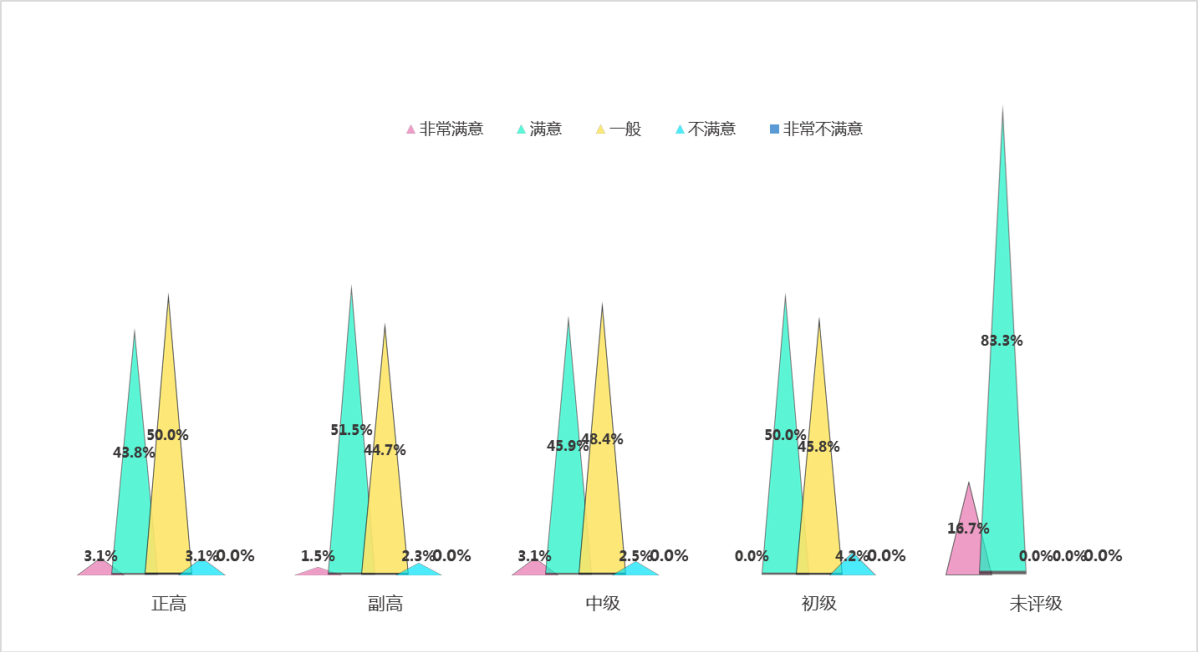


图 3-81 不同职称教师对毕业创作（论文）开展方式和安排的满意度

在毕业创作（论文）实施进展和效果方面，经调查数据统计：毕业生和指导教师均认为效果一般的占比最多。

其中，参与调查的 1905 位毕业生中：非常满意的学生 295 人，占 15.5%；满意的学生 609 人，占比 32%；一般的学生 862 人，占比 45.2%；不满意的学生 111 人，占比 5.8%，；非常不满意的学生 28 人，占比 1.5%。

参与调查的 385 位指导教师中：非常满意的指导教师 6 人、占比 1.6%；满意的指导教师 144 人、占比 37.4%；一般的指导教师 207 人、占比 53.8%；不满意的指导教师 24 人、占比 6.2%；非常不满意的的指导教师 4 人、占比 1%（毕业创作[论文]实施进展和效果师生满意度对比图详见图 3-82，各学院学生满意度情况详见图 3-83，各学院指导教师满意度情

况详见图 3-84，各学院师生满意度对比图和各专业师生满意度情况详见各学院分报告）。

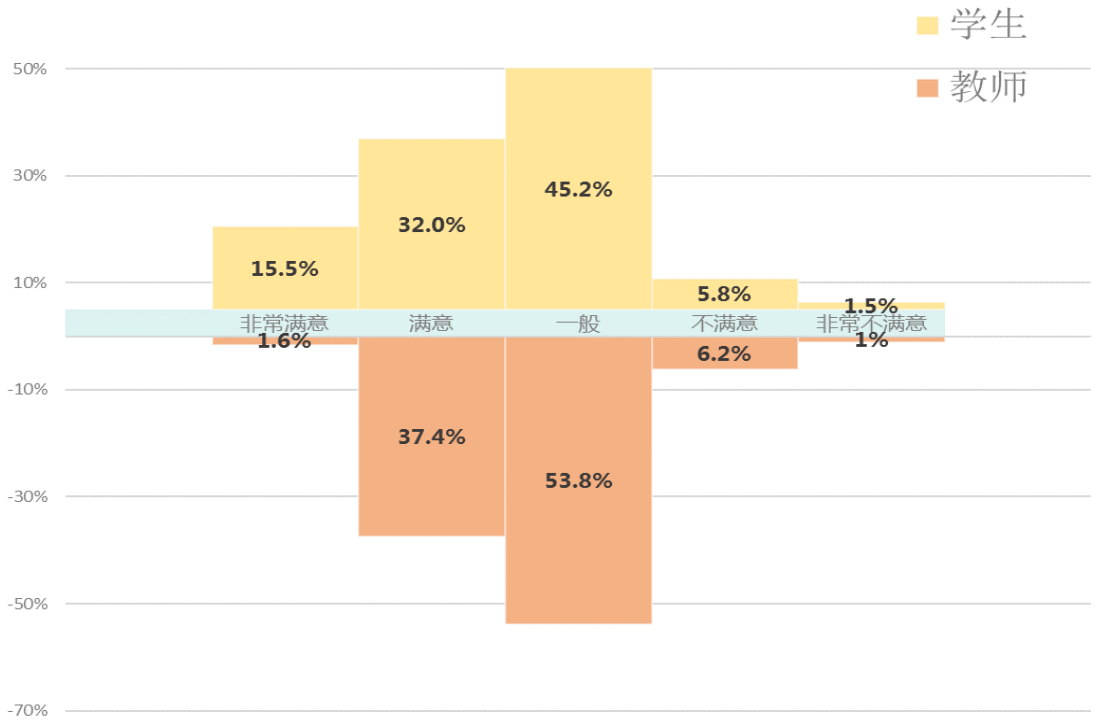
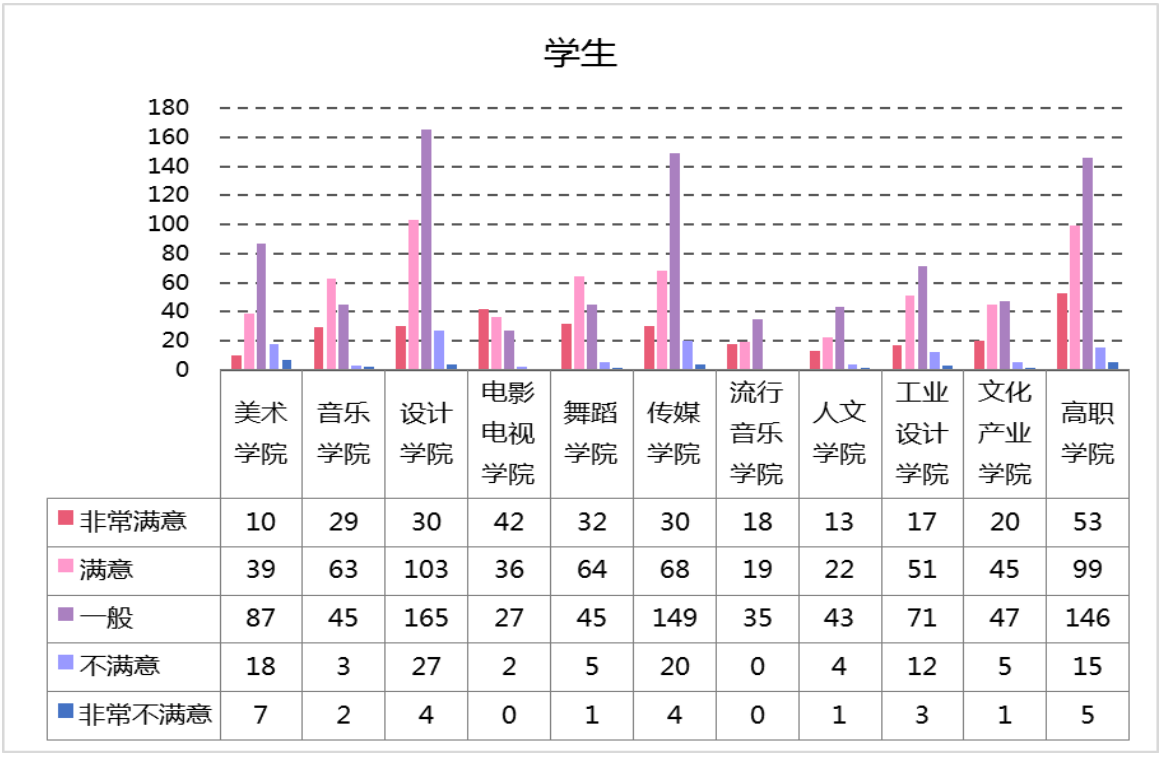
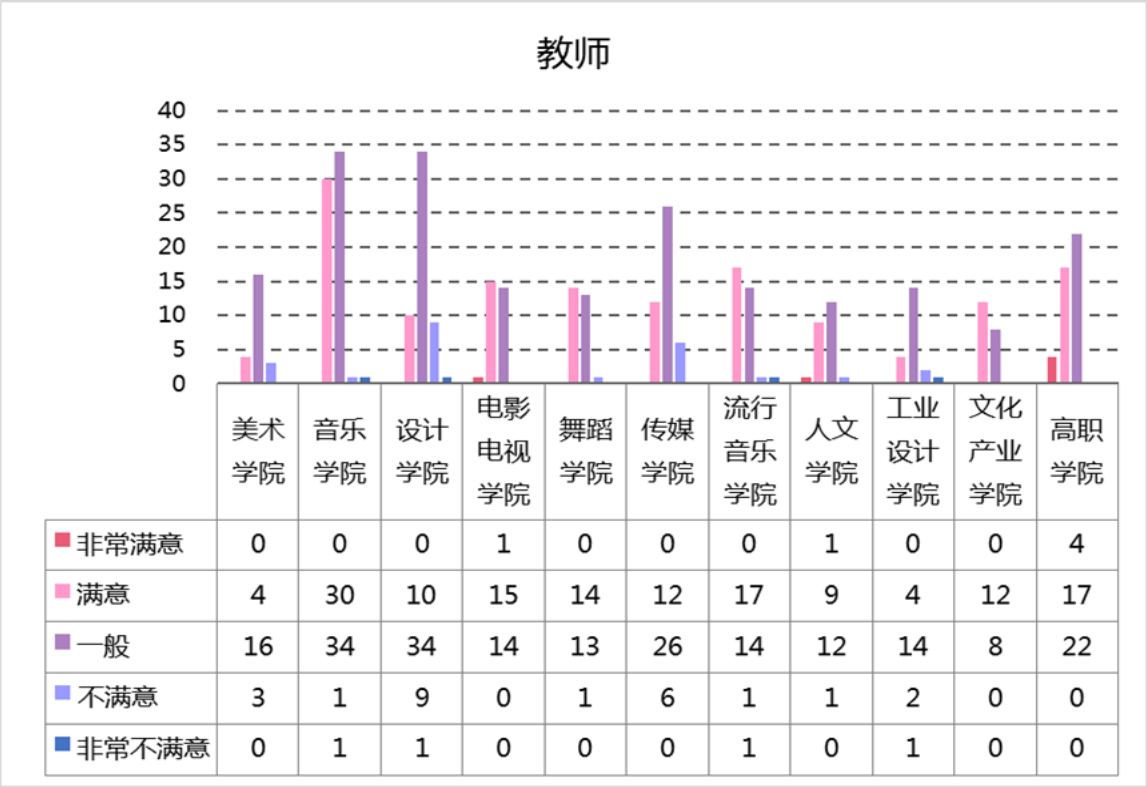


图 3-82 毕业创作（论文）实施进展和效果满意度师生对比图



	美术学院	音乐学院	设计学院	电影电视学院	舞蹈学院	传媒学院	流行音乐学院	人文学院	工业设计学院	文化产业学院	高职学院
非常满意	10	29	30	42	32	30	18	13	17	20	53
满意	39	63	103	36	64	68	19	22	51	45	99
一般	87	45	165	27	45	149	35	43	71	47	146
不满意	18	3	27	2	5	20	0	4	12	5	15
非常不满意	7	2	4	0	1	4	0	1	3	1	5

图 3-83 各学院学生对毕业创作（论文）实施进展和效果的满意度



	美术学院	音乐学院	设计学院	电影电视学院	舞蹈学院	传媒学院	流行音乐学院	人文学院	工业设计学院	文化产业学院	高职学院
非常满意	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	4
满意	4	30	10	15	14	12	17	9	4	12	17
一般	16	34	34	14	13	26	14	12	14	8	22
不满意	3	1	9	0	1	6	1	1	2	0	0
非常不满意	0	1	1	0	0	0	1	0	1	0	0

图 3-84 各学院指导教师对毕业创作（论文）实施进展和效果的满意度

同样，评估中心以不同课题来源（来源于指导教师科研展演项目、指导教师拟定、学生自主选择）和不同居住地区类型（城市、城镇、农村）为依据各将学生分为三类。

同时，以不同年龄阶段为依据将教师分为四类、以不同职称为依据将教师分为五类，分别进行了“毕业创作（论文）实施进展和效果”相关数据的交叉比对和差异化分析，结果如下：

（1）不同课题来源的学生，对毕业创作（论文）实施进展和效果的满意度占比大致一致，课题由指导教师拟定的学生满意度最高，比其他两个来源分别高 5 个百分点左右（详见图 3-85）。



图 3-85 不同课题来源学生对毕业创作（论文）实施进展和效果的满意度

（2）不同居住地区的学生，对毕业创作（论文）实施进展和效果的满意度占比存在一定差距，居住在城市的学生满意度最高，认为满意和非常满意的合计占比 50.6%，农村和城镇则分别占比 42.6%和 39.8%（详见图 3-86）。

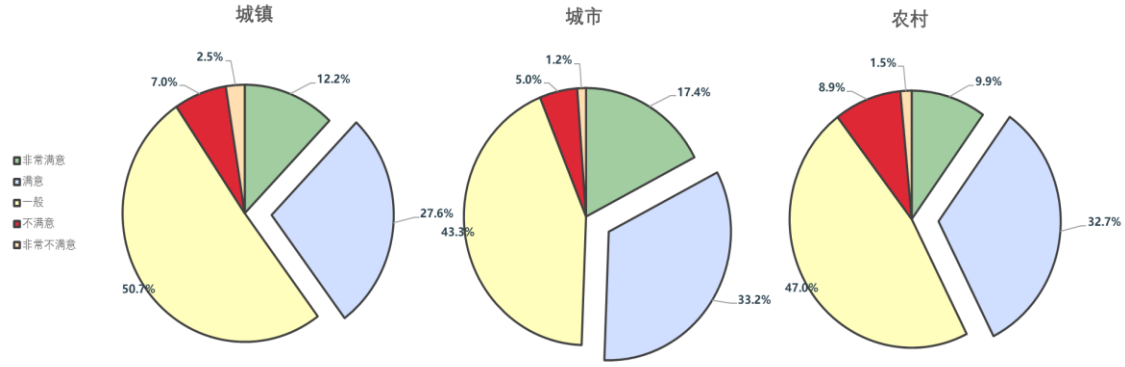


图 3-86 不同居住地区类型学生对毕业创作（论文）实施进展和效果的满意度

（3）不同年龄的教师，对毕业创作（论文）实施进展和效果的满意度占比存在一定差距，36-45 岁的教师满意度最高，认为满意和非常满意的合计占比 44%。35 岁及以下、46-55 岁、55 岁以上的教师满意度占比分别为 33.3%、24.1%和 41%（详见图 3-87）。

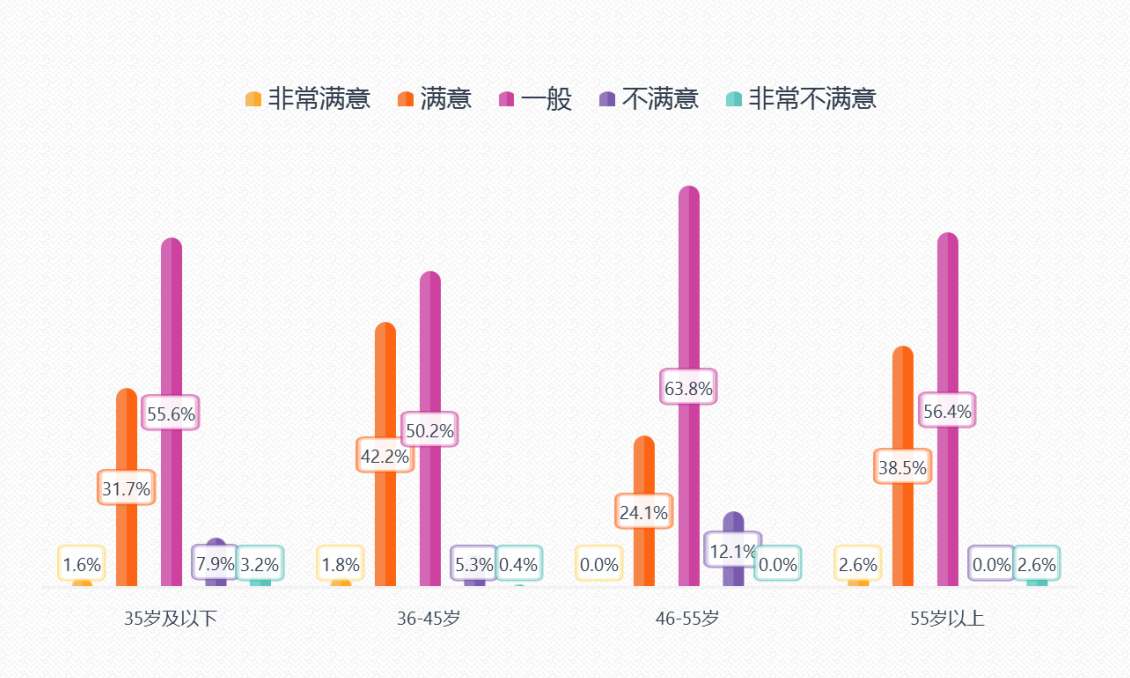


图 3-87 不同年龄教师对毕业创作（论文）实施进展和效果的满意度

（4）不同职称的教师，对毕业创作（论文）实施进展和效果的满意度占比差距较大，最高的未评级教师满意度 100%，最低的中级职称教师满意度仅有 34.6%（详见图 3-88）。

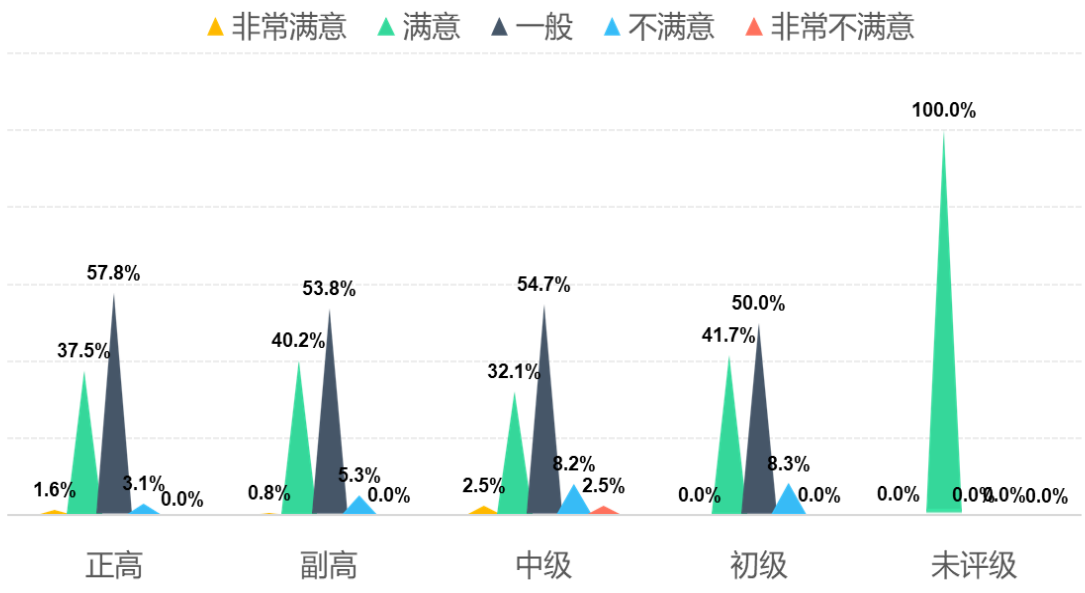


图 3-88 不同职称教师对毕业创作（论文）实施进展和效果的满意度

第四部分

结论与建议

本科毕业生调查问卷和指导教师调查问卷中，除定性选择题外，均使用开放性填空形式，征求了“对毕业生在线教学和毕业创作（论文）开展现状的意见与建议”。其中，教师问卷比学生问卷增加了“对2020年毕业展演形式的建议”。

同时，“三种报表”中，均征求了各教学单位和本科专业点在毕业创作（论文）在线教学与指导中的做法、存在问题，以及意见和建议。评估中心对所有文字进行了梳理和分类，总结如下：

一 来自毕业生的有关建议



图 4-1 毕业生意见与建议的观点词云图

图 4-1 是 1905 位 2020 届本科毕业生在表达“对在线教学和毕业创作（论文）开展现状意见与建议”时的全部观点词云图。图中的直观表达显而易见：

第一，2020 届本科毕业生对在线教学和毕业创作（论文）开展现状的最多评价为“挺好”。

第二，“快点开学”“尽快开学”“早日开学”“尽快返校”等近义词多频出现。

经数据统计：参与调查的 1905 位毕业生中，有 58%的毕业生希望返校完成毕业创作。

他们一方面认为：在家创作受场地、设备限制。如美术设计类学生表示无法获取材料、无法完成实体；影视广编类学生表示无法拍摄；音乐表演类学生表示无法集体排练；需要团队合作的学生表示无法进行小组交流合作。

另一方面，他们感性的表示：如果线上毕业，将会成为大学生涯最大的遗憾 。他们希望嘉年华如期举行，想要有一个轰轰烈烈的毕业展；想和同学一起拍毕业照，一起看着彼此的作品同时展出；更希望能够拥有一生不可或缺的毕业典礼，给大学四年画上完美的句号。

同时，有42%的毕业生主张不必返校。

他们认为不必返校的原因：一是，他们对当前毕业生教学与毕业创作（论文）开展工作感到满意，认为在线教学高效、方便、安全，且无任何学业进度上的影响；二是，他们认为健康和安全最重要，当前疫情虽得到控制，但风险还是很高，希望推迟返校直至疫情彻底结束，最好在线进行毕业论文答辩和线上展演。

此外，大部分参与调查的毕业生表示：在家学术资料获取比较麻烦，希望学校图书馆可以提供更为便捷的资料查询方式和渠道，使用校园网对应的账户能登录知网和多类论文网站。

部分学生希望适当延迟毕业论文答辩时间、毕业创作提交日期和毕业时间。

二　来自指导教师的有关建议

与毕业生相比，指导教师的意见和建议相对理智。

首先，不管持何种主张的教师，在以下观点想法中达成高度一致：毕业创作（论文）的教学组织和毕业展演形式要

根据疫情变化情况全局考虑，以师生安全为第一考虑。在举国抗疫的特殊时期，师生应共同努力，不能因为疫情，降低对毕业创作（论文）的质量标准，要努力保证毕业创作（论文）的要求和质量不打折、不缩水。

其次，主张应届毕业生不必返校进行毕业创作（论文）的指导教师人数多于主张学生返校的人数。

从指导教师对毕业生在线教学的意见建议词云图（详见图 4-2）和指导教师对 2020 年毕业展演的意见建议词云图（详见图 4-3）中，可以明显看出：“线上答辩”和“线上展演”的建议与观点占据主流，但“仪式要有”（图 4-2）和“正常进行”（图 4-3）的观点也清晰可见。



图 4-2　指导教师对毕业生在线教学的意见建议词云图

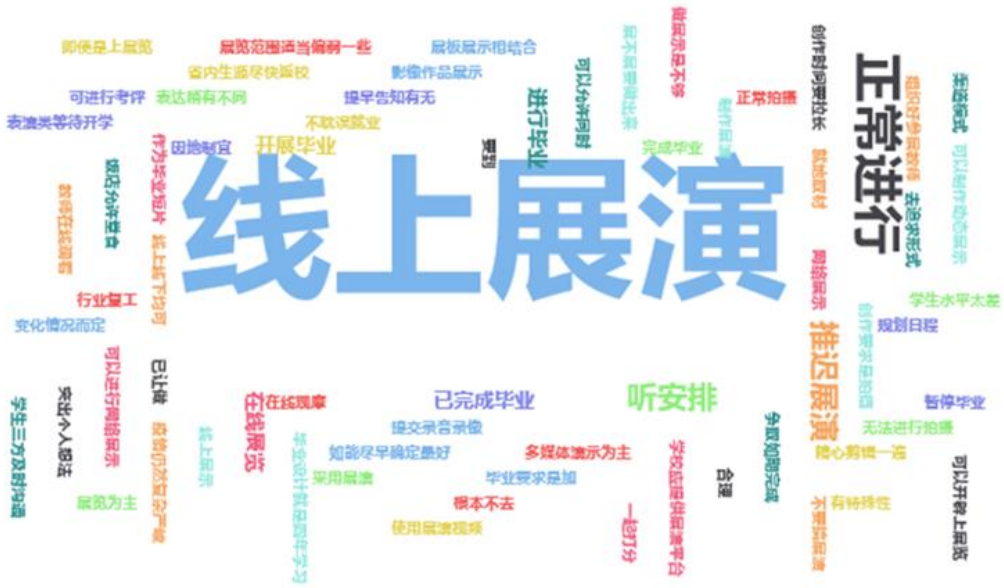


图 4-3 指导教师对 2020 年毕业展演的意见建议词云图

经数据统计：参与调查的 385 位指导教师中，有 58%的指导教师主张应届毕业生不必返校进行毕业创作（论文）。

他们认为：一方面，安全第一，要尽量少出行，减轻学校和社会整体负担；另一方面，学校毕业生在线教学和毕业创作（论文）目前正常有序开展，在线教学和在线指导并没有影响效果。

因此，他们建议：本届毕业生应举办在线论文答辩和线上毕业展演。他们也表示：尽量指导学生的毕业创作（设计、汇报）作品形式满足线上展演的形式要求，如毕业设计作品

线上展示时更加偏重设计内容的展示，展板以及 VR 场景展示相结合，用数字媒体形式进行网络虚拟展演。

同时，有 42%的指导教师主张应该区别对待，部分毕业生应该返校进行毕业创作中的实践部分。

他们认为：一方面，实践型专业的毕业创作（论文）面临无法完成实际操作的问题，现场指导、面对面沟通有很大的必要性。

如团队合作的毕业创作目前状态下无法很好地发挥团队作用，合作学生分散各地，设备不全，共同讨论和互动的环节薄弱，集体创作无法完成；再如美术设计类作品停留在画稿和设计图阶段，各种设备、工具和材料等无法及时获得，从而无法实施绘制和制作实物或模型。

另一方面，他们也认为：实地毕业展演的仪式感对于学生来说是需要的。

因此，他们建议：防疫规定允许的情况下根据具体专业和作品需求，适当安排部分学生和老师返校，进行创作实践与现场指导。

同时，应该等疫情基本稳定的状态下，正常进行线下毕业展演。或者，对不同专业区别对待，实行线上展演和线下

实地展演相结合。

……

再次，持两种主张的指导教师队伍中，都有老师认为：毕业创作（论文）可适当延长时间，论文答辩和作品展演时间可以稍作延迟，以保证质量和水准。同时，希望尽快确定毕业创作（论文）时间节点、进度和方式，方便把控进度。

此外，部分指导教师强烈建议学校相关部门能为学生提供免费的线上文献参考资料和专业类电子书。

三　来自基层教学组织的有关建议

除“两份问卷”外，“三种报表”均要求各教学单位教务秘书和各专业负责人填报了在毕业创作（论文）在线教学与指导中的做法、存在问题，以及意见和建议。

为保证数据的真实性和质量，“三种报表”均要求各教学单位院长（负责人）或分管教学工作的副院长审核把关，应该在一定程度上反映了以学院和专业为代表的基层教学组织的意见与建议。

（一）各教学单位的建议

学院月度报表中设计了两道开放性问题，分别为 “毕

业班课程和毕业创作（论文）在线教学、指导中的做法与存在问题”“对学校的意见和建议”。

通过两道开放性问题的调查结果词云图（意见和建议参见图 4-4 ，做法与存在问题图参见 4-5）可见：两道开放性问题调查结果中的最高频词汇均为“学生”，一定程度上说明：“以生为本”和“学生中心”理念在毕业创作（论文）在线教学和指导中进一步得到强化。



关键字	学生	毕业	时间	毕业生	学校	专业	线上	展演
数量	11	10	7	6	6	6	6	6
关键字	建议	情况	答辩	老师	指导	作品	返校	现场
数量	5	5	4	4	4	4	4	4
关键字	开学	论文答辩	毕业论文	疫情	工作	方式	免费	汇报
数量	4	4	3	3	3	3	3	3
关键字	设备	资料	学院	中期	毕业设计	方案	查找	知网
数量	3	3	2	2	2	2	2	2

图 4-4　二级学院意见与建议词云图

毕业班课程和毕业创作（论文）在线教学、指导中的做法与存在问题：

☐全选 导出文件

关键字	☑学生	☑教学	☑课程	☑指导	☑毕业论文	☑论文	☑创作	☑教师
数量	29	19	18	13	11	8	7	7
关键字	☑毕业	☑毕业班	☑方式	☑线上	☑辅导	☑专业	☑平台	☑老师
数量	7	6	6	6	6	6	6	5
关键字	☑时间	☑导师	☑材料	☑学院	☑同学	☑情况	☑制作	☑毕业设计
数量	5	5	5	4	4	4	4	4
关键字	☑利用	☑微信	☑资料	☑交流	☑专业课	☑两次	☐上课	☑反馈
数量	4	4	4	4	3	3	3	3

词云图 柱状图 饼状图 条形图



图 4-5　二级学院做法与存在问题词云图

为充分反映各教学单位的意见和建议，评估中心在对相关文字进行分类整合后，制作了各二级学院相关意见和建议统计表（详见表 4-1）和公共课教学单位相关意见和建议统计表（详见表 4-2）。

表 4-1　各二级学院相关意见和建议统计表

（接下页）

第四部分 结论与建议

序号	学院名称	存在问题	提出建议
1	美术学院	1. 学生收集论文资料有难度 2. 师生交流沟通存在困难	1. 为学生提供知网免费在线上网和图片资料库免费下载等
2	音乐学院	1. 教学平台有延迟卡顿 2. 学生演唱或演奏的音响效果有折扣	1. 学生返校现场进行毕业展演和论文答辩 2. 毕业生依次进入展演和答辩场地，除毕业生本人、钢琴伴奏、评委老师以外，任何人不得进入音乐会现场，评委老师带口罩评分
3	设计学院	1. 毕业设计制作不了实际的模型和成品，掌握不了具体材料媒介的性能差异与表现特色	1. 早日确定具体毕业展演、毕业论文答辩时间
4	电影电视学院	1. 指导教师与学生单线联系，工作量成倍增加	1. 提前对毕业生工作进行计划和安排 2. 调整增加教师在线本科工作量的标准
5	舞蹈学院	1. 推动论文修改进程比线下交流费时费力 2. 远程在线交流增加指导难度，影响指导效率	1. 疫情防控允许的情况下，部分毕业生希望返校进行现场答辩
6	传媒学院	1. 疫情影响下，作品拍摄和展出方式等受限，毕业设计和毕业论文都有较大改动 2. 毕业设计受场地、技术等客观因素限制处于无法实施阶段 3. 毕业论文中的案例和数据大多来自毕业设计，毕业设计的停滞导致毕业论文无法完成 4. 学生查找文献资料不方便	1. 给予这届毕业生充分的时间 2. 尽快公布展览的具体方案，技术限制和展示要求 3. 对学生免费开放知网等，便于查找文献 4. 防疫允许情况下安排部分学生返校进行创作实践与指导

（续上页）

序号	学院名称	存在问题	提出建议
7	流行音乐学院	1. 学生缺少制作工具、设备等 2. 乐队合作、组合等存在问题	1. 需要开学后进行现场教学
8	人文学院	1. 毕业论文中涉及实地调查的部分，因疫情影响受阻 2. 毕业创作因缺少必要工具与设备开展进度缓慢	1. 疫情稳定后，在保证安全基础上进行实地田野调查和作品完善工作 2. 毕业展演的时间尽量延后
9	工业设计学院	1. 网络延迟，造成部分学生卡顿和漏听现象，在线辅导效果存在不足 2. 虚拟课堂对于空间、材料的直观的感知有较大的局限性 3. 毕业创作进度无法完全把控 4. 学生在模型材料、制作工具获取等方面存在困难	1. 学校制作统一的线上展览平台，明确上传作品规范
10	文化产业学院	1. 毕业生专业重修课出勤比例较低	1. 尽快制定毕业创作（论文）的时间节点
11	高等职业学院	1. 学生查阅资料能力欠缺，不能有效利用网络资源 2. 毕业设计受专业设备不全限制，进度缓慢 3. 表演类专业需要合作的毕业作品受限，学生积极性不高 4. 部分毕业生自主性较差	1. 加强学生论文写作的指导 2. 毕业设计先完成无需专业设备的步骤 3. 表演类专业先将无需合作的部分分别练习好 4. 加强学生进度关注，了解学生的问题以及存在的困难，做到及时应对
12	国际教育学院	1. 有几位留学生因疫情原因无法完成预计的毕业创作。	1. 开学后无法报到的留学生，采取线上答辩和线上展演方式

表 4-2 公共课教学单位相关意见和建议统计表

序号	教学单位名称	存在问题	提出建议
1	人文学院	1. 毕业生公共课到课率较低	无
2	马克思主义学院	1. 部分毕业生同时重修好几门课程，时间安排冲突 2. 个别学生不能按时完成学习任务	无
3	招就处	1. 毕业生出勤率有待提高	无
4	信息中心	1. 网络教学存在卡顿和不流畅现象	1. 提前准备好课程和各种突发情况的预案

（二）各本科专业的建议

经对 48 份专业月度报表中的文字进行整理：除美术学院的绘画、书法学、中国画专业；设计学院的艺术设计学、公共艺术专业；传媒学院的动画专业等 6 个本科专业点和电影电视学院的表演、戏剧影视导演、播音与主持艺术（毕业演出已完成）3 个本科专业点外，其他 39 个本科专业点均梳理了本专业毕业创作（论文）在线教学与指导中存在的问题，并提出了相关意见和建议（参见图 4-6 ）。

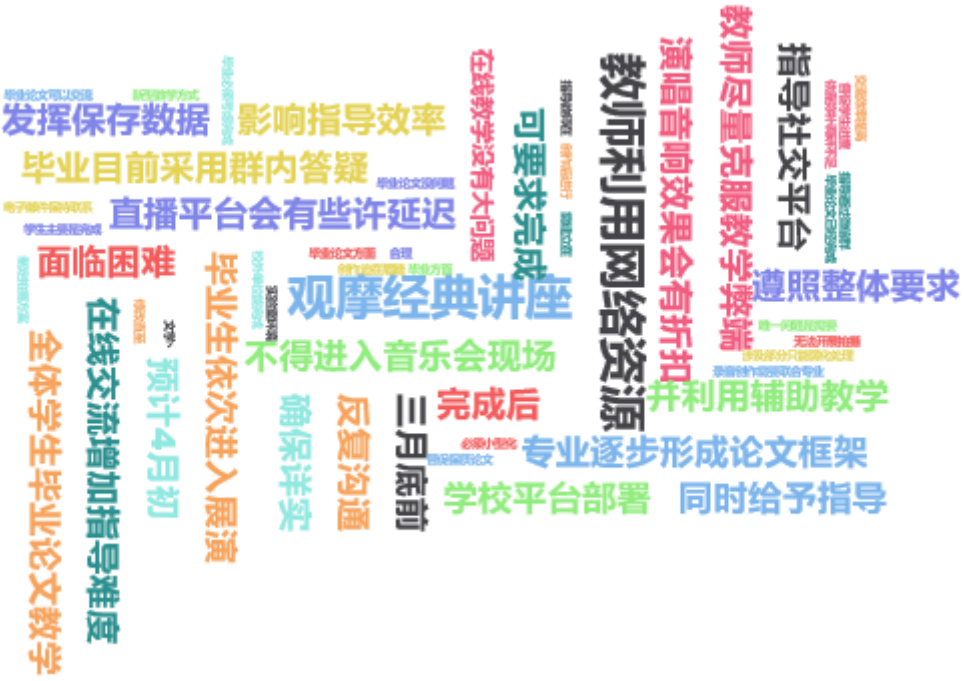


图 4-6 各本科专业点对毕业生在线教学的意见建议词云图

其中，各专业负责人提出的很多问题从学生实际出发，体现出了学科和专业的不同特点（详见表 4-3）。

表 4-3 各本科专业点相关意见和建议汇总表

序号	专业名称	所在学院	存在问题	提出建议
1	美术学	美术学院	1. 学生收集资料有难度 2. 师生沟通存在困难	1. 为学生提供知网免费在线上网和图片资料库免费下载
2	绘画	美术学院	无	无
3	雕塑	美术学院	1. 毕业创作推进困难	1. 返校面对面指导和推敲

（续上页）

序号	专业名称	所在学院	存在问题	提出建议
4	书法学	美术学院	无	无
5	中国画	美术学院	无	无
6	艺术教育	音乐学院	1. 教学平台有延迟卡顿 2. 学生演唱或演奏的音响效果有折扣	1. 学生返校现场进行毕业展演和论文答辩 2. 毕业生依次进入展演和答辩场地，除毕业生本人、钢琴伴奏、评委老师以外，任何人不得进入音乐会现场，评委老师带口罩评分
7	音乐表演	音乐学院		
8	音乐学	音乐学院		
9	作曲与作曲技术理论	音乐学院		
10	艺术设计学	设计学院	无	无
11	视觉传达设计	设计学院	1. 在线指导沟通效率低 2. 毕业创作进度较慢	1. 尽快确定毕业展出形式
12	环境设计	设计学院	1. 模型制作无法完成	无
13	服装与服饰设计	设计学院	1. 学生没有加工设备，无法制作成衣 2. 在线指导直观感不理想	1. 返校到学校工作室完成成衣制作
14	公共艺术	设计学院	无	无
15	工艺美术	设计学院	1. 因设备、工艺、场地等限制，毕业设计实物制作环节无法进行	1. 返校在学院工作室完成实践类创作
16	表演	电影电视学院	无 （毕业演出已完成）	无

（续上页）

序号	专业名称	所在学院	存在问题	提出建议
17	戏剧影视文学	电影电视学院	1. 毕业创作无法开展实际拍摄	1. 尽快制定明确的毕业创作（论文）时间进度表
18	戏剧影视导演	电影电视学院	无 （毕业演出已完成）	无
19	戏剧影视美术设计	电影电视学院	1. 毕业创作缺少实践材料、场地和必要的工具	无
20	播音与主持艺术	电影电视学院	无 （毕业演出已完成）	无
21	艺术教育	舞蹈学院	1. 推动论文修改进程比线下交流费时费力 2. 远程在线交流增加指导难度，影响指导效率 （毕业演出已完成）	无
22	舞蹈表演	舞蹈学院		
23	舞蹈学	舞蹈学院		
24	舞蹈编导	舞蹈学院		
25	广告学	传媒学院	1. 查阅文献资料不方便	1. 提供丰富的线上文献平台
26	广播电视编导	传媒学院	1. 毕业设计分组拍摄无法完成	无
27	录音艺术	传媒学院	1. 毕业创作依赖学校的实验室环境及设备 2. 毕业论文需建立在毕业创作基础之上	1. 返校创作迫在眉睫
28	动画	传媒学院	无	无
29	影视摄影与制作	传媒学院	无	1. 毕业创作需返校后进行

（续上页）

序号	专业名称	所在学院	存在问题	提出建议
30	摄影	传媒学院	无	1.尽快确定毕业设计线上展览的时间、方案、技术细节和要求，以及毕业论文答辩时间和答辩方式
31	数字媒体艺术	传媒学院	无	1.防疫允许情况下，安排部分学生返校进行创作实践与指导 2.适当延迟论文答辩与毕业展演开展时间
32	音乐表演	流行音乐学院	1.无法线上进行有效排演歌舞表演类型节目	1.师生回校集中排练、录制毕业汇报展演
33	音乐学	流行音乐学院	1.毕业创作无法具体指导，作品质量受影响	1.制定多样性的毕业创作（论文）考核形式和标准
34	作曲与作曲技术理论	流行音乐学院	1.学生乐队作品无法排练、无法完成	1.放弃乐队形式，用计算机制作
35	艺术史论	人文学院	1.学生因网络连接问题交流沟通有卡顿	无
36	美术学	人文学院	1.实地考察和田野调查无法完成	1.尽快明确是否返校、何时返校
37	产品设计	工业设计学院	1.指导进度无法把控 2.学生模型材料、制作工具获取困难	无
38	艺术与科技	工业设计学院	1.合作沟通比较困难	1.课题小型化，解决学生合作课题沟通不便之处
39	文化产业管理	文化产业学院	1.毕业论文进度较慢	无

（续上页）

序号	专业名称	所在学院	存在问题	提出建议
40	公共事业管理	文化产业学院	无	1. 在线完成毕业创作，进行小型化、数字化策划 2. 依靠网络数据弥补实地调研的不足
41	艺术教育	高等职业教育学院	1. 查阅资料欠缺 2. 专业设备不全	1. 采取线上线下结合教学
42	舞蹈编导	高等职业教育学院	1. 因居家场地局限，舞蹈的动作内容、作品的表现形式以及整体的完成质量受到较大影响	1. 以线上提交作品视频的方式考核
43	表演	高等职业教育学院	无	1. 适应影视网络化社会需要，增加影像作业的要求
44	播音与主持艺术	高等职业教育学院	1. 学生获取书籍资料有困难、进度较慢	无
45	视觉传达设计	高等职业教育学院	1. 学生分组进度不一致	无
46	环境设计	高等职业教育学院	无	1. 加强在线教学指导、答疑、监督，提高进度完成过程监控，加强网络教学资源运用，提高成果监督控制力度
47	产品设计	高等职业教育学院	1. 师生在线沟通不畅，方案推进受影响 2. 同组合作同学之间无法直接交流，毕业设计进度停滞不前	1. 疫情稳定后分批回校，当面进行毕业设计辅导
48	数字媒体艺术	高等职业教育学院	1. 部分学生毕业设计进程缓慢	无

此外，专业月度报表中还征求了“本专业毕业创作（论文）是否全部线上完成”及“本专业毕业创作（论文）是否必须回校完成”两个相关问题。

经数据汇总，48 个本科专业点中，26 个专业点认为可以全部线上完成、不需回校，占比 54%；7 个专业点认为可以全部线上完成、但需要回校，占比 15%；5 个专业点认为不可以全部线上完成、但不需要回校，占比 10%；10 个专业点认为不可以全部线上完成、需要回校，占比 21%（参见图 4-7）。

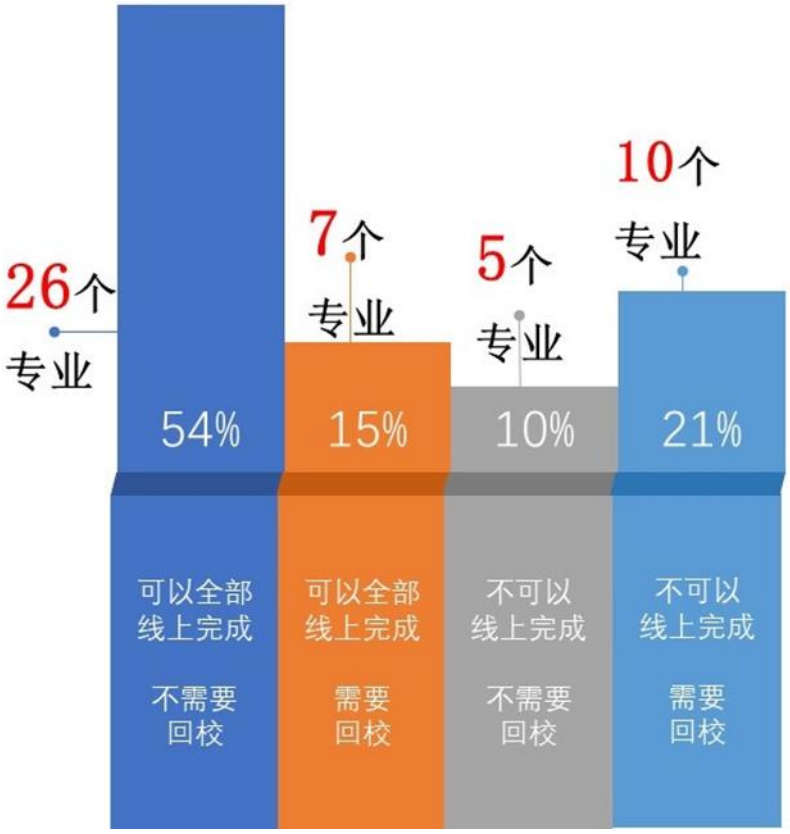


图 4-7　各本科专业点对毕业生返校的意见与建议图

从逻辑角度分析，7 个认为可以全部线上完成、但需要回校和 5 个认为不可以全部线上完成、但不需要回校的 12 个专业点，除了确有特殊情况外，显然存在题目理解偏差。

剩余 36 个本科专业点中，认为可以全部线上完成、不需回校的专业集中在理论型专业（如美术学、艺术设计学、艺术史论等）、毕业创作多为个人作品的专业（如摄影、书法学等）、2019 年已经完成毕业汇报演出的专业（影视学院和舞蹈学院的相关专业）；

而认为不可以全部线上完成、需要回校的集中在音乐表演类需要合作的专业（如音乐表演等）、美术设计类需要制作实物或作品模型的专业（如雕塑、工艺美术等）、需要分组合作拍摄的专业（如广播电视编导、影视摄影与制作等）。

四　基于调查数据的有关结论

在对“两份问卷”和“三种报表”中征求到的全部写实性意见与建议进行整合、统计的基础上，结合数据统计和问卷调查结果，得出以下结论：



01 本科毕业生在线教学平稳运行

从统计数据和调查结果可以明显看出：学校 2020 届本科毕业生在线课程教学持续平稳运行，毕业创作（论文）等各项教学任务正在有序顺利推进。

2125 个本科毕业论文课题，1330 个本科毕业创作（设计、汇报）课题，292 门、399 门次本科在线课程，凝聚了 15 家教学单位、48 个本科专业点、500 余位教师和2000 多名本科毕业生共同的努力和细致的付出。当然，还凝聚着未能一一统计，但为毕业生各项在线教学任务顺利开展提供安全和保障的各级领导、相关部门和教学管理人员、质量监控人员、技术服务人员等等的辛勤汗水。

从调查结果分析：86%的毕业生与指导教师的在线沟通频率超过一周一次；98%的指导教师与毕业生的在线沟通频率超过一周一次；73%的指导教师认为本届毕业创作（论文）实施效果与往届同等或超过往届效果；61%的毕业生和 77%的指导教师认为本届毕业创作（论文）进度正常或超前；59%的毕业生和 51%的指导教师对毕业创作（论文）的开展方式和安排感到满意和非常满意…… 每个数字的背后都隐含着努力与汗水，是一个月来本科毕业生在线教学平稳运行的最

好注脚。



调查数据和结果可作有效参考

在对 2429 份调查问卷、40085 项调查数据， 64 份月度报表、1832 项统计数据，合计 41917 个数据量，以及近 5 万字的各级各类意见与建议进行整理、校验、统计和对比，并在整合、分析的基础上，评估中心将调查数据和调查结果凝炼成 1 份总报告和 11 个分学院报告，撰写文字分析 82000 余字、制作可视化数据图表 562 个，数据完整准确、结果真实可靠，可以作为目前乃至今后改进本科毕业生在线或混合式教学的有效参考。

当然，所有调查和统计结果只能作为决策参考。在统计分析过程中，我们可以明显感觉到：部分意见和建议因各种原因存在局限性，也存在对问卷问题理解偏差或回答草率的种种问题，均可导致部分结果与现实状况存在较大差距。

以专业月度报表中征求的“本专业毕业创作（论文）是否全部线上完成”和“本专业毕业创作（论文）是否必须回校完成”两个相关问题为例，12 个专业负责人在表达意见时出现逻辑不符现象。不同的质量主体在表达各自主张时也不可避免地过多考虑自身利益。因此，所有调查数据和调查结果均应科学分析、合理使用。

03 毕业生在线教学尚有改进空间

2020 届本科毕业生在线教学和毕业创作（论文）在线指导毕竟是为应对疫情防控而采取的应急性教学举措。首先，疫情使教、学、管三方均被迫应急变化。经不完全统计：学校有 5 个学院，涉及 8 个专业中的 276 位毕业生，因疫情影响，调整了毕业创作（论文）课题。

从调查结果分析，有 40%的毕业生认为：因为缺少必要的参考资料和必要的设备工具、缺少教师指导监督及需要实验实践或现场排练等，导致毕业创作（论文）进度不正常；有 45%的指导教师认为：因为无法及时观测学生效果、师生互动难以开展、网络硬件条件不足、网络工具和技术不熟悉等原因，导致自己指导的毕业创作（论文）进度不正常。

“两份问卷”和“三种报表”中，各教学单位、本科专业点、指导教师和毕业生均反映了很多存在的现实问题，除前文提到的在线教学对不同专业毕业创作的限制和影响外，还存在不少共性问题：如学生收集和使用文献资料有难度，教学平台和网络延迟与卡顿现象时有发生，教师在线交流增加指导难度、工作量成倍增加等。再比如：多家教学单位都

强烈反映：毕业生学习自觉性有待提高，在线教学对学生自觉性的考验已经成为影响教学质量的重要因素之一。

同时，在毕业创作（论文）实施进展和效果满意度方面，有53%的毕业生和61%的指导教师感到效果一般或不满意，师生满意度均未超过 50%……以上都在一定程度上说明：我校毕业生在线教学在理念、技术、资源、过程、实效等方面尚有很大改进空间。

在有关结论的基础上，结合疫情发展，根据各教学单位和本科专业点总结的毕业创作（论文）在线教学与指导中的做法与存在问题，并参考指导教师和本科毕业生在调查问卷中提出的意见和建议，教学质量监测与评估中心对学校接下来的毕业生在线教学和毕业创作（论文）相关工作提出如下建议：



严格按照教育部、省教育厅等上级部门要求，结合学校和学生实际，不断完善和细化毕业生在线教学及毕业创作（论文）指导、答

辩和展演工作方案，如期有序和保质保量地开展毕业创作（论文）等各项毕业生工作，特别对存在各类困难的毕业班学生，要形成个性化的指导帮扶策略，力争把疫情影响降到最低，切实保障毕业生不因疫情影响延期毕业。

根据疫情发展，在充分利用网络途径和网络资源开展毕业生在线教学及毕业创作（论文）各项工作的基础上，要多手准备、多措并举，针对可能遇到的新情况和新问题，做好毕业生分期分批返校或居家开展毕业创作（论文）的各类工作预案，全面谋划线上指导与线下指导的有机对接、线上展演与线下展演的有效衔接，精准细致地做好毕业生各项工作。

毕业生在线教学和毕业创作（论文）各项工作开展过程中，要进一步强化立德树人，发挥课程思政的整体育人功效，应注重将抗击疫情过程中涌现出来的先进人物、典型事迹及爱国主义教育、生命教育、健康教育等充分融入毕业创作（论文），进一步坚定毕业班学生的理想信念、爱国情怀和使命责任。

第五部分

附　录

为使统计数据和问卷调查结果更有针对性地为二级学院和各本科专业服务，评估中心在总报告的基础上，特意制作了 11 个分学院报告。



附录 1：

美术学院毕业生在线教学调查分析报告[①]

美术学院现有本科校内专业点 5 个，其中有 2020 届本科毕业生的 5 个，分别是：美术学、绘画、雕塑、书法学、中国画。学院合计 2020 届本科毕业生 187 人，毕业创作（论文）指导教师 48 人（各专业情况详见图 5-1-1）。



图 5-1-1 美术学院毕业创作（论文）师生情况

自 2020 年 3 月 2 日开展毕业生在线教学以来，一个月时间里，学院共有 18 位授课教师为 2020 届本科毕业生开设在线课程（不含毕业创作[论文]）29 门、29 门次，涉及毕业

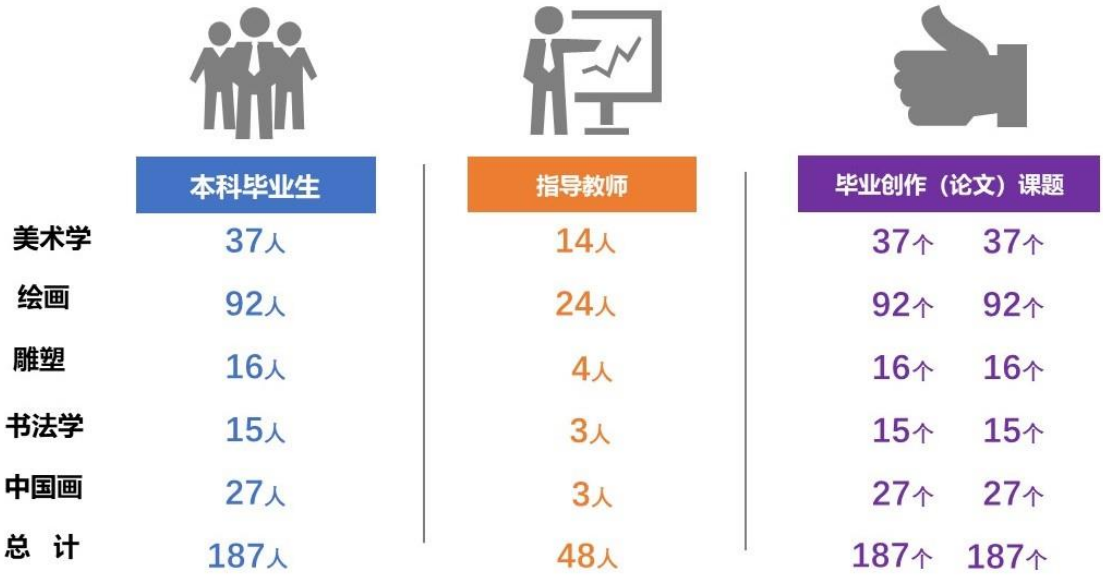
[①] 分析报告中的所有数据均来自该学院及相关专业填报的月度报表和学院师生提交的调查问卷。同时，限于时间和篇幅，分学院报告侧重汇总调研结果，未作进一步数据分层分类比对和文字深入分析。

生 38 人次（参见图 5-1-2）。



图 5-1-2 美术学院毕业班在线课程情况

同时，学院共有 48 位毕业创作（论文）指导教师，指导 187 位本科毕业生顺利推进了 187 个毕业论文课题和 187 个毕业创作（设计、汇报）课题的有序开展（各专业情况详见图 5-1-3）。



	本科毕业生	指导教师	毕业创作（论文）课题	
美术学	37人	14人	37个	37个
绘画	92人	24人	92个	92个
雕塑	16人	4人	16个	16个
书法学	15人	3人	15个	15个
中国画	27人	3人	27个	27个
总 计	187人	48人	187个	187个

图 5-1-3 美术学院毕业创作（论文）课题情况

一 毕业创作（论文）调查情况

2020 年 4 月 1 日——8 日，美术学院共有 23 位毕业创作（论文）指导教师和 161 位本科毕业生参与了评估中心组织的 2020 届本科毕业创作（论文）开展情况问卷调查，分别占比 48%和 86%（各专业情况详见图 5-1-4）。

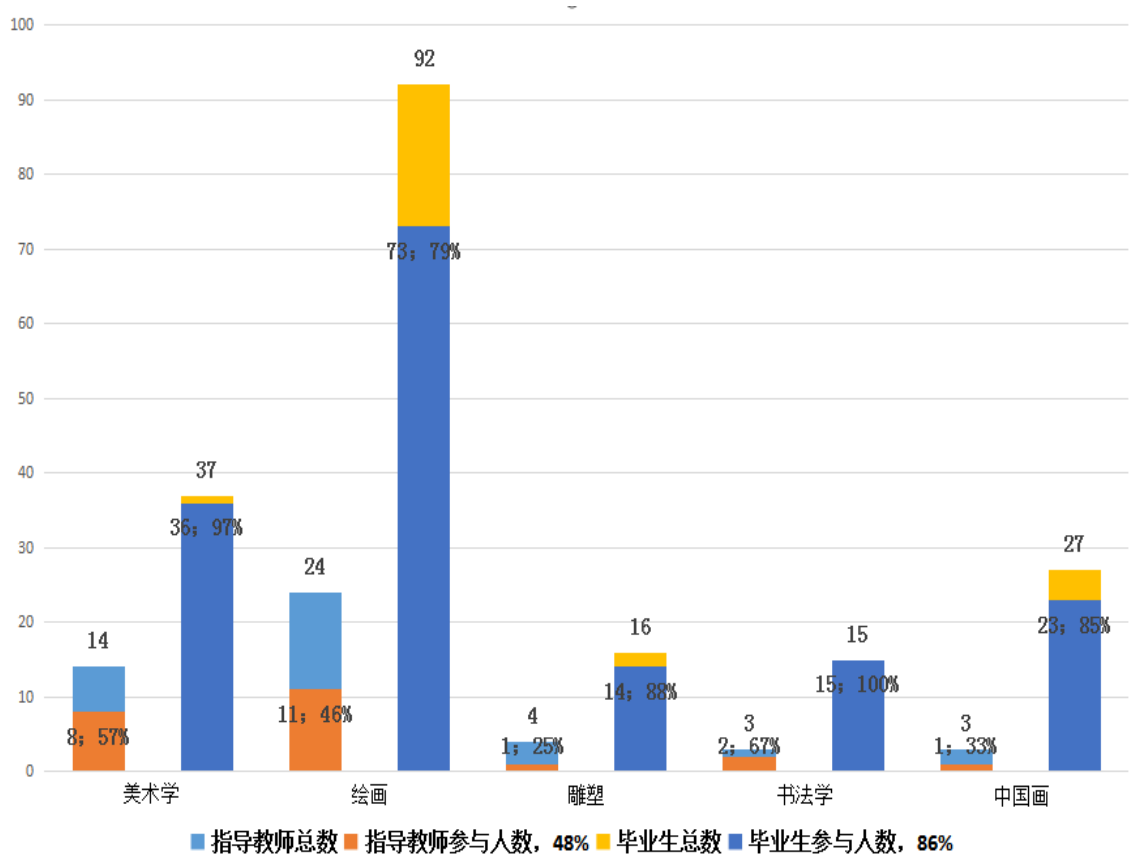


图 5-1-4 美术学院毕业创作（论文）问卷调查参与率

调查结束后，评估中心对 184 份有效问卷（其中：教师 23 份，学生 161 份）进行了统计整合，分析如下：

（一）参与调查的教师情况

1. 教师性别分布

参与调查的指导教师中，男性教师 14 人、女性教师 9 人，分别占比 61%和 39%（详见图 5-1-5）。



图 5-1-5 美术学院参与调查教师性别分布情况

2. 教师年龄分布

参与调查的指导教师中：35 岁及以下 3 人，占比 13%；36-45 岁 7 人，占比 30%；46-55 岁 10 人，占比 44%； 55 岁以上 3 人，占比 13%（参见图 5-1-6）。



图 5-1-6 美术学院参与调查教师年龄分布情况

3. 教师专业分布

参与调查的教师中：美术学专业 8 人，占比 35%；绘画专业 11 人，占比 48%；雕塑专业 1 人，占比 4%；书法学专业 2 人，占比 9%；中国画专业 1 人，占比 4%（参见图 5-1-7）。

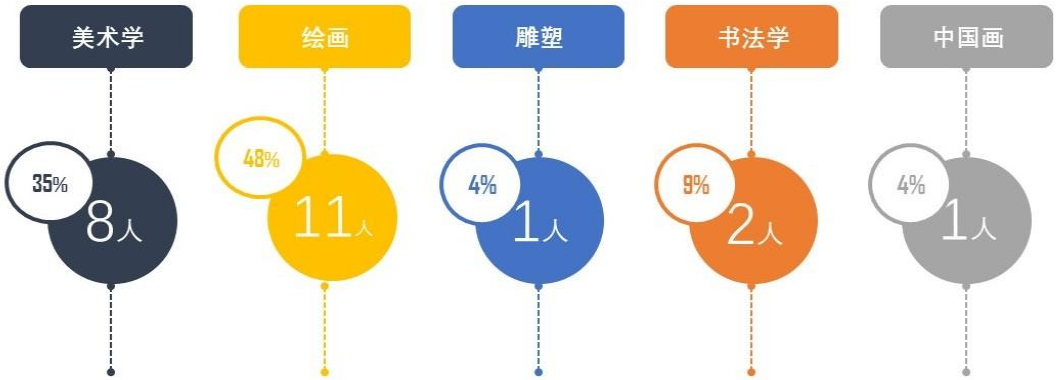


图 5-1-7 美术学院参与调查教师专业分布情况

4. 教师职称分布

参与调查的教师中：教授 8 人，占比 35%；副教授 8 人，占比 35%；讲师 6 人，占比 26%；助教 1 人，占比 4%（参见图 5-1-8）。

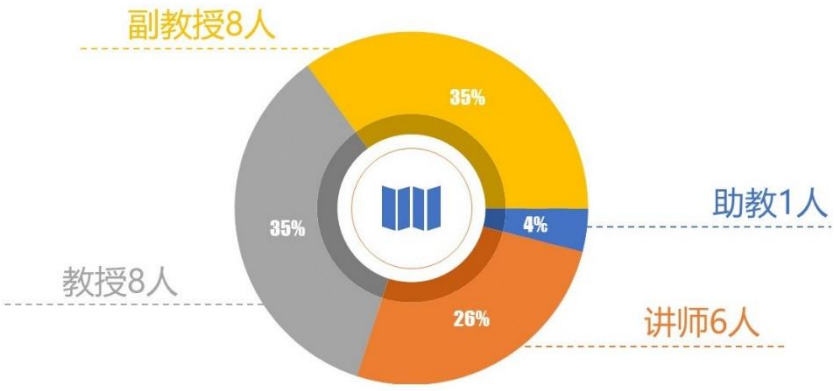


图 5-1-8 美术学院参与调查教师职称分布情况

5. 教师承担工作情况

参与调查的指导教师中：只承担毕业论文指导的老师 8 人，占比 35%；同时承担毕业论文和毕业创作（设计、汇报）指导的老师 15 人，占比 65%；只承担毕业创作（设计、汇报）指导的老师 0 人（参见图 5-1-9）。

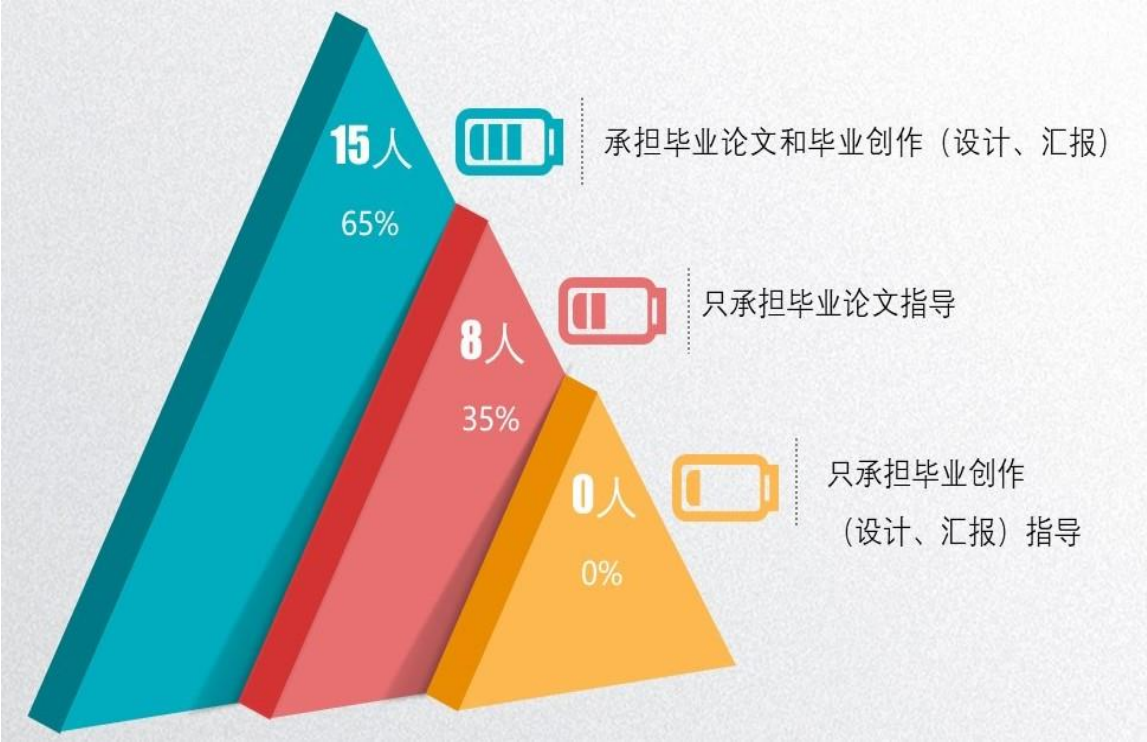


图 5-1-9 美术学院指导教师承担工作情况

6. 教师指导学生情况

美术学院毕业生在线教学月报表显示：学院共有毕业创作（论文）指导教师 48 人、2020 届本科毕业生 187 人，教师人均指导毕业生 3.9 人。其中，中国画专业教师人均指导毕业生人数最多，为 9 人（各专业情况详见图 5-1-10）。

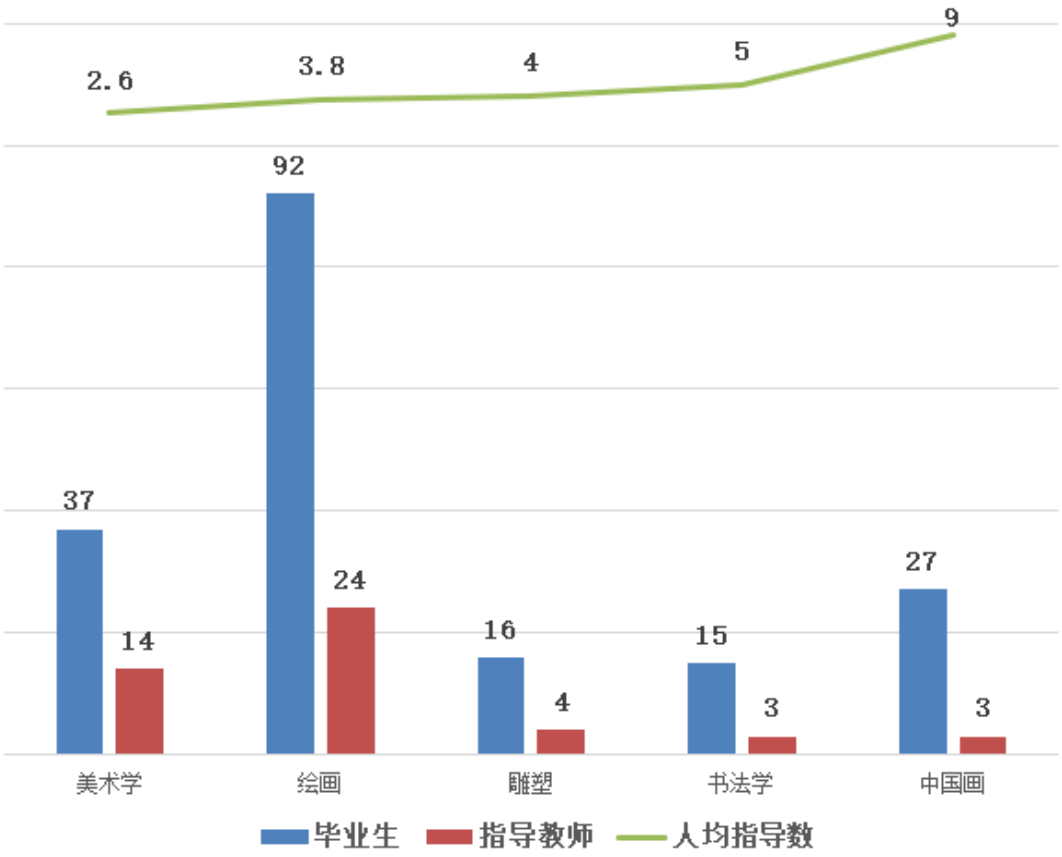


图 5-1-10　美术学院教师指导学生情况

参与调查的教师中，个人指导毕业生人数最高的来自中国画专业，指导学生 12 人。同时，参与调查的教师中，个人指导毕业生人数超过 10 人的也只有这 1 位来自中国画专业的老师。

（二）参与调查的学生情况

1. 学生性别分布

参与调查的毕业生中，男性学生 69 人、女性学生 92 人，分别占比 43%和 57%（详见图 5-1-11）。



图 5-1-11 美术学院参与调查学生性别分布情况

2. 学生专业分布

参与调查的毕业生中，美术学专业 36 人、绘画专业 73 人、雕塑专业 14 人、书法学专业 15 人、中国画专业 23 人（参见图 5-1-12）。

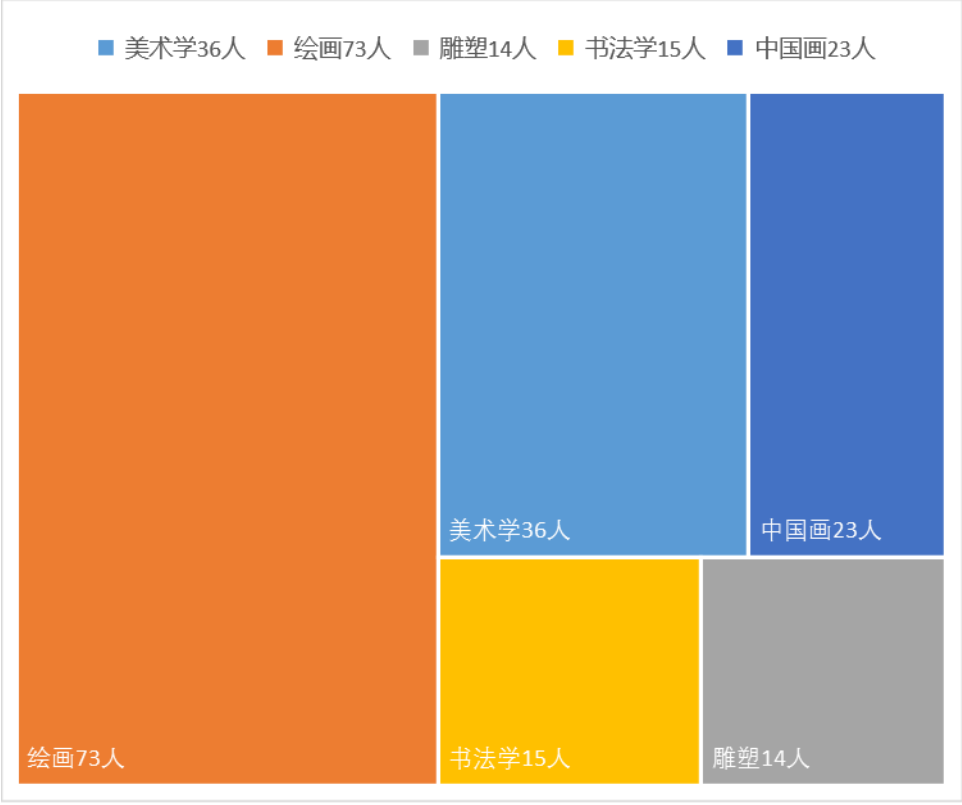


图 5-1-12 美术学院参与调查学生专业分布情况

3. 学生地域分布

经统计：美术学院参与调查的毕业生中，居住在城市的 107 人，占比 67%；居住在城镇的 34 人，占比 21%；居住在农村的 20 人，占比 12%（各专业情况详见图 5-1-13）。



专业	城市		城镇		农村	
美术学	23	64%	8	22%	5	14%
绘画	47	64%	16	22%	10	14%
雕塑	12	86%	2	14%	0	0%
书法学	12	80%	2	13%	1	7%
中国画	13	57%	6	26%	4	17%
合计	107	66%	34	21%	20	12%

图 5-1-13　美术学院参与调查学生所在区域分布情况

同时，从问卷填写 IP 所处的地理位置看，参与调查的毕业生来自全国 15 个省（市、自治区）。另外，1 位学生在马来西亚（详见图 5-1-14）。



图 5-1-14 美术学院参与调查学生所在省市分布情况

4. 学生课题来源

经统计：美术学院参与调查的毕业生中，有 1 人的毕业创作(论文)课题来源于指导教师科研、展演项目，占比 0.01%；有 22 人的毕业创作（论文）课题是指导教师拟定的，占比 14%；有 138 人的毕业创作（论文）课题是学生自主选择的，占比 86%（参见图 5-1-15）。



图 5-1-15 美术学院参与调查学生课题来源情况

二 毕业创作（论文）调查结果

（一）在线教学影响情况

1. 指导教师感受情况

为了解疫情下的在线教学对毕业创作（论文）的影响情况，评估中心在教师问卷中设计了 3 道相关问题，分别是："因为实行在线教学，教师对本届毕业生的要求变化情况""教师认为本届毕业创作（论文）目前实施效果与往届相比如何""教师指导学生毕业创作（论文）过程中遇到的问题有哪些"。

经统计，在教师对本届毕业生的要求方面，美术学院参与调查的 23 位指导教师中：认为很高于往届要求的 1 人，占比 4.5%；认为略高于往届要求 2 人，占比 9.1%；认为同等要求 19 人，占比 86.4%；认为略低于往届要求和很低于往届要求的为 0 人（参见图 5-1-16）。

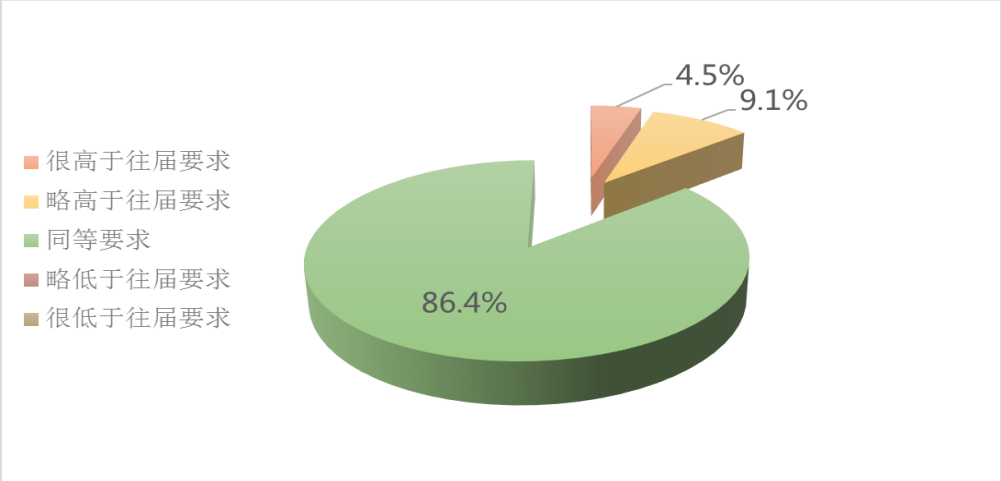
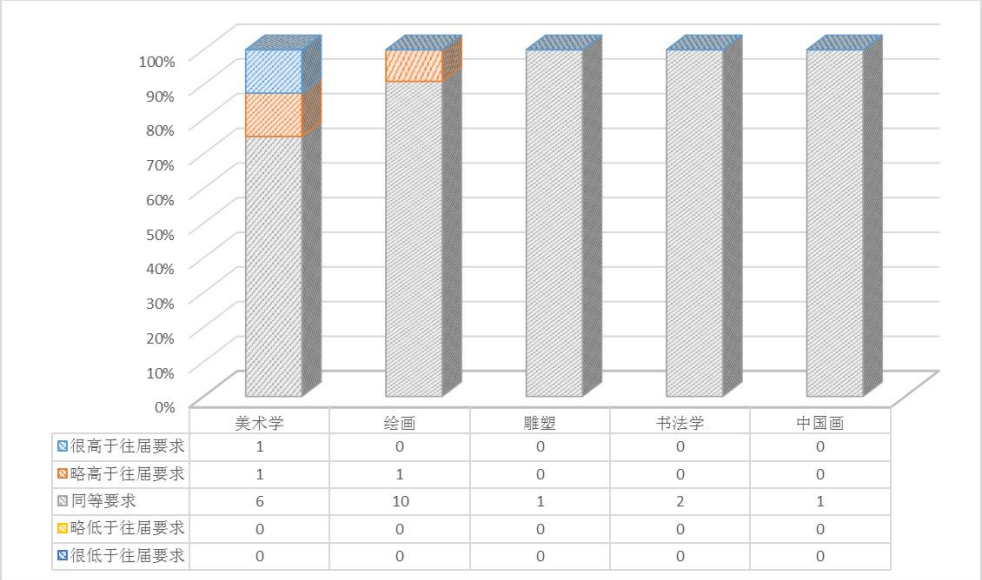


图 5-1-16　教师对本届毕业生要求情况

从不同专业教师角度分析，同样可见：各专业大部分教师都认为对本届毕业生与往届要求同等（详见图 5-1-17）。



	美术学	绘画	雕塑	书法学	中国画
很高于往届要求	1	0	0	0	0
略高于往届要求	1	1	0	0	0
同等要求	6	10	1	2	1
略低于往届要求	0	0	0	0	0
很低于往届要求	0	0	0	0	0

图 5-1-17　各专业教师对本届毕业生要求情况

在毕业创作（论文）实施效果与往届相比方面，认为与往届同等的 16 人，占比 69.6%；认为不如往届效果的 7 人，占比 30.4%；认为远超过往届效果、超过往届效果和远不如往届效果的为 0 人（详见图 5-1-18、图 5-1-19）。

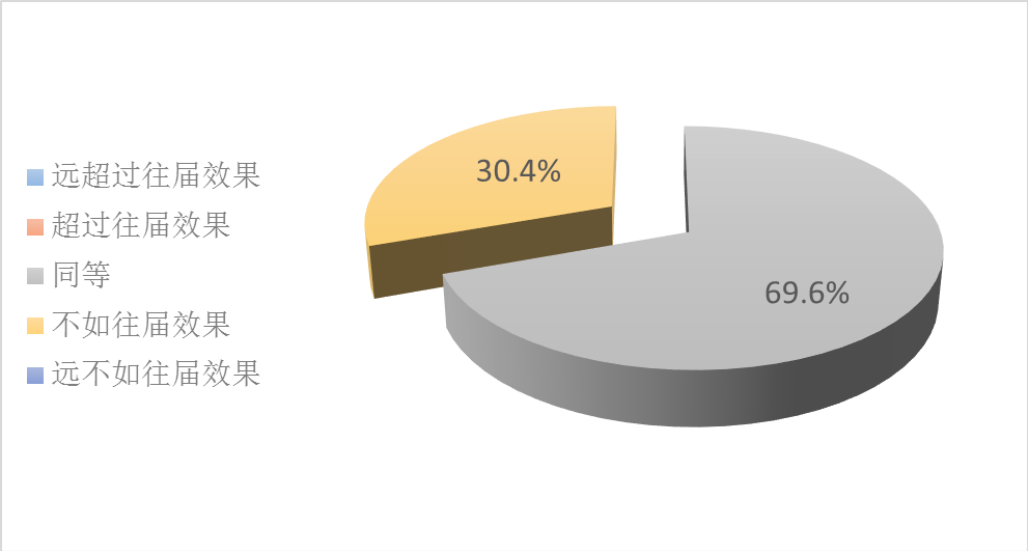
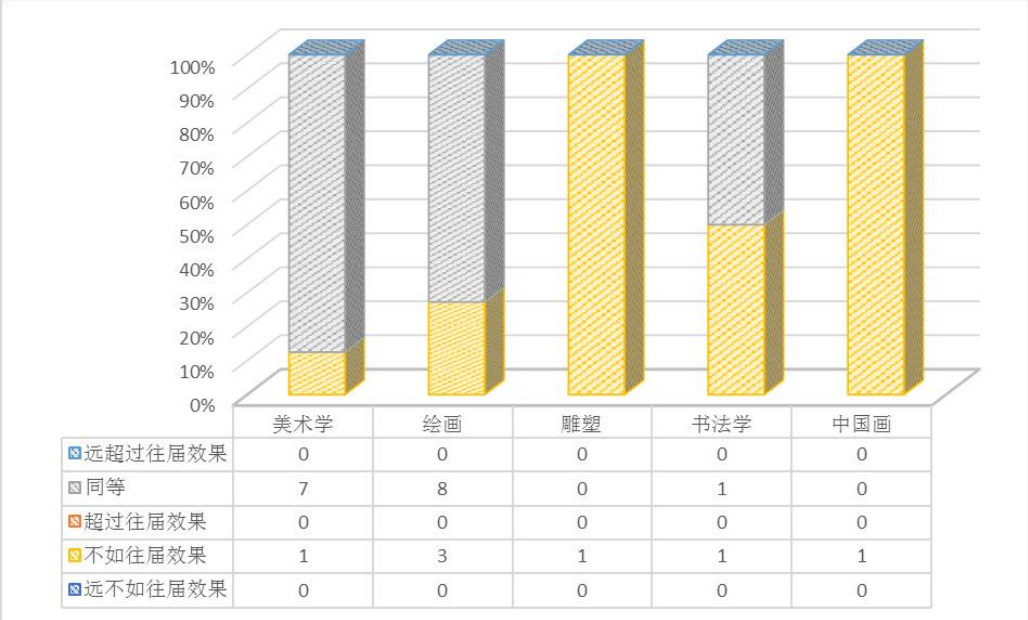


图 5-1-18　教师认为本届毕业创作（论文）实施效果



	美术学	绘画	雕塑	书法学	中国画
远超过往届效果	0	0	0	0	0
同等	7	8	0	1	0
超过往届效果	0	0	0	0	0
不如往届效果	1	3	1	1	1
远不如往届效果	0	0	0	0	0

图 5-1-19　各专业教师认为本届毕业创作（论文）实施效果

在指导学生毕业创作（论文）过程中遇到的问题层面，认为无法及时观测学生效果的最多，占比 28%。其次是文献资料不足、网络硬件条件不足、师生互动难以开展、无法与学生及时沟通联系、网络工具和技术不熟悉、其他、学校通知安排不能及时接收，分别占比 20%、12%、12%、12%、8%、6%和 2%（详见图 5-1-20）。

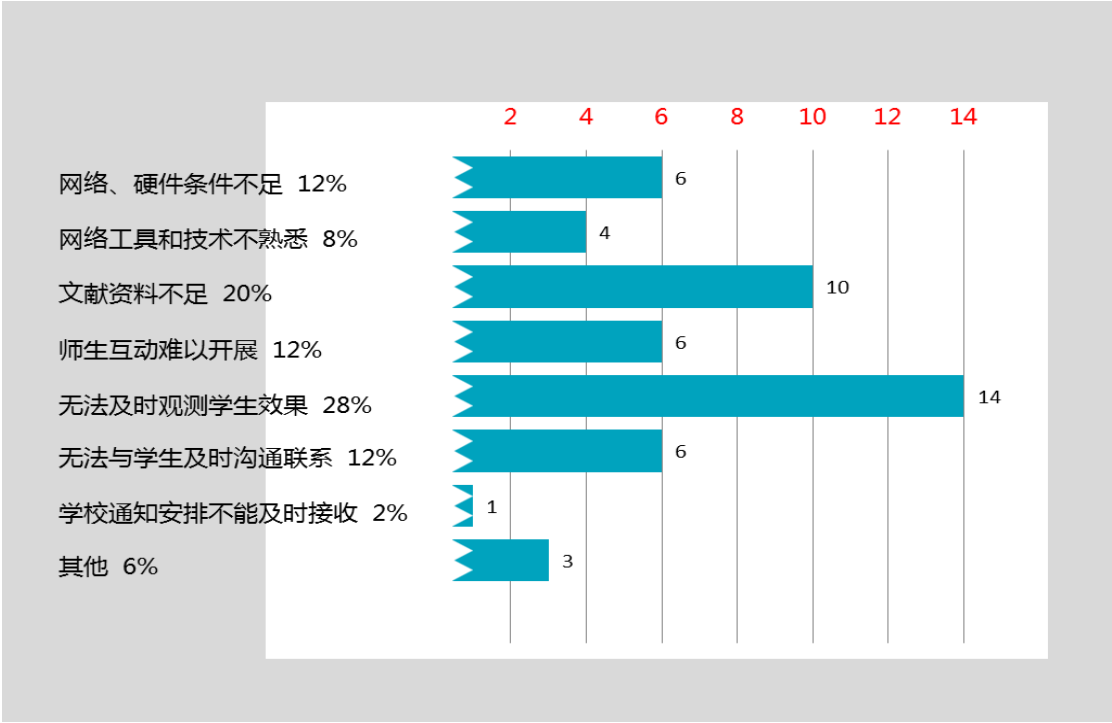


图 5-1-20 指导本届毕业创作（论文）过程中遇到的问题

2. 师生对返校的要求

评估中心在学生问卷和教师问卷中分别设计了 3 道和 1 道相关问题，来了解师生是否对返校进行毕业创作（论文）有迫切愿望和实际需求。

其中，学生问卷从愿望（是否希望返校线下开展毕业创作[论文]）、需求（毕业创作[论文]是否必须返校完成）两个层面做了意见调查。同时，调查了学生是否接受在线上进行毕业展演。

经统计，在参与调查的 161 位毕业生中：希望返校线下开展毕业创作(论文)的学生 126 人，占比 78%；认为必须返校完成毕业创作（论文）的学生 89 人，占比 55%（各专业情况详见图 5-1-21）。

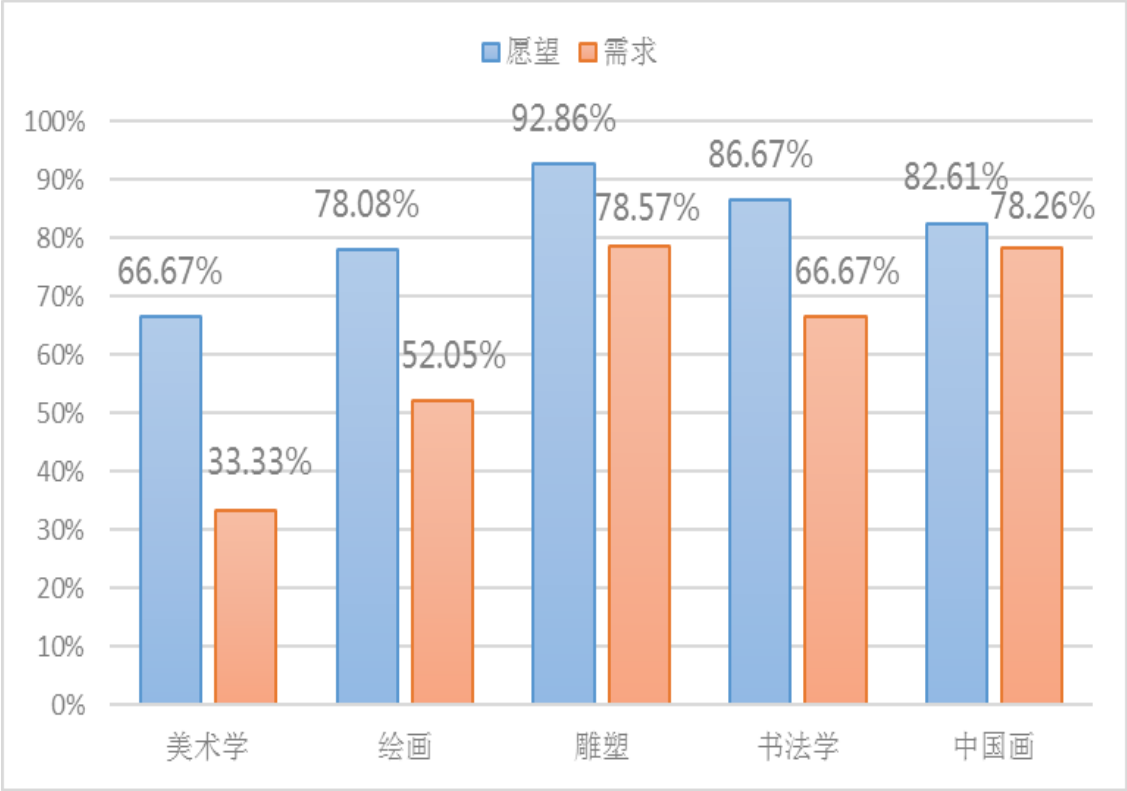


图 5-1-21　毕业生对返校进行毕业创作（论文）的愿望和需求比对图

同时，可以接受在线上进行毕业展演的学生 95 人，占比 59%（各专业情况详见图 5-1-22）。

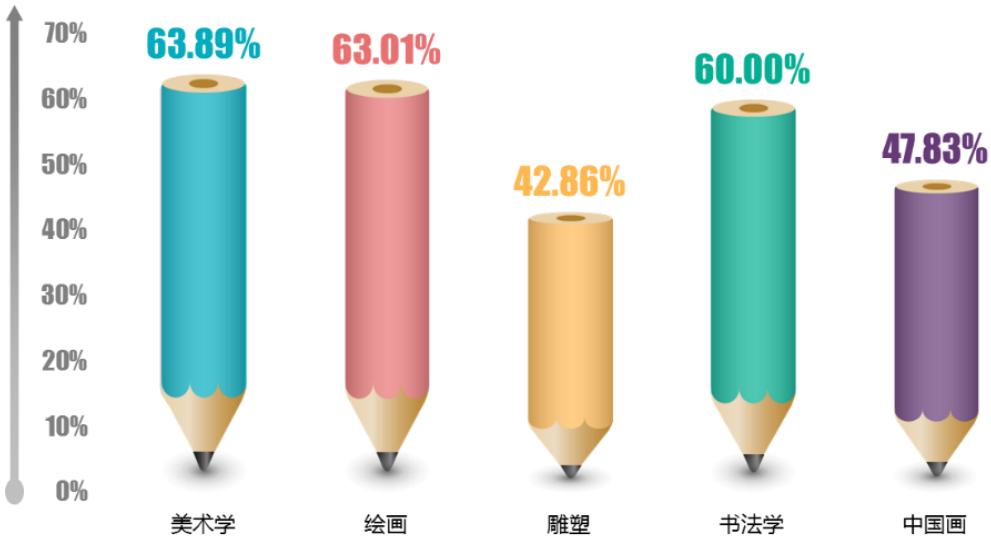


图 5-1-22　各专业毕业生可以接受在线上进行毕业展演情况

教师问卷则调查了“教师认为自己指导的毕业生是否必须回校线下开展毕业创作（论文）”。经统计，参与调查的 23 位指导教师中，认为自己指导的毕业生必须回校线下开展毕业创作（论文）的 9 人，占比 39%（各专业情况详见图 5-1-23）。



图 5-1-23　教师对返校进行毕业创作（论文）的需求

（二）师生在线沟通情况

为了解师生之间的在线沟通情况，评估中心在学生问卷和教师问卷中分别从沟通形式和沟通频率两个方面各设计了 2 道相关问题，另外，学生问卷增设了“毕业创作（论文）过程中遇到的问题能否得到指导教师及时答复”1 道问题。

经统计，在沟通形式层面，学生和指导教师使用最多的沟通方式为：通过 QQ 群/微信群进行沟通。其中，学生占比 55.8%，指导教师占比 36.7%（详见图 5-1-24）。

同时，未与指导教师联系的学生 1 人，占比 0.6%；未与学生联系的指导教师 0 人。

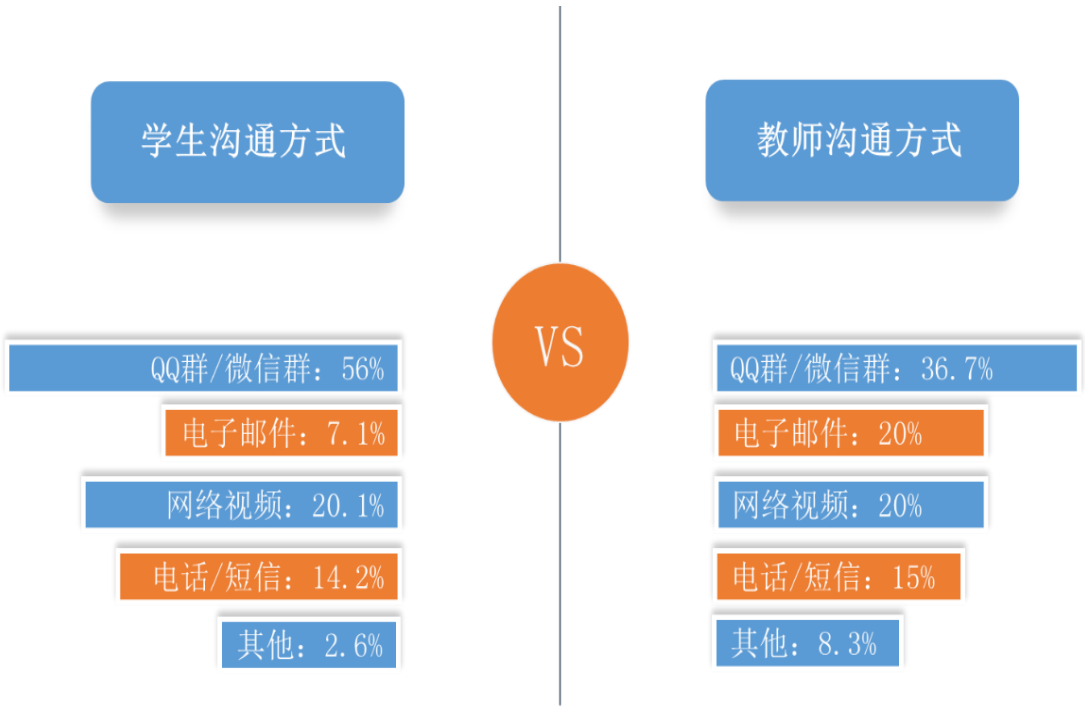


图 5-1-24　师生沟通方式对比图

除此之外，如图 5-1-24，学生使用的沟通方式依次为：通过网络视频进行沟通的学生占比 20.1%；通过电话/短信进行沟通的学生占比 14.1%；通过电子邮件进行沟通的学生占比 7.1%；通过其他方式进行沟通的学生占比 2.6%。

教师使用的沟通方式依次为：通过电子邮件进行沟通的指导教师占比 20%；通过网络视频进行沟通的指导教师占比 20%；通过电话/短信进行沟通的指导教师占比 15%；通过其他方式进行沟通的指导教师占比 8.3%（详见图 5-1-24）。

从不同专业角度分析，各专业师生使用最多的沟通方式均为：通过 QQ 群/微信群进行沟通（各专业情况详见图 5-1-25）。

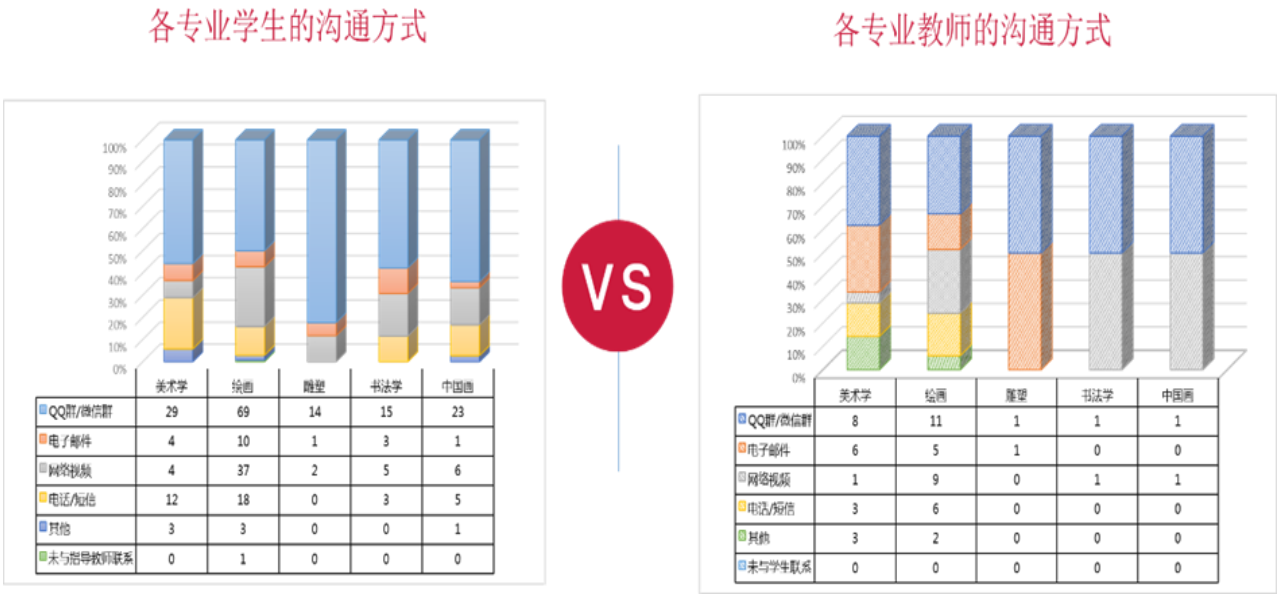


图 5-1-25 各专业师生沟通方式对比图

在沟通频率层面，学生和指导教师最高的沟通频率均为一周一次。其中，学生 67 人，占比 41.6%；指导教师 12 人，占比 52.2%。

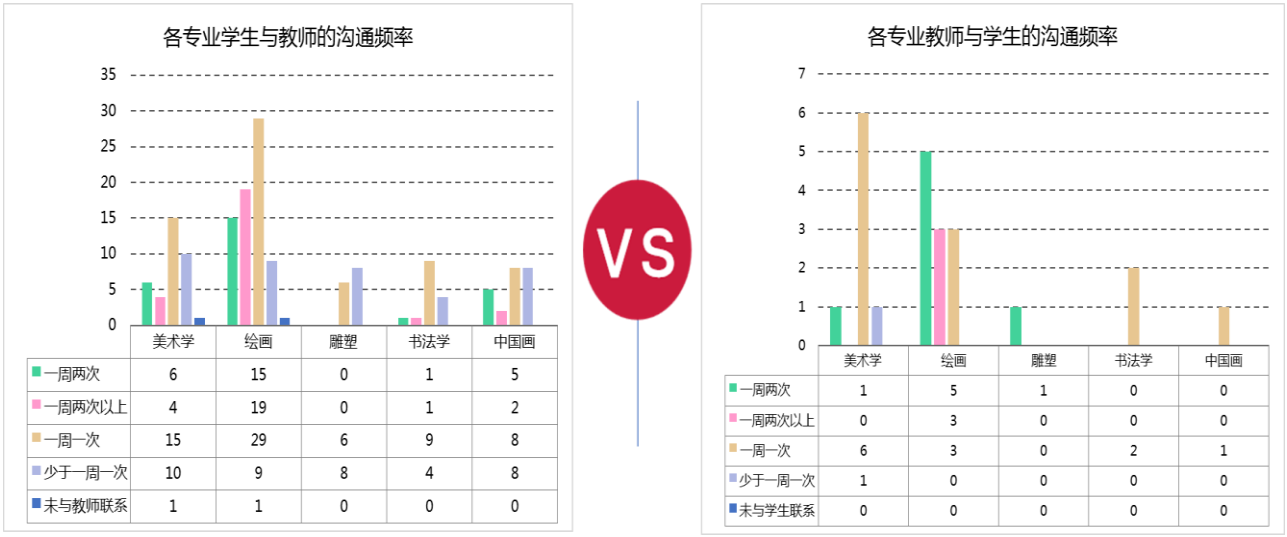
同时，未与指导教师取得联系的学生 2 人，占比 1.2%；未与学生联系的指导教师 0 人。

除此之外，学生与教师的沟通频率依次为：少于一周一次的学生 39 人，占比 24.2%；一周两次的学生 27 人，占比 16.8%；一周两次以上的学生 26 人，占比 16.1%。

教师与学生的沟通频率依次为：一周两次的指导教师 7 人，占比 30.4%；一周两次以上的指导教师 3 人，占比 13%；少于一周一次的指导教师 1 人，占比 4.3%（详见图 5-1-26、图 5-1-27）。



图 5-1-26　师生沟通频率对比图



	美术学	绘画	雕塑	书法学	中国画
一周两次	6	15	0	1	5
一周两次以上	4	19	0	1	2
一周一次	15	29	6	9	8
少于一周一次	10	9	8	4	8
未与教师联系	1	1	0	0	0

	美术学	绘画	雕塑	书法学	中国画
一周两次	1	5	1	0	0
一周两次以上	0	3	0	0	0
一周一次	6	3	0	2	1
少于一周一次	1	0	0	0	0
未与学生联系	0	0	0	0	0

图 5-1-27　各专业师生沟通频率对比图

同时，毕业创作（论文）过程中遇到的问题能得到指导教师及时答复的学生 153 人，占比 95%（各专业情况详见图 5-1-28）。

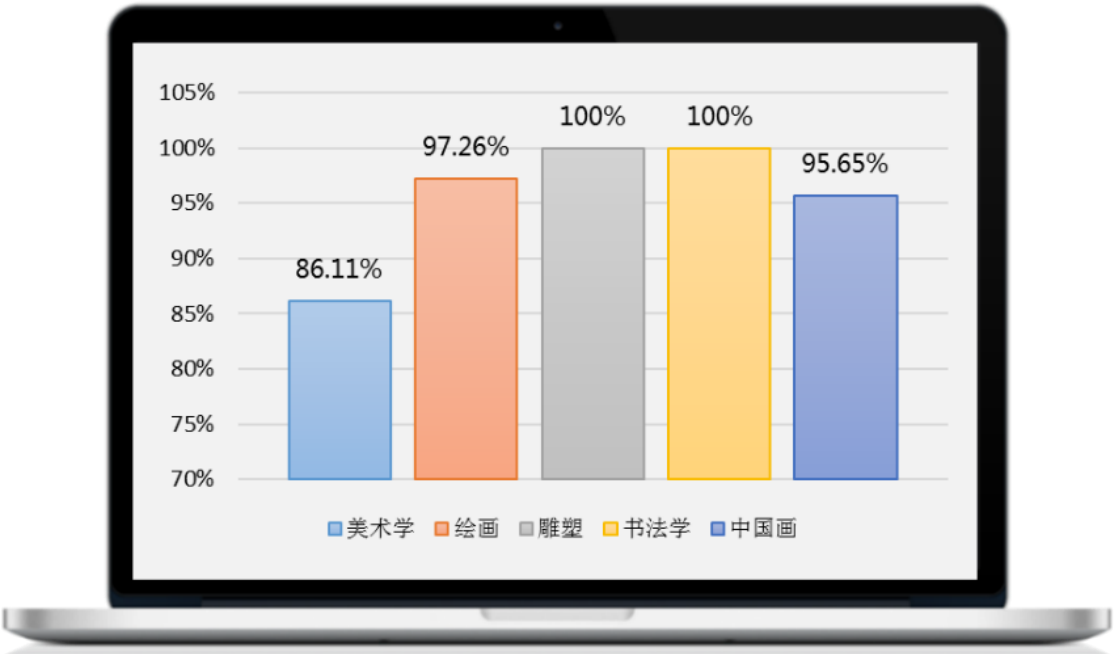


图 5-1-28　各专业毕业生遇到问题能得到指导教师及时答复情况

（三）毕业创作（论文）进度

为了解毕业创作（论文）进度，评估中心在学生问卷中设计了“毕业创作（论文）目前所处的阶段”1 道问题，在教师问卷中设计了“认为指导的学生毕业创作（论文）进度”1 道问题，进行了相关调查。

经学生问卷统计，在参与调查的 161 位毕业生中：已完成毕业创作（论文）初稿阶段的学生 56 人，占比 34.8%；中期检查准备阶段的学生 51 人，占比 31.7%；文献综述与开题准备阶段的学生 36 人，占比 22.4%；选题阶段的学生 6 人，占比 3.7%；处于指导教师下达任务书阶段的学生 6 人，占比 3.7%；其他阶段的学生 6 人，占比 3.7%（详见图 5-1-29、图 5-1-30）。

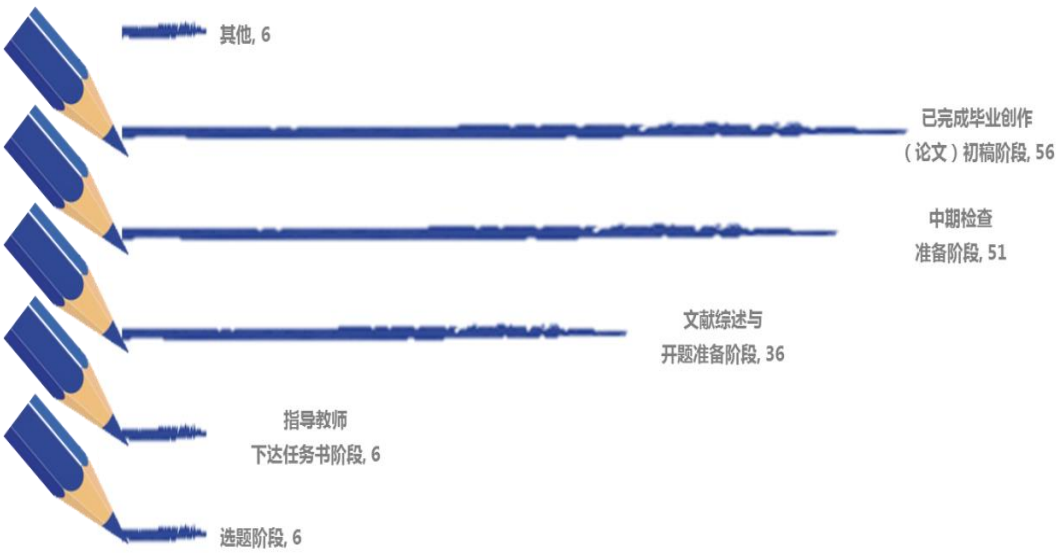


图 5-1-29　学生毕业创作（论文）目前所处的阶段

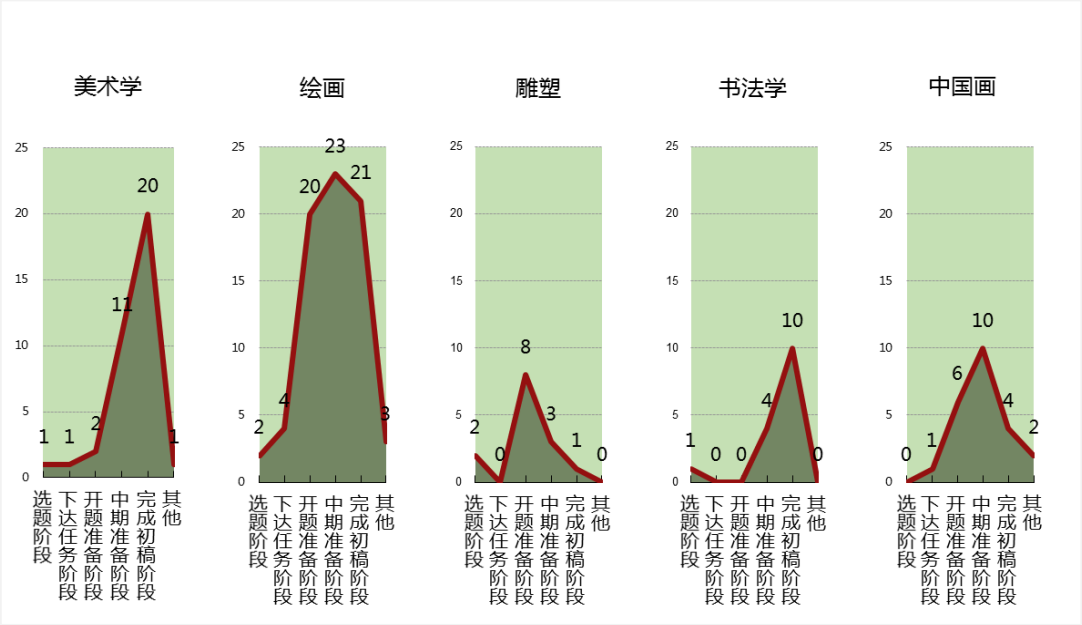


图 5-1-30　各专业学生毕业创作（论文）目前所处的阶段

经教师问卷统计，在参与调查的 23 位指导教师中；认为毕业创作（论文）进度正常的指导教师 14 人，占比 60.9%；认为比较缓慢的指导教师 7 人，占比 30.4%；认为比较超前的指导教师 2 人，占比 8.7%；认为非常超前和非常缓慢的指导教师 0 人（详见图 5-1-31、图 5-1-32）。

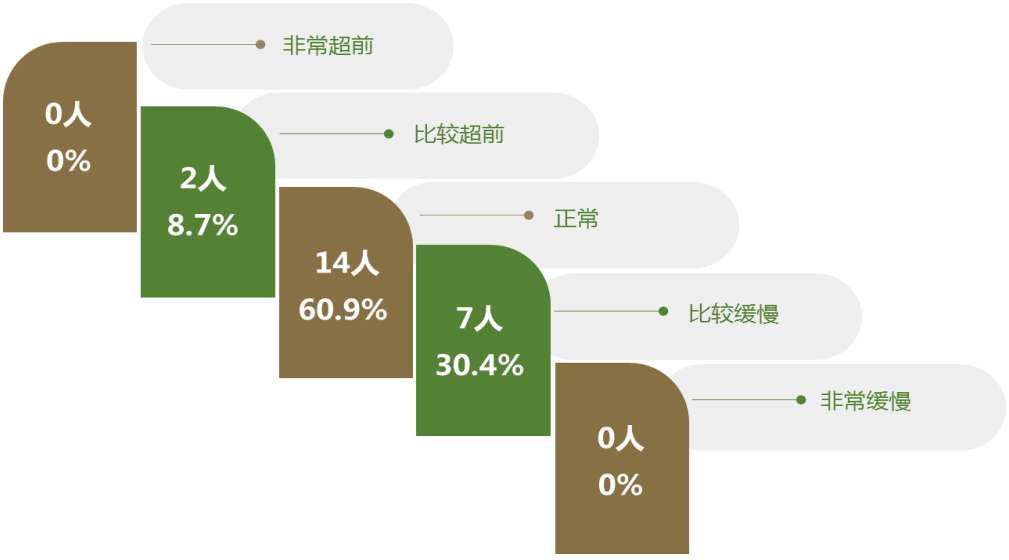


图 5-1-31　教师认为指导的学生毕业创作（论文）进度

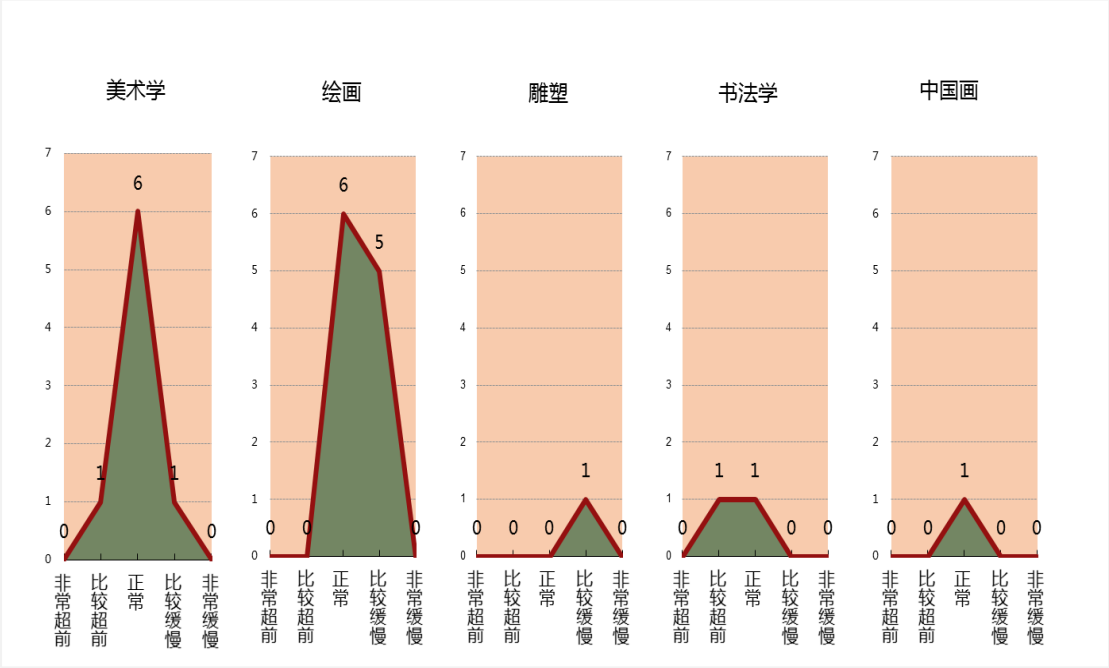


图 5-1-32 各专业教师认为指导的学生毕业创作（论文）进度

为了解毕业创作（论文）跟不上进度的原因，评估中心在毕业生问卷和指导教师问卷中各设计了 1 道相关问题进行了调查。

经学生问卷统计，认为毕业创作（论文）处于正常进度的学生 66 人，占比 41%。

学生认为跟不上进度的原因依次为：认为缺少必要参考资料的占比 33.8%；认为缺少必要设备工具的占比 18.7%；认为需要实验实践或现场排练的占比 13.7%；认为缺少教师指导监督的占比 11%；认为需要在校外单位进行毕业创作或其他取材活动的占比 10%；认为上网不便，无法开展工作的占比 8%；认为其他原因的占比 6%（详见图 5-1-33、图 5-1-34）。

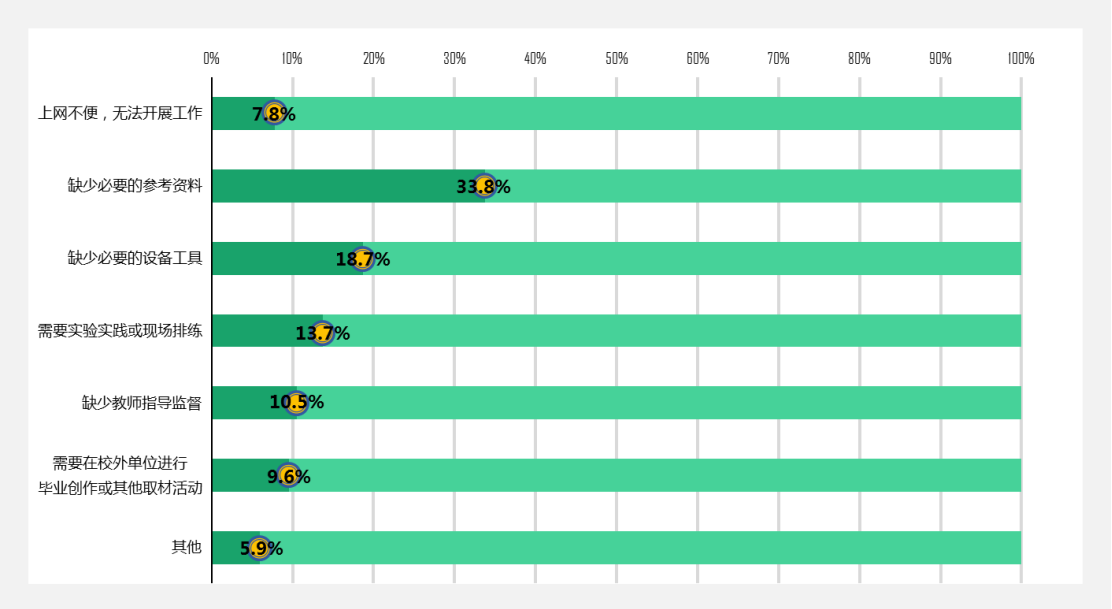


图 5-1-33　学生认为跟不上进度的原因

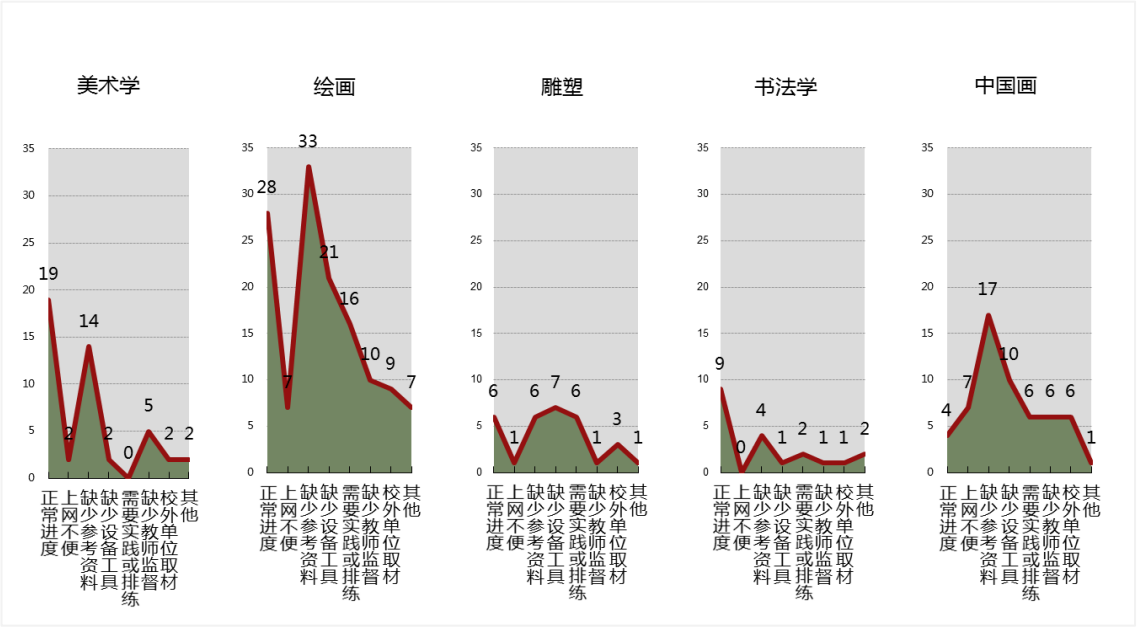


图 5-1-34　各专业学生认为跟不上进度的原因

经教师问卷统计，认为自己指导的毕业创作（论文）处于正常进度的教师 10 人，占比 43.5%。

教师认为跟不上进度的原因依次为：认为学生缺少必要参考资料的占比 24.2%；认为学生缺少必要设备工具的占比

24.2%；认为学生需要实验实践或现场排练的占比 18.2%；认为学生自身不投入的占比 15.2%;认为其他原因的占比 12.1%；认为学生在家上网不便，无法开展工作的占比 3%；认为需要在校外单位进行毕业创作或其他取材活动的占比 3%（详见图 5-1-35、图 5-1-36）。

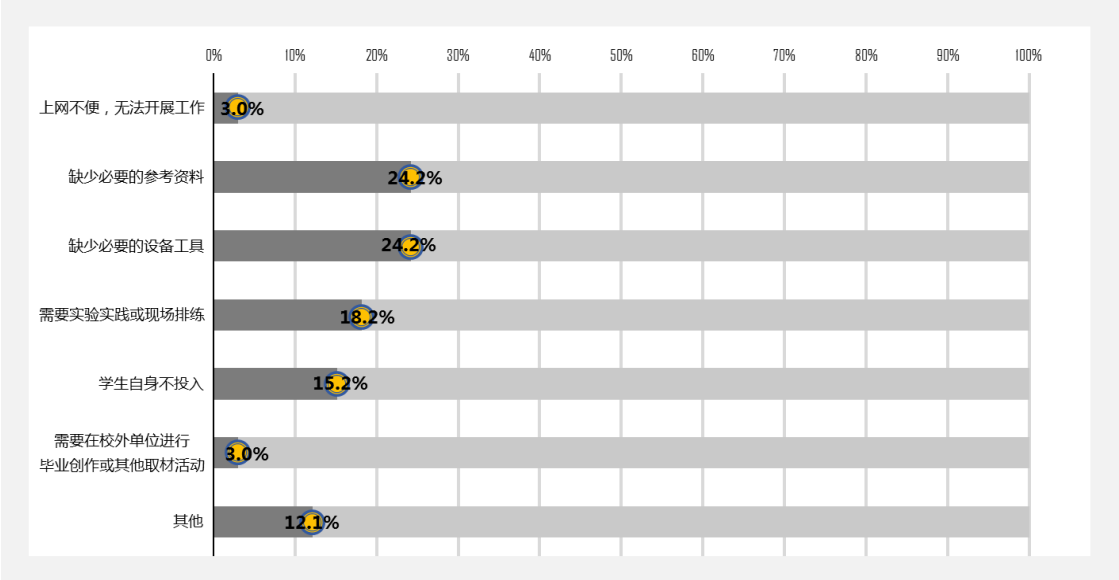


图 5-1-35　教师认为跟不上进度的原因

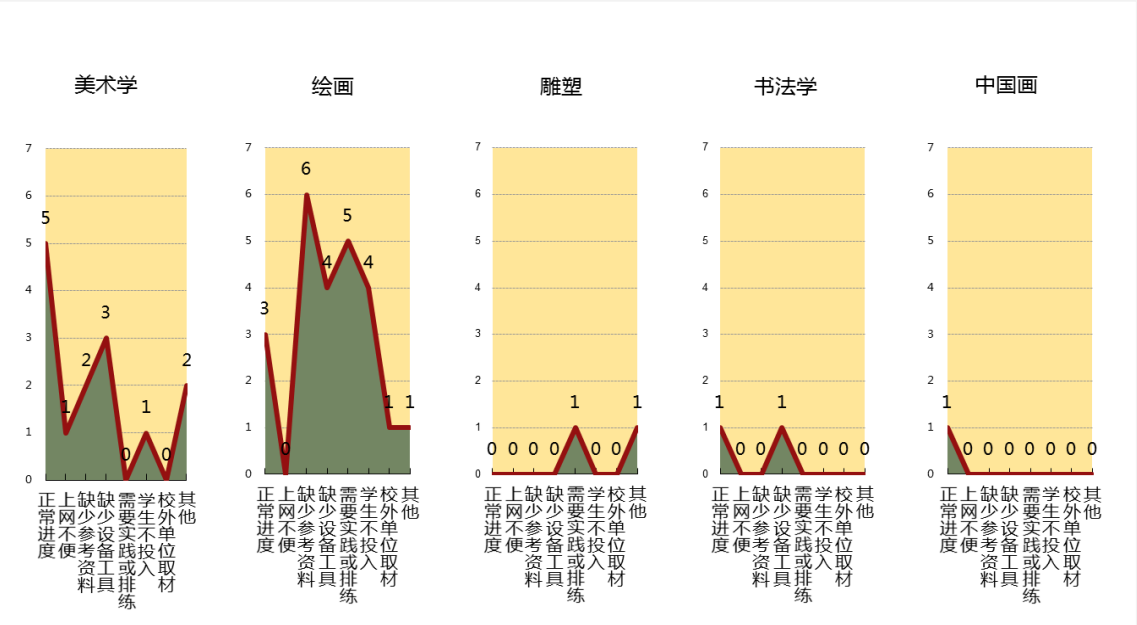


图 5-1-36　各专业教师认为跟不上进度的原因

（四）毕业创作（论文）满意度

为了解师生对毕业创作（论文）满意度情况，评估中心在学生问卷和教师问卷中分别从毕业创作（论文）开展方式和安排、毕业创作（论文）实施进展和效果两个方面各设计2道问题进行了调查。

经统计，毕业创作（论文）开展方式和安排方面，在参与调查的161位毕业生中：非常满意的学生19人，占比11.8%；满意的学生54人，占比33.5%；一般的学生65人，占比40.4%；不满意的学生18人，占比11.2%；非常不满意的学生5人，占比3.1%（详见图5-1-37）。

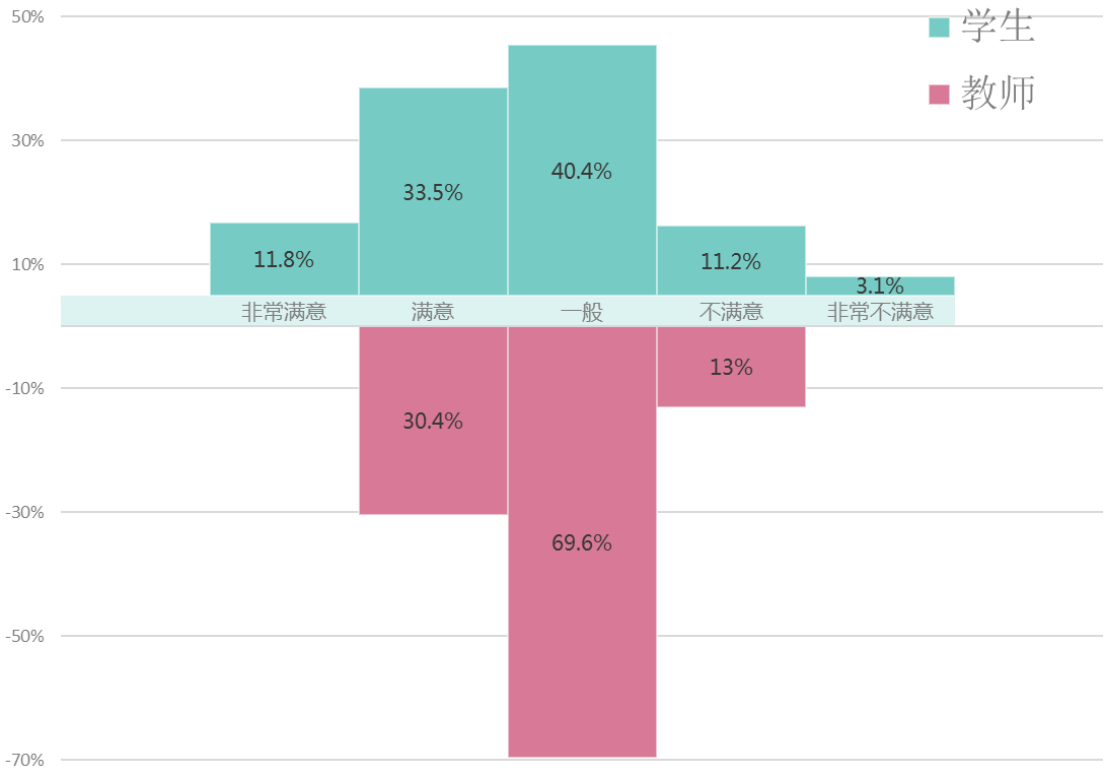
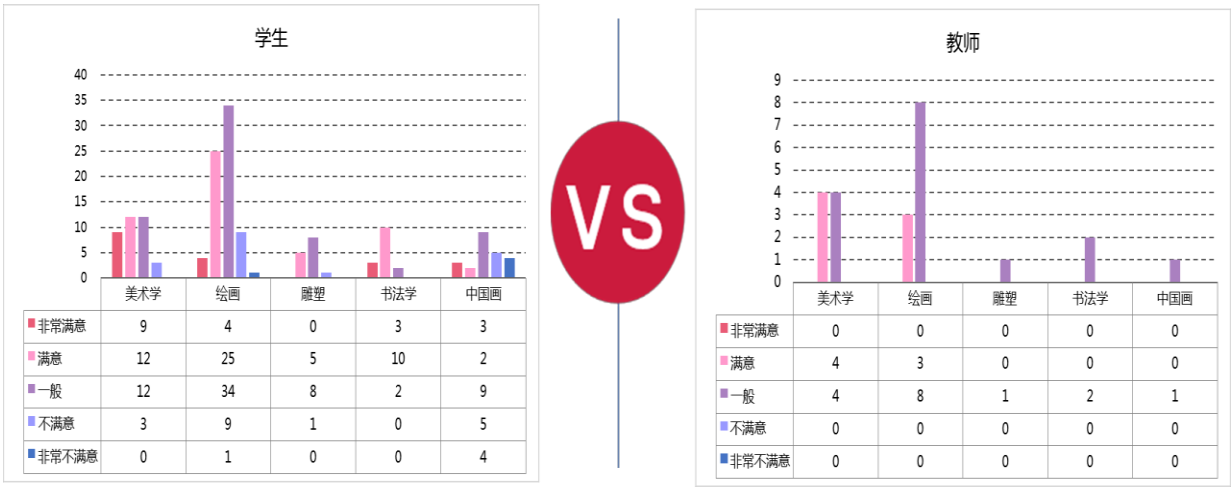


图5-1-37 毕业创作（论文）开展方式和安排满意度师生对比图

在参与调查的 23 位指导教师中：满意的指导教师 7 人，占比 30.4%；一般的指导教师 16 人，占比 69.6%；非常满意、不满意和非常不满意的指导教师 0 人（各专业情况详见 5-1-38）。



	美术学	绘画	雕塑	书法学	中国画
非常满意	9	4	0	3	3
满意	12	25	5	10	2
一般	12	34	8	2	9
不满意	3	9	1	0	5
非常不满意	0	1	0	0	4

	美术学	绘画	雕塑	书法学	中国画
非常满意	0	0	0	0	0
满意	4	3	0	0	0
一般	4	8	1	2	1
不满意	0	0	0	0	0
非常不满意	0	0	0	0	0

图 5-1-38　各专业毕业创作（论文）开展方式和安排满意度师生对比图

同时，毕业创作（论文）实施进展和效果方面，毕业生和指导教师均认为效果一般的占比最多。

其中，参与调查的 161 位毕业生中：非常满意的学生 10 人，占比 6.2%；满意的学生 39 人，占比 24.2%；一般的学生 87 人，占比 54%；不满意的学生 18 人，占比 11.2%；非常不满意的学生 7 人，占比 4.3%。

参与调查的 23 位指导教师中：满意的指导教师 4 人，占比 17.4%；一般的指导教师 16 人，占比 69.6%；不满意的指导教师 3 人，占比 13%；非常满意和非常不满意的指导教

师 0 人（详见图 5-1-39、5-1-40）。

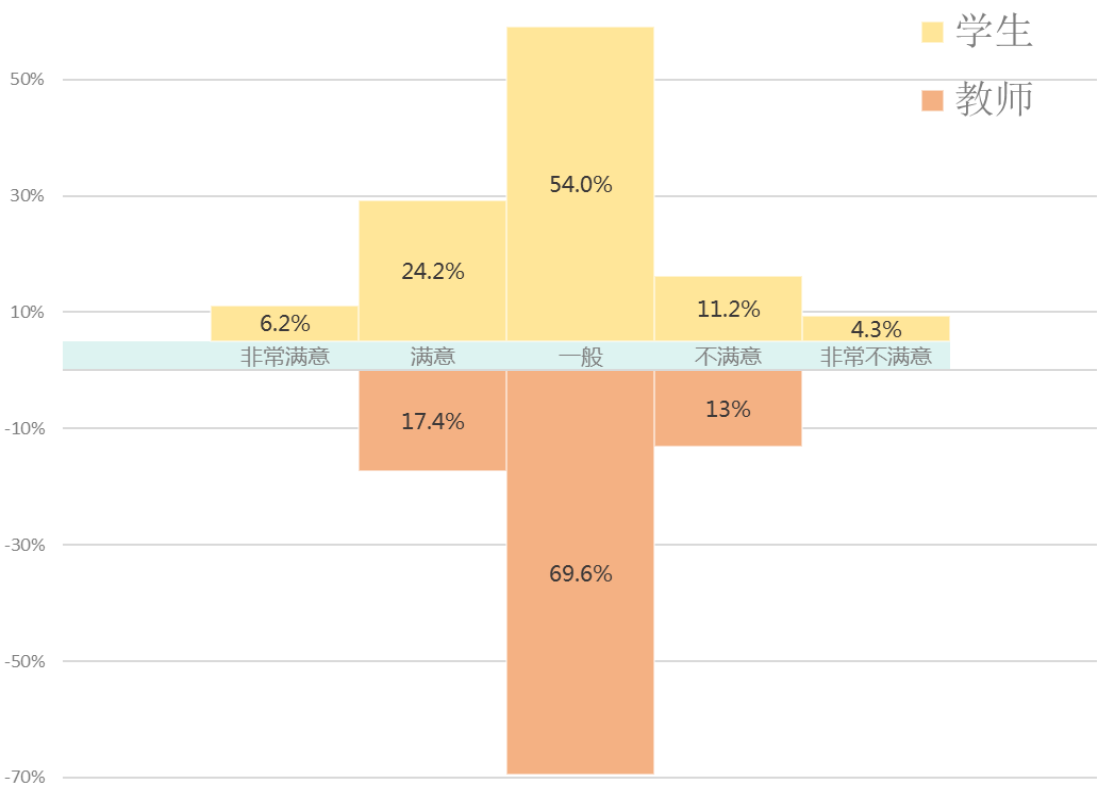
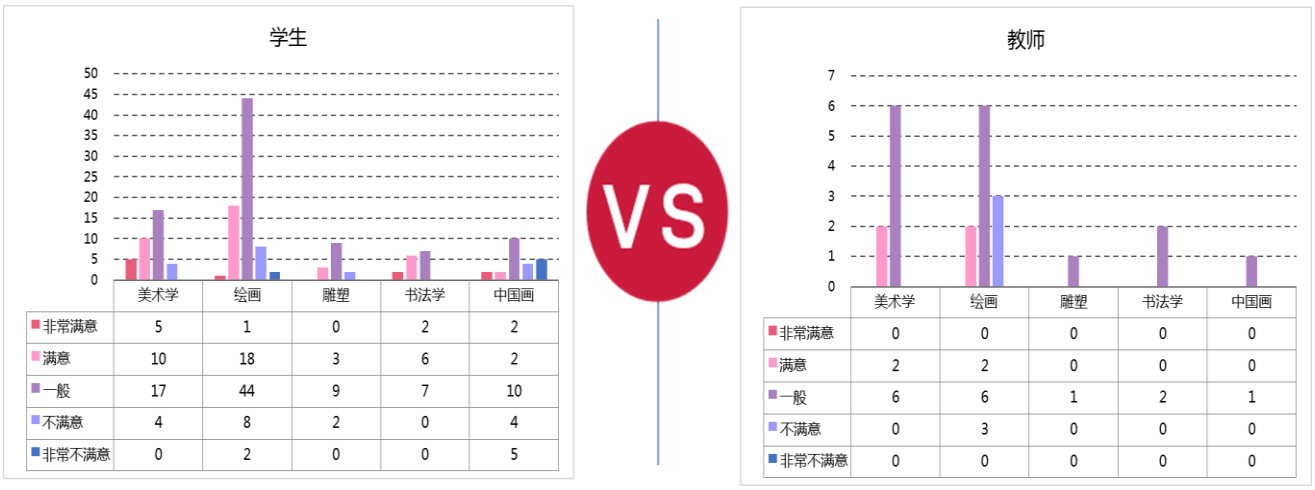


图 5-1-39　毕业创作（论文）实施进展和效果满意度师生对比图



学生	美术学	绘画	雕塑	书法学	中国画
非常满意	5	1	0	2	2
满意	10	18	3	6	2
一般	17	44	9	7	10
不满意	4	8	2	0	4
非常不满意	0	2	0	0	5

教师	美术学	绘画	雕塑	书法学	中国画
非常满意	0	0	0	0	0
满意	2	2	0	0	0
一般	6	6	1	2	1
不满意	0	3	0	0	0
非常不满意	0	0	0	0	0

图 5-1-40　各专业毕业创作（论文）实施进展和效果满意度师生对比图

附录 2：

音乐学院毕业生在线教学调查分析报告[①]

音乐学院现有本科校内专业点 4 个，其中有 2020 届本科毕业生的 4 个，分别是：音乐表演、音乐学、艺术教育、作曲与作曲技术理论。学院合计本科毕业生 165 人，毕业创作（论文）指导教师 81 人（各专业情况详见图 5-2-1）。



图 5-2-1 音乐学院毕业创作（论文）师生情况

自 2020 年 3 月 2 日开展毕业生在线教学以来，一个月时间里，学院共有 8 位授课教师为 2020 届本科毕业生开设在线课程（不含毕业创作[论文]）12 门、76 门次，涉及毕业

① 分析报告中的所有数据均来自该学院及相关专业填报的月度报表和学院师生提交的调查问卷。同时，限于时间和篇幅，分学院报告侧重汇总调研结果，未作进一步数据分层分类比对和文字深入分析。

生 25 人次（参见图 5-2-2）。

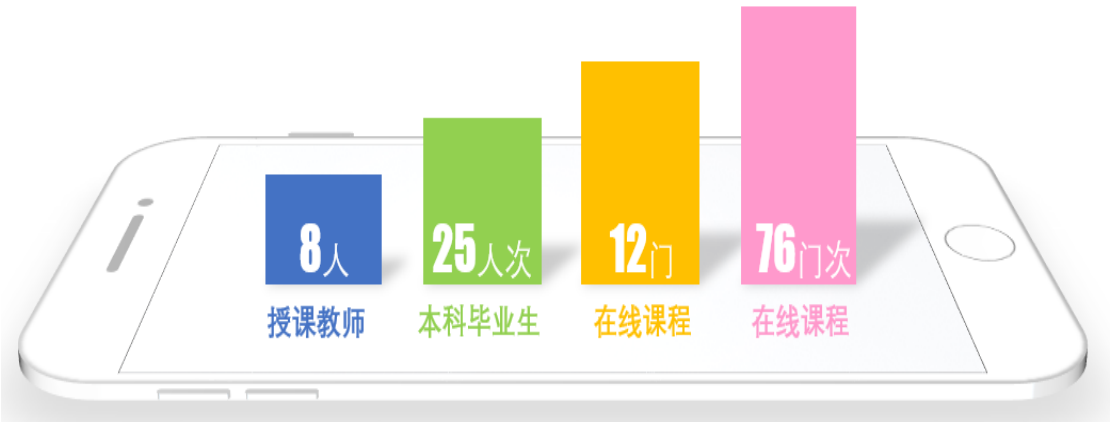


图 5-2-2 音乐学院毕业班在线课程情况

同时，学院共有 81 位毕业创作（论文）指导教师，指导 165 位本科毕业生顺利推进了 165 个毕业论文课题和 153 个毕业创作（设计、汇报）课题的有序开展（各专业情况详见图 5-2-3）。

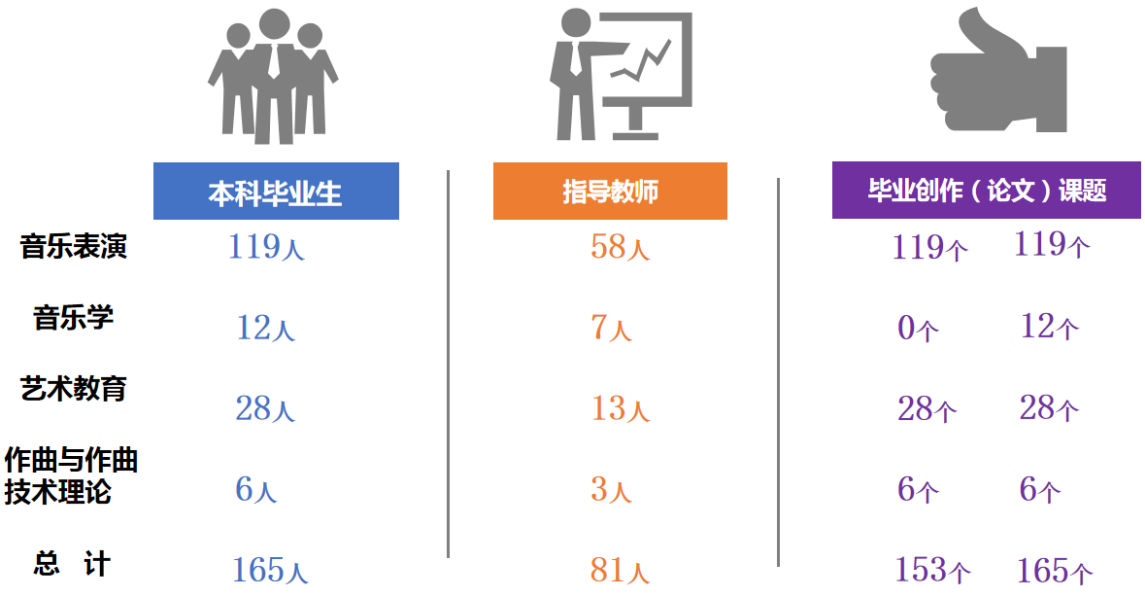


图 5-2-3 音乐学院毕业创作（论文）课题情况

一 毕业创作（论文）调查情况

2020 年 4 月 1 日——8 日，音乐学院共有 66 位毕业创作（论文）指导教师和 142 位本科毕业生参与了评估中心组织的 2020 届本科毕业创作（论文）开展情况问卷调查，分别占比 81%和 86%（各专业情况详见图 5-2-4）。

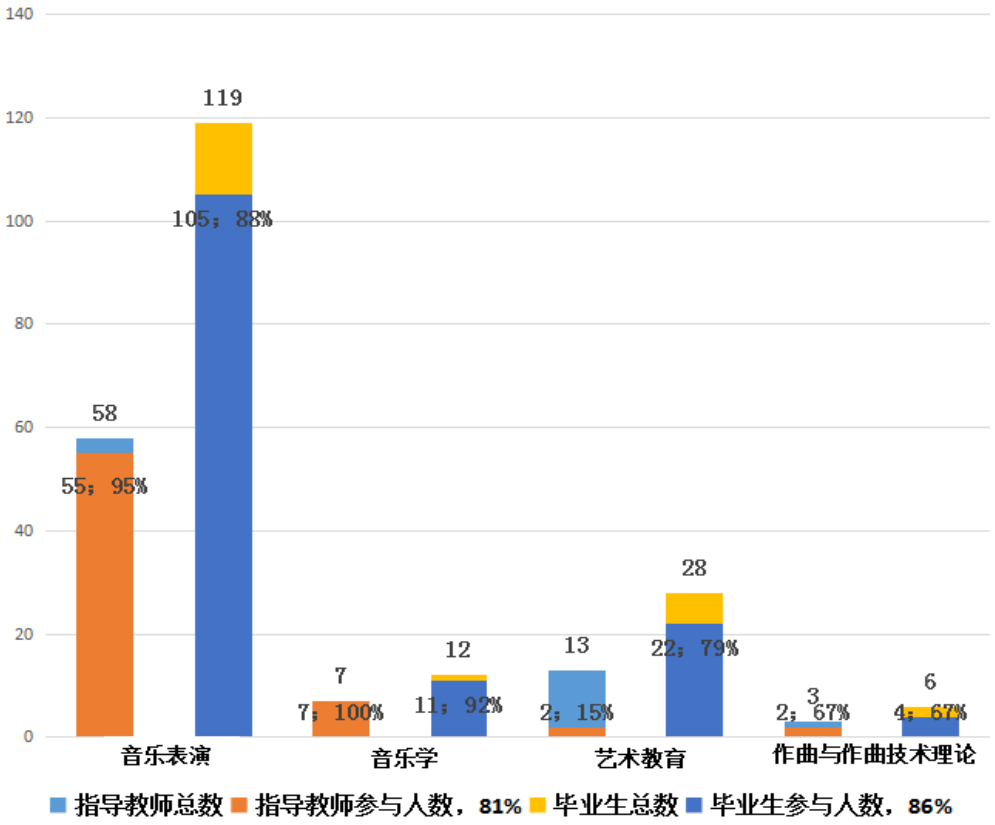


图 5-2-4 音乐学院毕业创作（论文）问卷调查参与率

调查结束后，评估中心对 208 份有效问卷（其中：教师 66 份，学生 142 份）进行了统计整合，分析如下：

（一）参与调查的教师情况

1. 教师性别分布

参与调查的指导教师中，男性教师 25 人、女性教师 41 人，分别占比 38%和 62%（详见图 5-2-5）。

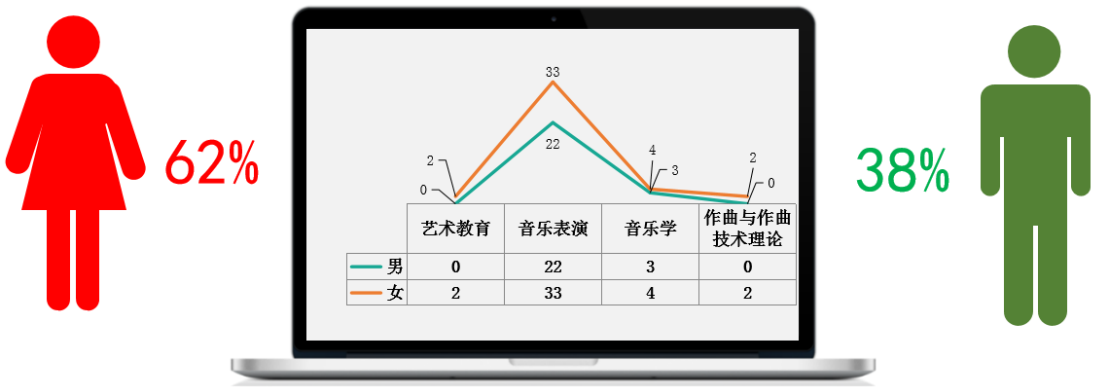


图 5-2-5 音乐学院参与调查教师性别分布情况

2. 教师年龄分布

参与调查的指导教师中：35 岁及以下 2 人，占比 3%；36-45 岁 37 人，占比 56%；46-55 岁 12 人，占比 18%； 55 岁以上 15 人，占比 23%（参见图 5-2-6）。

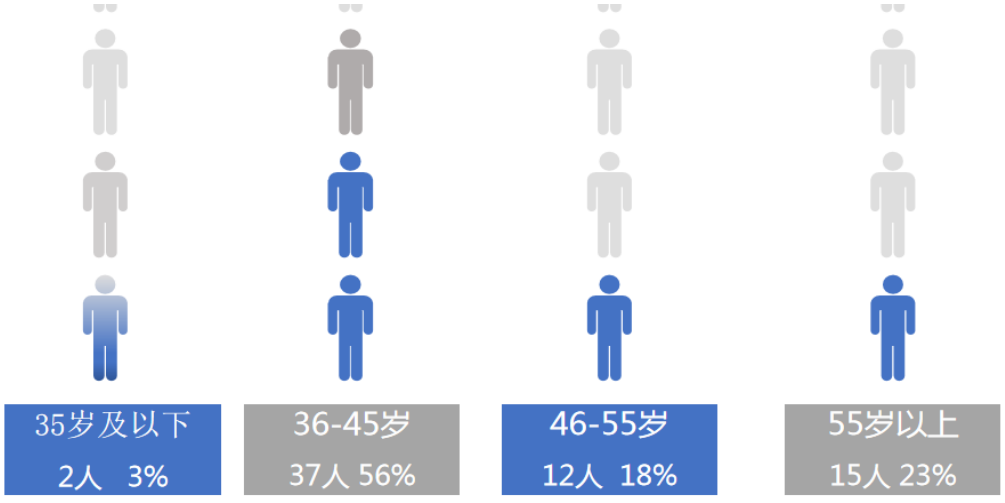


图 5-2-6 音乐学院参与调查教师年龄分布情况

3. 教师专业分布

参与调查的教师中：音乐表演专业 55 人，占比 83%；音乐学专业 7 人，占比 11%；艺术教育专业 2 人，占比 3%；作曲与作曲技术理论专业 2 人，占比 3%（参见图 5-2-7）。

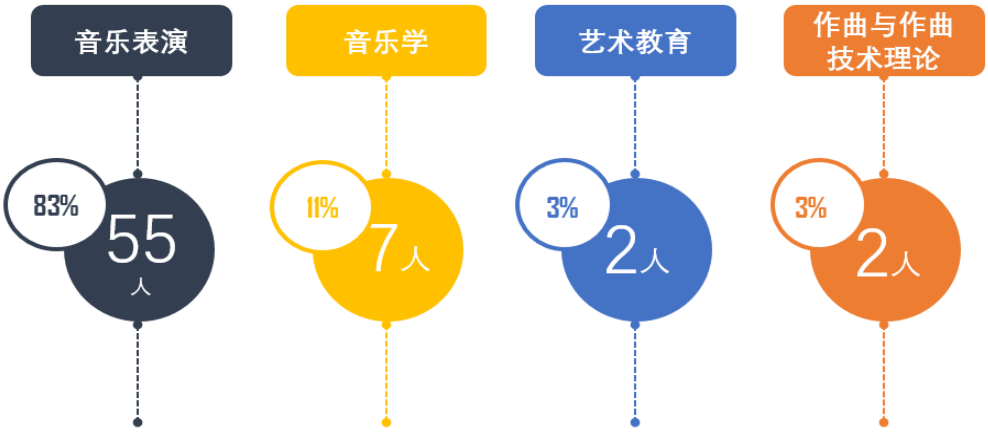


图 5-2-7 音乐学院参与调查教师专业分布情况

4. 教师职称分布

参与调查的教师中：教授 17 人，占比 26%；其他正高 3 人，占比 5%；副教授 24 人，占比 36%；其他副高 1 人，占比 1%；讲师 19 人，占比 29%；助教 2 人，占比 3%；（参见图 5-2-8）。

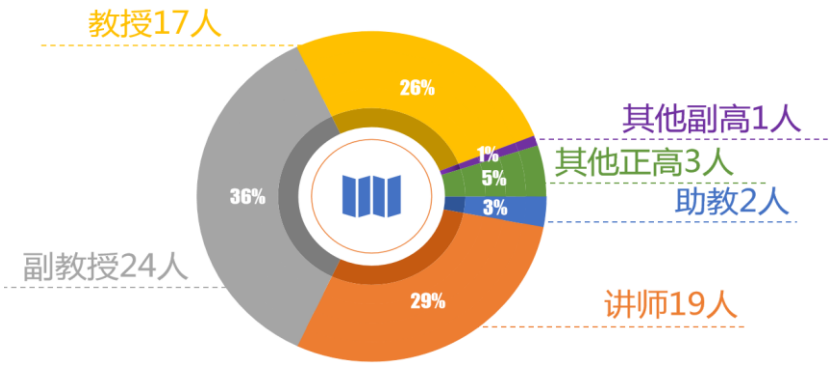


图 5-2-8 音乐学院参与调查教师职称分布情况

5. 教师承担工作情况

参与调查的指导教师中，只承担毕业论文指导的老师 22 人，占比 33%；只承担毕业创作（设计、汇报）指导的老师 3 人，占比 5%；同时承担毕业论文和毕业创作（设计、汇报）指导的老师 41 人，占比 62%（参见图 5-2-9）。

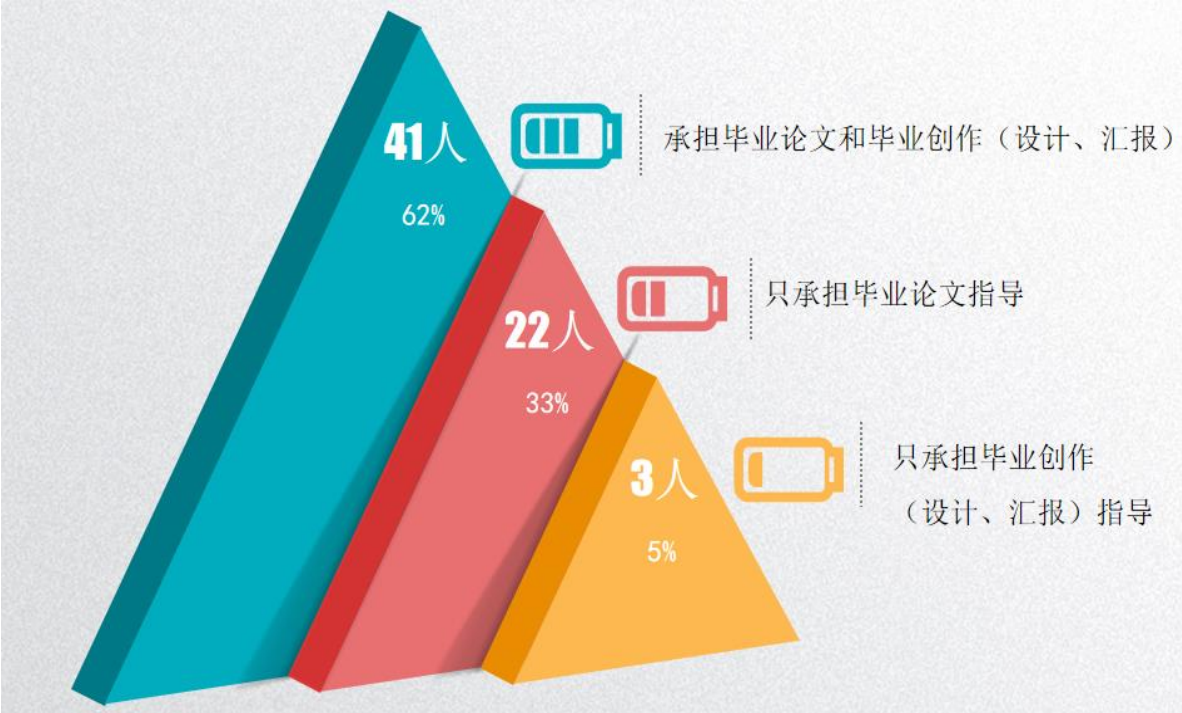


图 5-2-9 音乐学院指导教师承担工作情况

6. 教师指导学生情况

音乐学院毕业生在线教学月报表显示：学院共有毕业创作（论文）指导教师 81 人、2020 届本科毕业生 165 人，教师人均指导毕业生 2 人。其中，艺术教育专业教师人均指导毕业生人数最多，为 2.2 人（各专业情况详见图 5-2-10）。

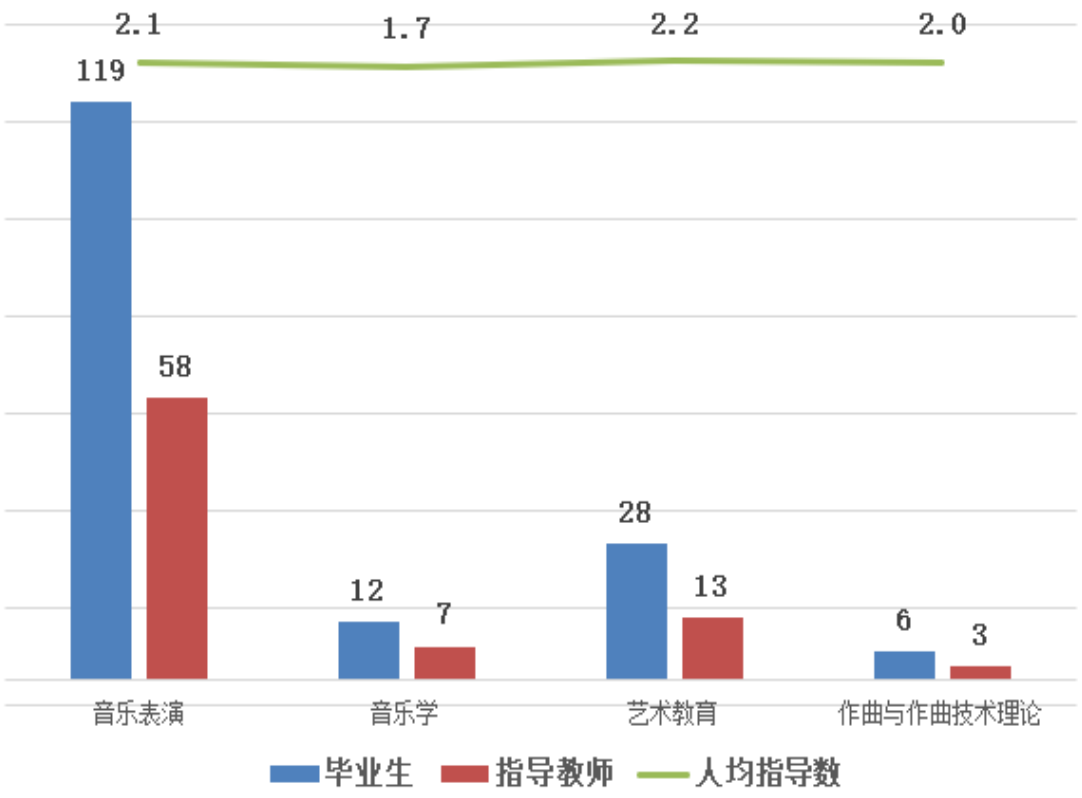


图 5-2-10 音乐学院教师指导学生情况

参与调查的教师中，个人指导毕业生人数最高的来自音乐表演专业，指导学生 12 人。同时，参与调查的教师中，个人指导毕业生人数超过 10 人的也只有这 1 位来自音乐表演专业的老师。

（二）参与调查的学生情况

1. 学生性别分布

参与调查的毕业生中，男性学生 47 人、女性学生 95 人，分别占比 33%和 67%（详见图 5-2-11）。

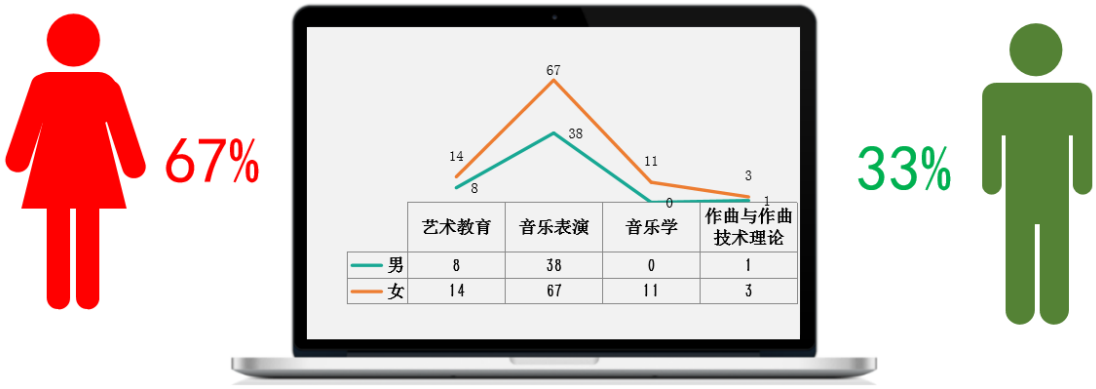


图 5-2-11 音乐学院参与调查学生性别分布情况

2. 学生专业分布

参与调查的毕业生中，音乐表演专业 105 人、音乐学专业 11 人、艺术教育专业 22 人、作曲与作曲技术理论专业 4 人（参见图 5-2-12）。

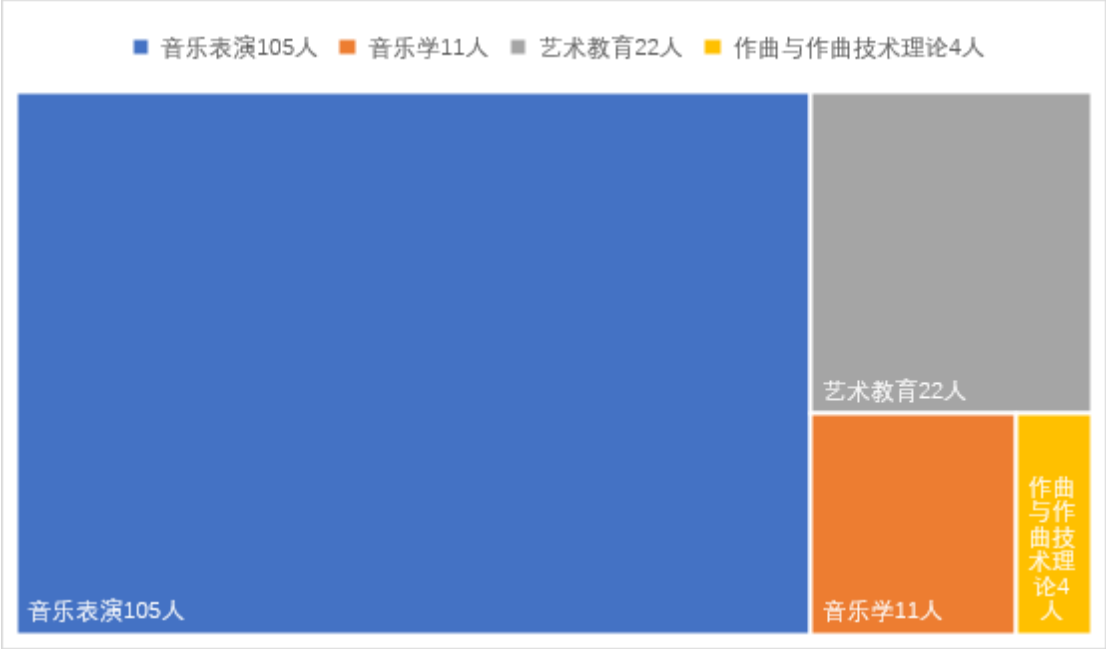


图 5-2-12 音乐学院参与调查学生专业分布情况

3. 学生地域分布

经统计：音乐学院参与调查的毕业生中，居住在城市的 124 人，占比 87%；居住在城镇的 13 人，占比 9%；居住在农村的 5 人，占比 4%（各专业情况详见图 5-2-13）。

专业	城市	城镇	农村
艺术教育	18	3	1
	82%	14%	5%
音乐表演	94	8	3
	90%	8%	3%
音乐学	8	2	1
	73%	18%	9%
作曲与作曲技术理论	4	0	0
	100%	0%	0%
合计	124	13	5
	87%	9%	4%

图 5-2-13 音乐学院参与调查学生所在区域分布情况

同时，从问卷填写 IP 所处的地理位置看，参与调查的毕业生来自全国 20 个省（市、自治区）（详见图 5-2-14）。



图 5-2-14 音乐学院参与调查学生所在省市分布情况

4. 学生课题来源

经统计：音乐学院参与调查的毕业生中，有 5 人的毕业创作（论文）课题来源于指导教师科研、展演项目，占比 4%；有 34 人的毕业创作（论文）课题是指导教师拟定的，占比 24%；有 103 人的毕业创作（论文）课题是学生自主选择的，占比 72%（参见图 5-2-15）。



图 5-2-15 音乐学院参与调查学生课题来源情况

二 毕业创作（论文）调查结果

（一）在线教学影响情况

1. 指导教师感受情况

为了解疫情下的在线教学对毕业创作（论文）的影响情况，评估中心在教师问卷中设计了 3 道相关问题，分别是：“因为实行在线教学，教师对本届毕业生的要求变化情况”“教师认为本届毕业创作（论文）目前实施效果与往届相比如何”“教师指导学生毕业创作（论文）过程中遇到的问题有哪些”。

经统计，在教师对本届毕业生的要求方面，音乐学院参与调查的 66 位指导教师中：认为很高于往届要求的 2 人，占比 3%；认为略高于往届要求 15 人，占比 22.7%；认为同等

要求 45 人，占比 68.2%；认为略低于往届要求 3 人，占比 4.5%；认为很低于往届要求的 1 人，占比 1.5%（参见图 5-2-16）。

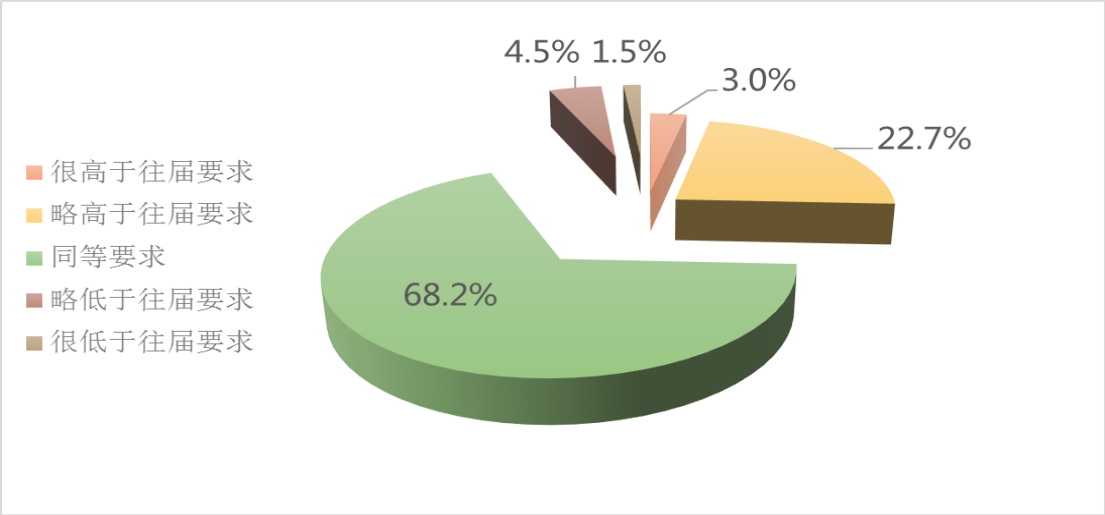
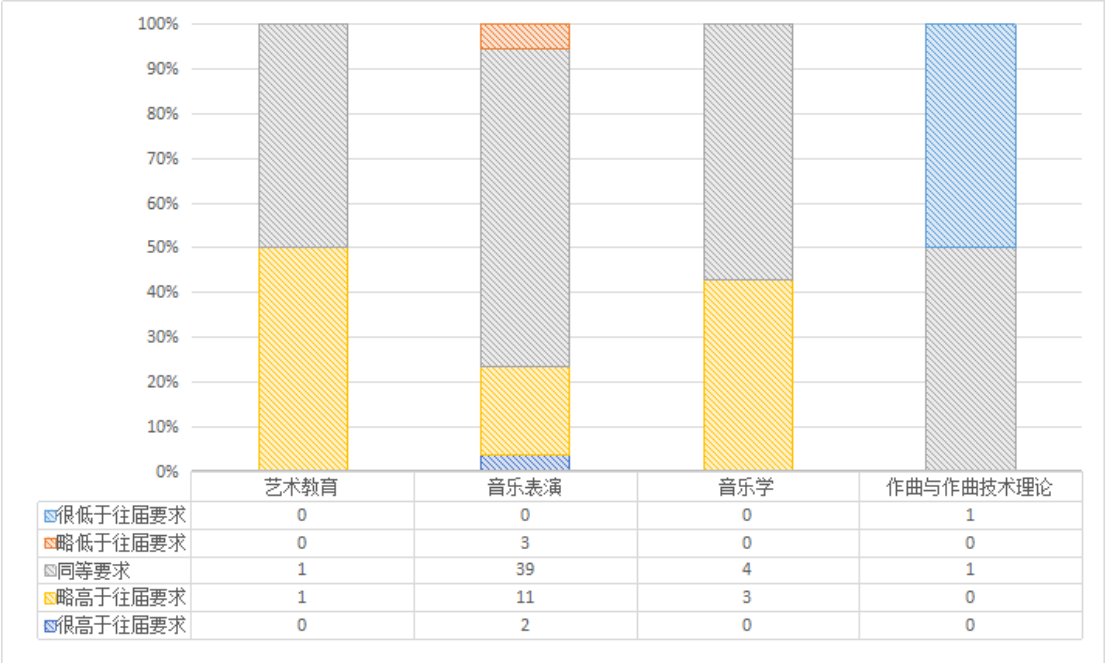


图 5-2-16　教师对本届毕业生要求情况

从不同专业教师角度分析，同样可见：各专业大部分教师都认为对本届毕业生与往届要求同等（各专业情况详见图 5-2-17）。



	艺术教育	音乐表演	音乐学	作曲与作曲技术理论
很低于往届要求	0	0	0	1
略低于往届要求	0	3	0	0
同等要求	1	39	4	1
略高于往届要求	1	11	3	0
很高于往届要求	0	2	0	0

图 5-2-17　各专业教师对本届毕业生要求情况

在毕业创作（论文）实施效果与往届相比方面，认为超过往届效果的 5 人，占比 7.6%；认为与往届同等的 53 人，占比 80.3%；认为不如往届效果的 7 人，占比 10.6%；认为远不如往届效果的 1 人，占比 1.5%；认为远超过往届效果的为 0 人（详见图 5-2-18、图 5-2-19）。

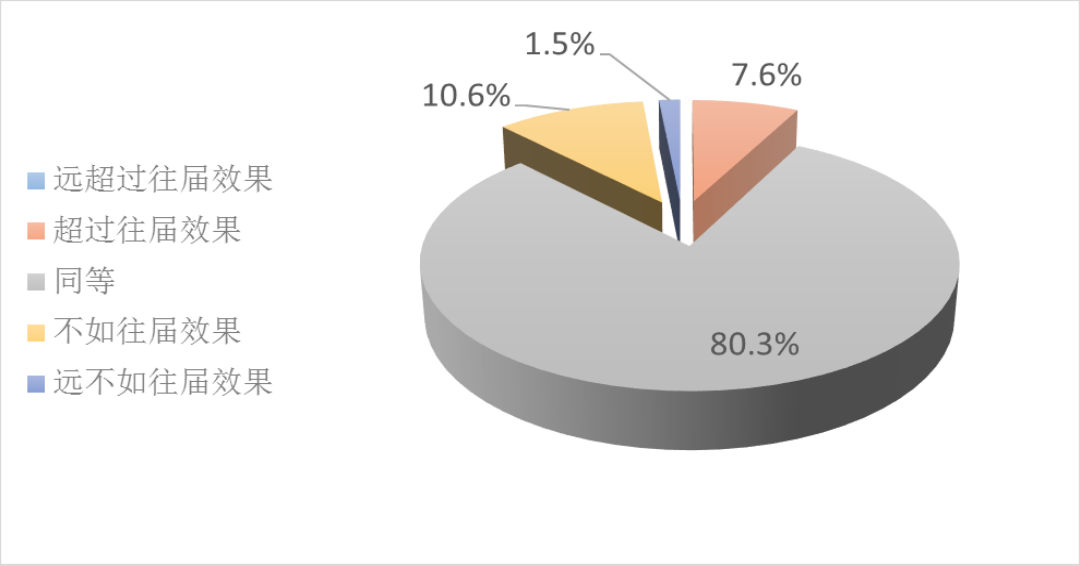
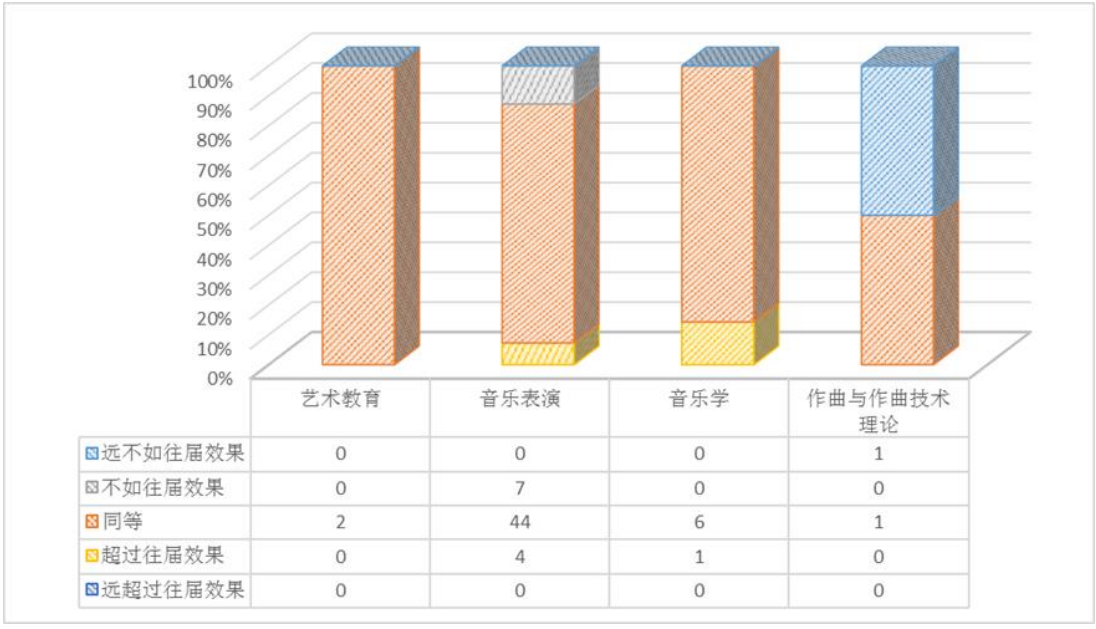


图 5-2-18　教师认为本届毕业创作（论文）实施效果



	艺术教育	音乐表演	音乐学	作曲与作曲技术理论
远不如往届效果	0	0	0	1
不如往届效果	0	7	0	0
同等	2	44	6	1
超过往届效果	0	4	1	0
远超过往届效果	0	0	0	0

图 5-2-19　各专业教师认为本届毕业创作（论文）实施效果

在指导学生毕业创作（论文）过程中遇到的问题层面，认为网络硬件条件不足的最多，占比 27.3%。其次是师生互动难以开展、文献资料不足、无法及时观测学生效果、其他、网络工具和技术不熟悉、无法与学生及时沟通联系、学校通知安排不能及时接收，分别占比 25.8%、22.7%、22.7%、22.7%、9.1%、4.6%和 1.5%（详见图 5-2-20）。

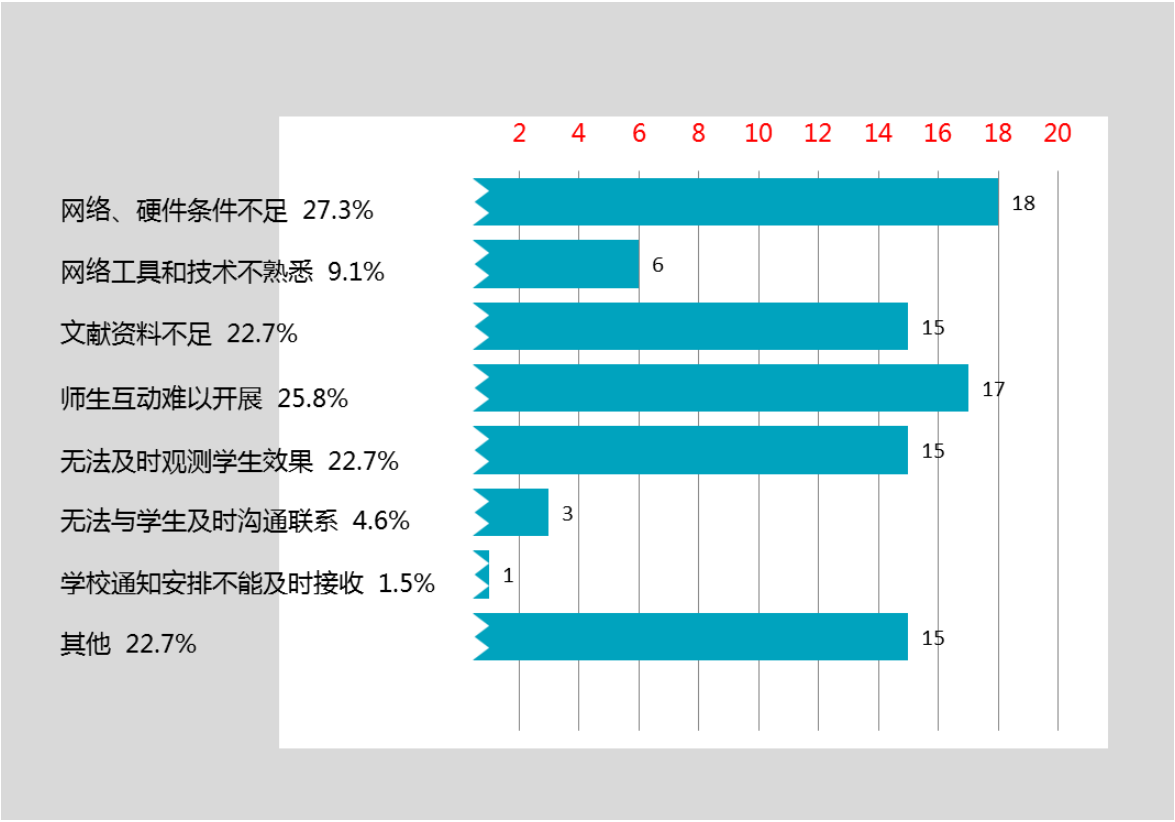


图 5-2-20 指导本届毕业创作（论文）过程中遇到的问题

2. 师生对返校的要求

评估中心在学生问卷和教师问卷中分别设计了 3 道和 1 道相关问题，来了解师生是否对返校进行毕业创作（论文）有迫切愿望和实际需求。

其中，学生问卷从愿望（是否希望返校线下开展毕业创作[论文]）、需求（毕业创作[论文]是否必须返校完成）两个层面做了意见调查。同时，调查了学生是否接受在线上进行毕业展演。

经统计，在参与调查的 142 位毕业生中：希望返校线下开展毕业创作(论文)的学生 93 人，占比 65%；认为必须返校完成毕业创作（论文）的学生 52 人，占比 37%（各专业情况详见图 5-2-21）。

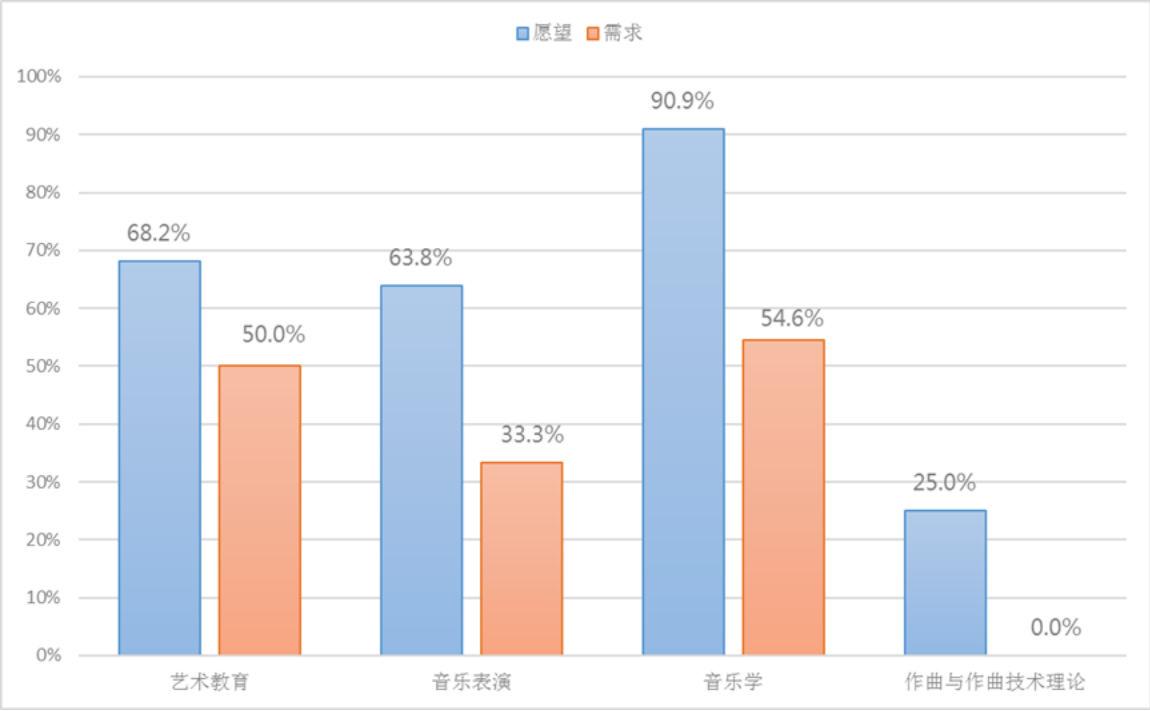


图 5-2-21　毕业生对返校进行毕业创作（论文）的愿望和需求比对图

同时，可以接受在线上进行毕业展演的学生 78 人，占比 55%（各专业情况详见图 5-2-22）。

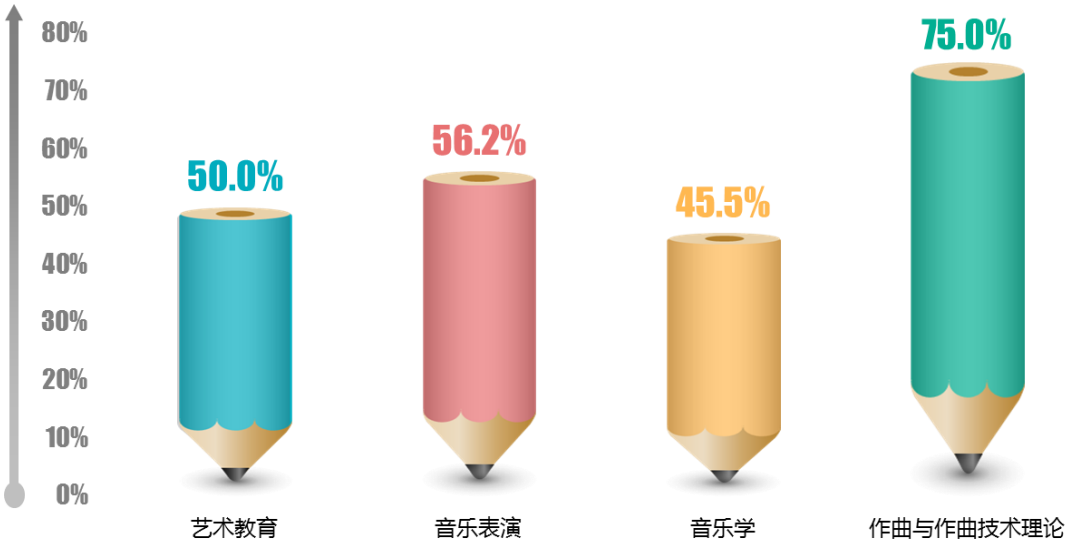


图 5-2-22　各专业毕业生可以接受在线上进行毕业展演情况

教师问卷则调查了“教师认为自己指导的毕业生是否必须回校线下开展毕业创作（论文）”。经统计，参与调查的 66 位指导教师中，认为自己指导的毕业生必须回校线下开展毕业创作（论文）的 25 人，占比 38%（各专业情况详见图 5-2-23）。



图 5-2-23　教师对返校进行毕业创作（论文）的需求

（二）师生在线沟通情况

为了解师生之间的在线沟通情况，评估中心在学生问卷和教师问卷中分别从沟通形式和沟通频率两个方面各设计了 2 道相关问题。另外，学生问卷增设了“毕业创作（论文）过程中遇到的问题能否得到指导教师及时答复”1 道问题。

经统计，在沟通形式层面，学生和指导教师使用最多的沟通方式为：通过 QQ 群/微信群进行沟通。其中，学生占比 51.8%，指导教师占比 41.4%（详见图 5-2-24）。

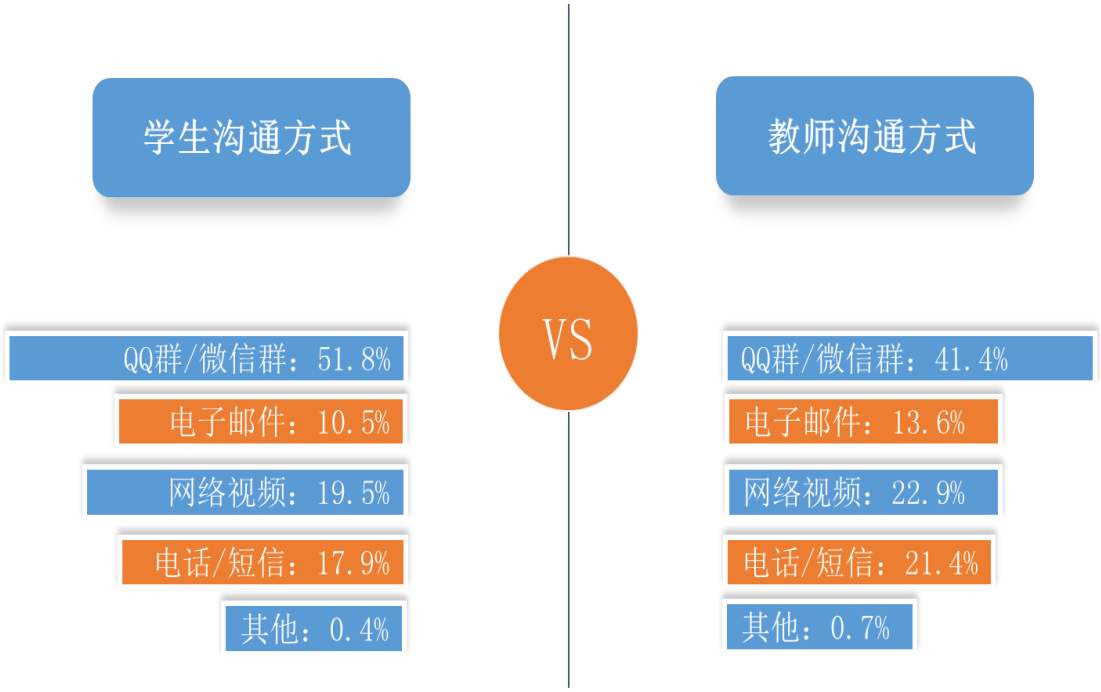


图 5-2-24　师生沟通方式对比图

同时，未与指导教师联系的学生 2 人，占比 0.8%；未与学生联系的指导教师 0 人。

除此之外，如图 5-2-24，学生使用的沟通方式依次为：通过网络视频进行沟通的学生占比 19.5%；通过电话/短信进行沟通的学生占比 17.9%；通过电子邮件进行沟通的学 生占比 10.5%；通过其他方式进行沟通的学生占比 0.4%。

教师使用的沟通方式依次为：通过网络视频进行沟通的指导教师占比 22.9%；通过电话/短信进行沟通的指导教师占比 21.4%；通过电子邮件进行沟通的指导教师占比 13.6%；通过其他方式进行沟通的指导教师占比 0.7%(详见图 5-2-24)。

从不同专业角度分析，各专业师生使用最多的沟通方式均为：通过 QQ 群/微信群进行沟通，但不同专业间存在差异（各专业情况详见图 5-2-25）。

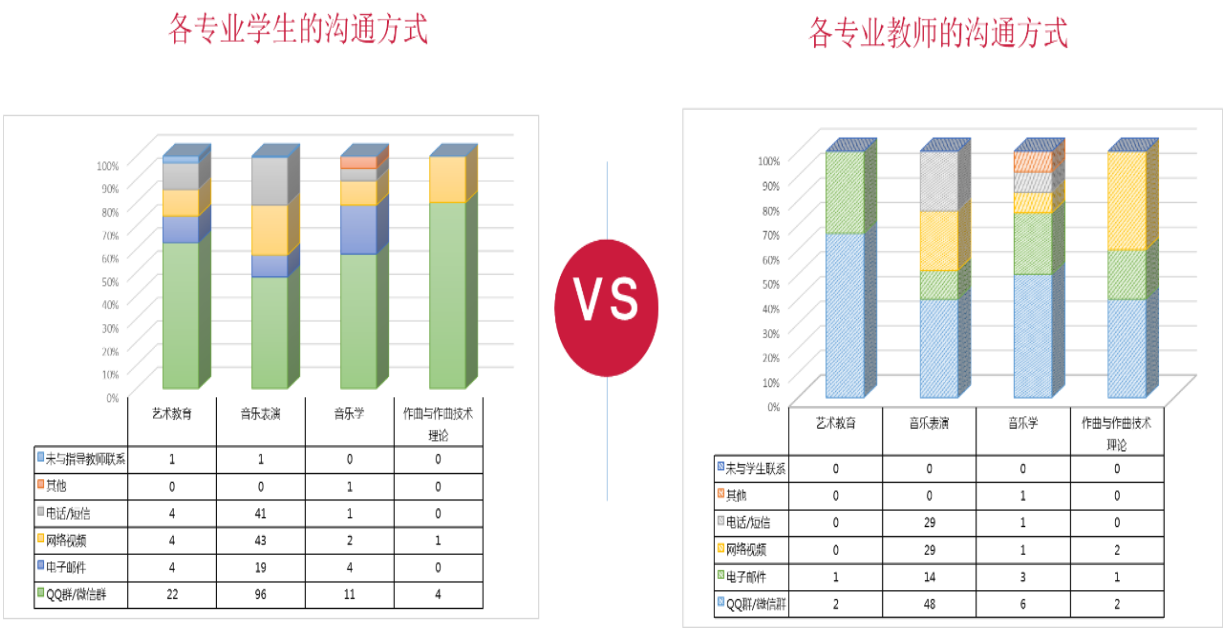


图 5-2-25　各专业师生沟通方式对比图

在沟通频率层面，学生和指导教师普遍的沟通频率均为一周一次。其中，学生 62 人，占比 43.7%；指导教师 26 人，占比 39.4%。

同时，未与指导教师取得联系的学生 3 人，占比 2.1%；未与学生联系的指导教师 0 人。

除此之外，学生与教师的沟通频率依次为：一周两次的学生 35 人，占比 24.7%；少于一周一次的学生 21 人，占比 14.8%；一周两次以上的学生 21 人，占比 14.8%。

教师与学生的沟通频率依次为：一周两次的指导教师 23 人，占比 34.9%；一周两次以上的指导教师 15 人，占比 22.7%；少于一周一次的指导教师 2 人，占比 3%（详见图 5-2-26、图 5-2-27）。

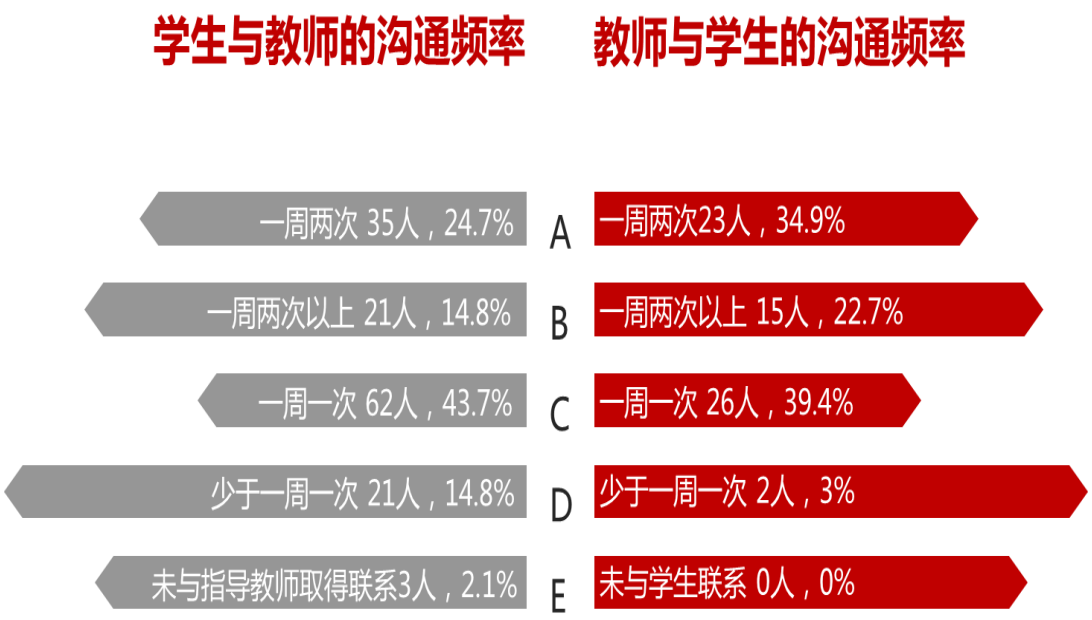


图 5-2-26　师生沟通频率对比图

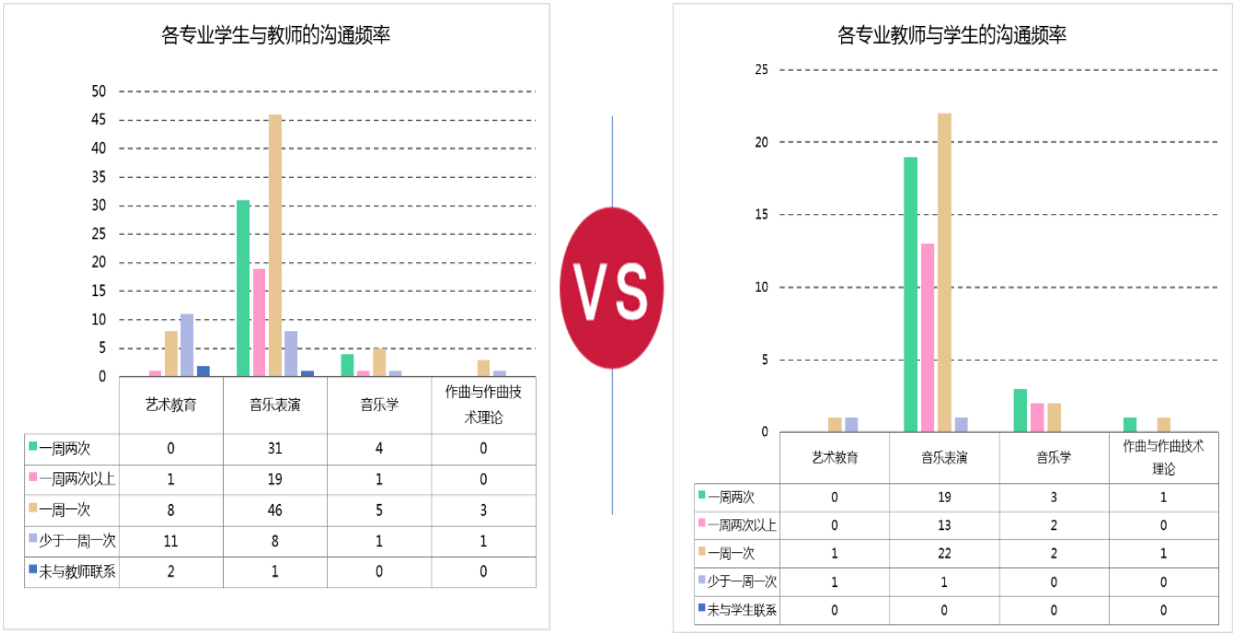


图 5-2-27　各专业师生沟通频率对比图

同时，毕业创作（论文）过程中遇到的问题能得到指导教师及时答复的学生 139 人，占比 98%（各专业情况详见图 5-2-28）。



图 5-2-28　各专业毕业生遇到问题能得到指导教师及时答复情况

（三）毕业创作（论文）进度

为了解毕业创作（论文）进度，评估中心在学生问卷中设计了“毕业创作（论文）目前所处的阶段”1 道问题，在教师问卷中设计了“认为指导的学生毕业创作（论文）进度”1 道问题，进行了相关调查。

经学生问卷统计，在参与调查的 142 位毕业生中：已完成毕业创作（论文）初稿阶段的学生 120 人，占比 84.5%；中期检查准备阶段的学生 10 人，占比 7%；文献综述与开题准备阶段的学生 0 人，占比 0%；选题阶段的学生 0 人，占比 0%；指导教师下达任务书阶段的学生 0 人，占比 0%；其他阶段的学生 12 人，占比 8.5%（详见图 5-2-29、图 5-2-30）。

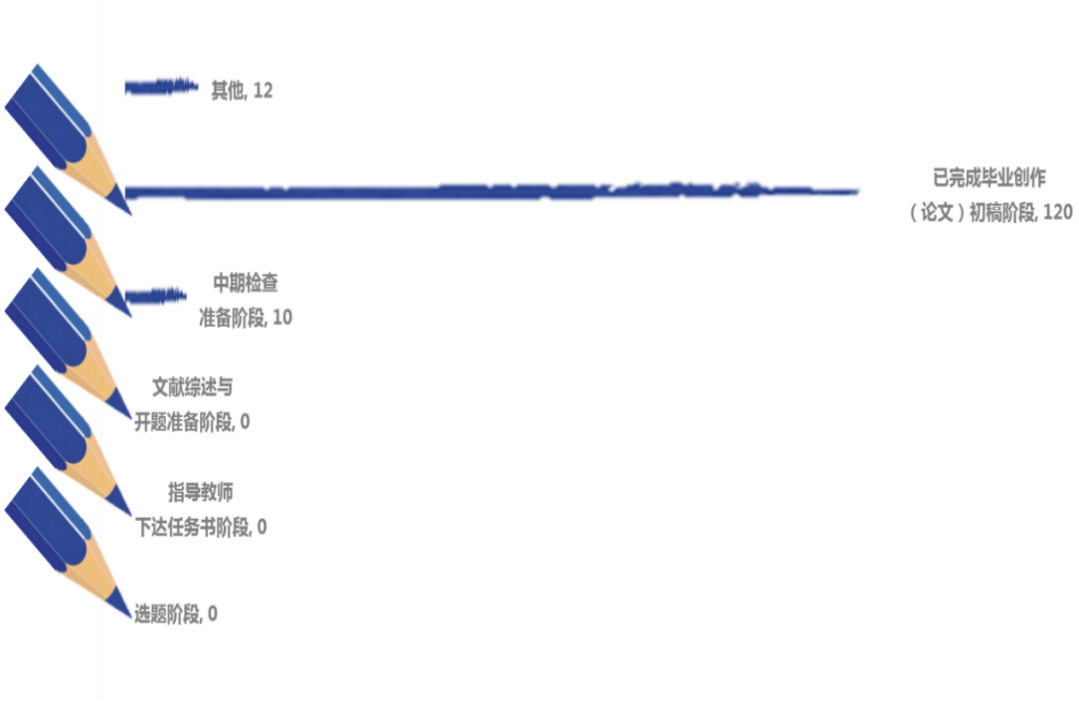


图 5-2-29　学生毕业创作（论文）目前所处的阶段

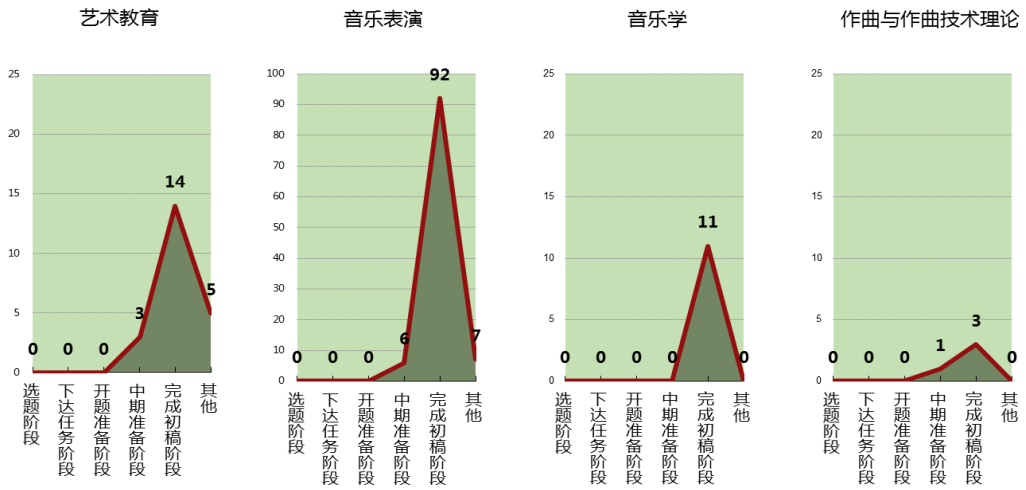


图 5-2-30　各专业学生毕业创作（论文）目前所处的阶段

经统计，参与调查的 23 位指导教师中：认为毕业创作（论文）进度正常的指导教师 55 人，占比 83.3%；认为比较缓慢的指导教师 4 人，占比 6.1%；认为比较超前的指导教师 6 人，占比 9.1%；认为非常缓慢的指导教师 1 人，占比 2%；认为非常超前的指导教师 0 人(详见图 5-2-31、图 5-2-32)。

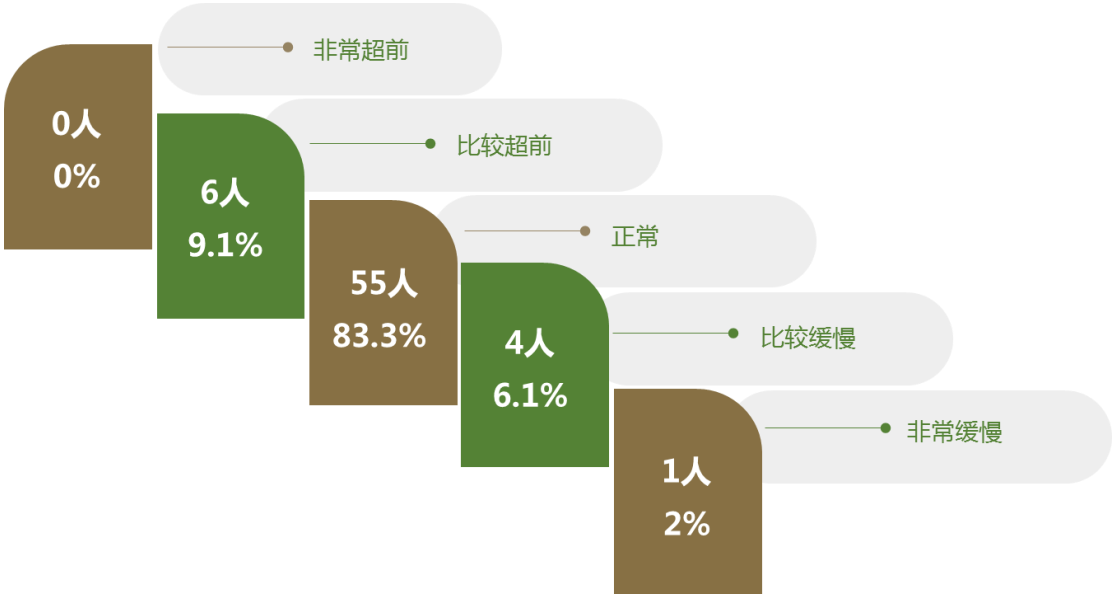


图 5-2-31　教师认为指导的学生毕业创作（论文）进度

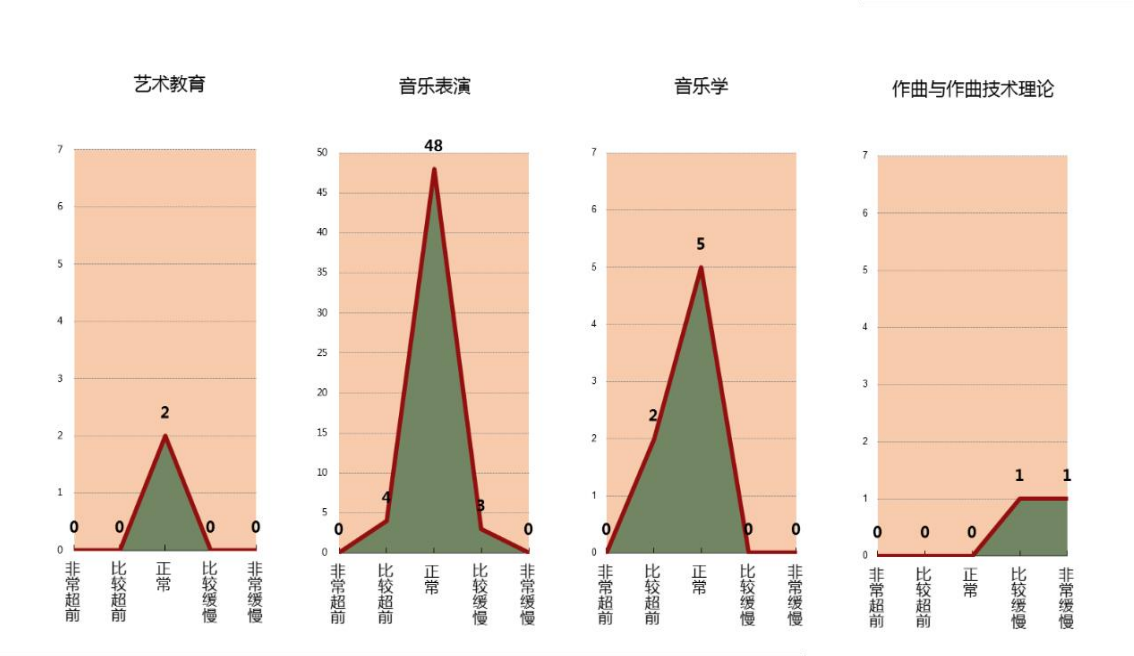


图 5-2-32　各专业教师认为指导的学生毕业创作（论文）进度

为了解毕业创作（论文）跟不上进度的原因，评估中心在毕业生问卷和指导教师问卷中各设计了 1 道相关问题进行了调查。

经学生问卷统计，认为毕业创作（论文）处于正常进度的学生 100 人，占比 70.4%。

学生认为跟不上进度的原因依次为：认为缺少必要参考资料的占比 16.9%；认为缺少教师指导监督的占比 9.8%；认为其他原因的占比 8.4%；认为上网不便，无法开展工作的占比 6.3%；认为缺少必要设备工具的占比 5.6%；认为需要在校外单位进行毕业创作或其他取材活动的占比 5.6%；认为需要实验实践或现场排练的占比 4.9%（详见图 5-2-33、图 5-2-34）。

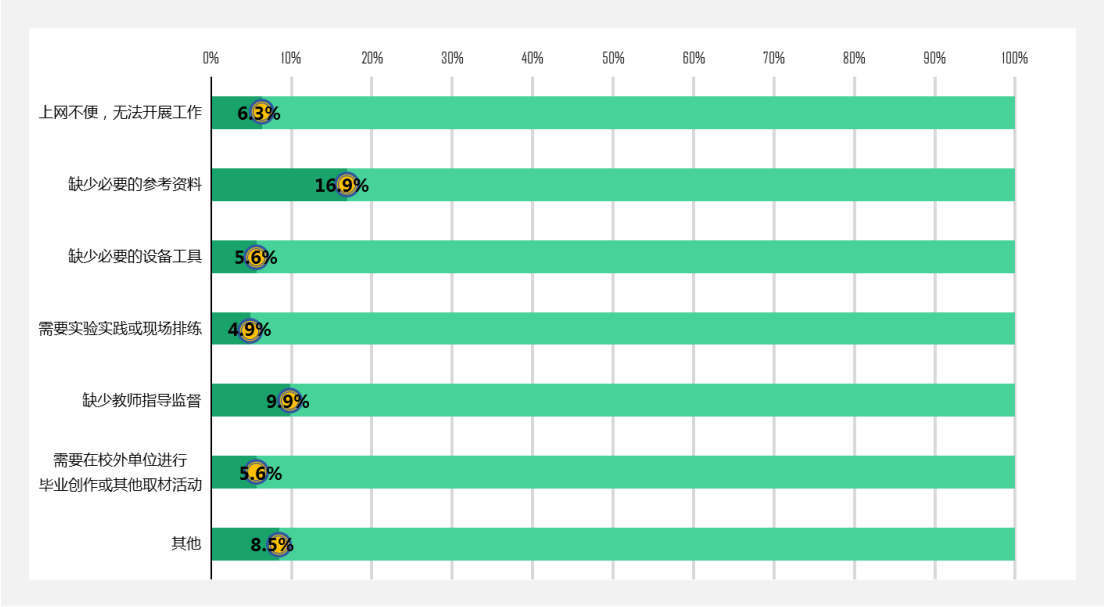


图 5-2-33　学生认为跟不上进度的原因

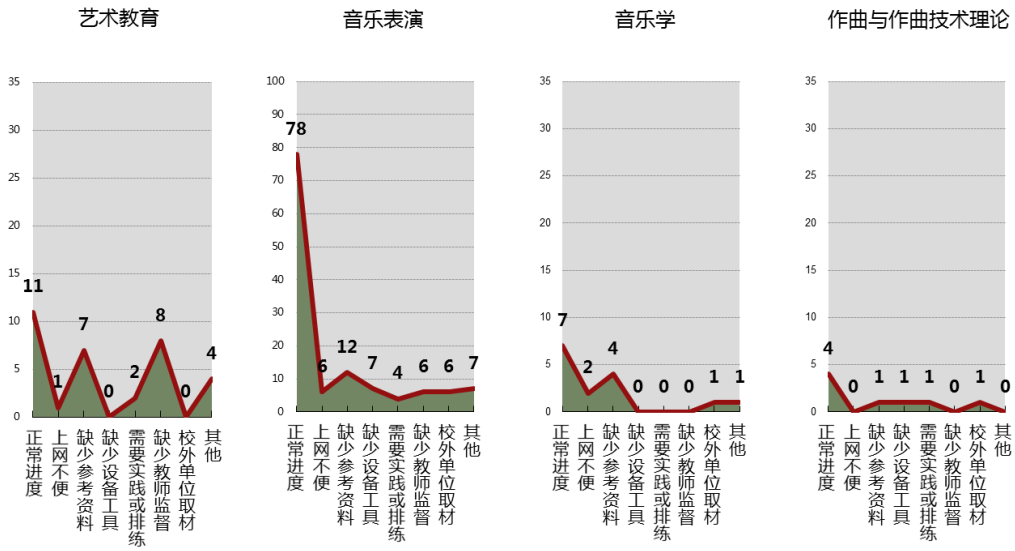


图 5-2-34　各专业学生认为跟不上进度的原因

经教师问卷统计，认为自己指导的毕业创作（论文）处于正常进度的教师 54 人，占比 81.8%。教师认为跟不上进度的原因依次为：认为学生需要实验实践或现场排练的占比

34.8%；认为学生自身不投入的占比 30.4%；认为学生缺少必要设备工具的占比 17.4%；认为其他原因的占比 17.4%；认为学生在家上网不便，无法开展工作的占比 0%；认为学生缺少必要参考资料的占比 0%；认为需要在校外单位进行毕业创作或其他取材活动的占比 0%（详见图 5-2-35、图 5-2-36）。

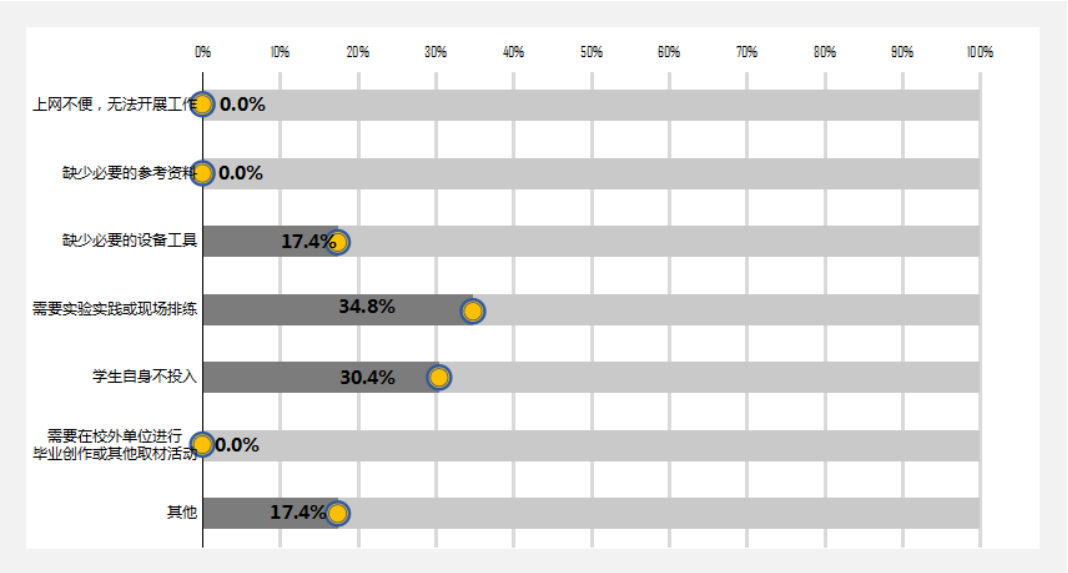


图 5-2-35　教师认为跟不上进度的原因

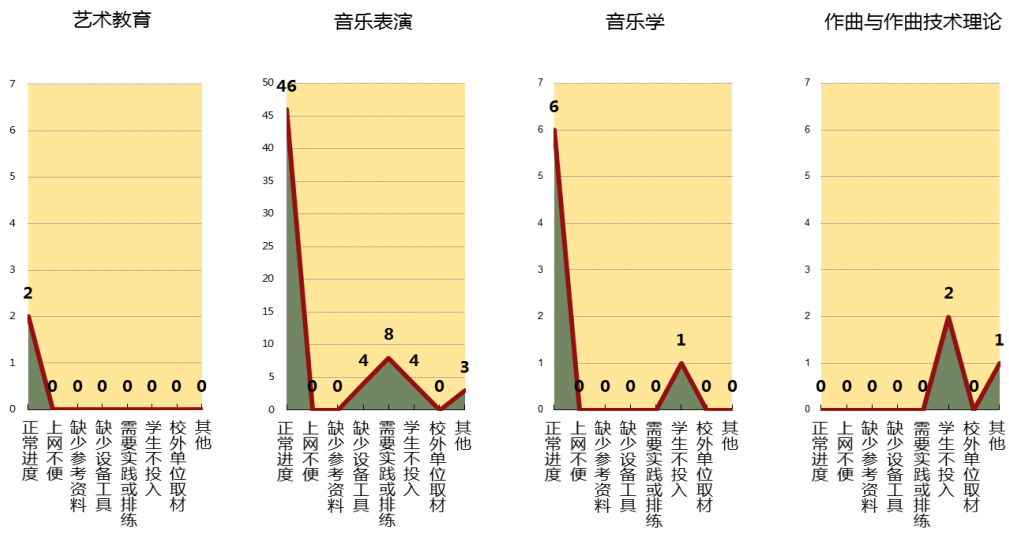


图 5-2-36　各专业教师认为跟不上进度的原因

（四）毕业创作（论文）满意度

为了解师生对毕业创作（论文）满意度情况，评估中心在学生问卷和教师问卷中分别从毕业创作（论文）开展方式和安排、毕业创作（论文）实施进展和效果两个方面各设计2道问题进行了调查。

经统计，毕业创作（论文）开展方式和安排方面，在参与调查的142位毕业生中：非常满意的学生36人，占比25.4%；满意的学生66人，占比46.5%；一般的学生37人，占比26.1%；不满意的学生2人，占比1.4%；非常不满意的学生1人，占比0.7%（详见图5-2-37）。

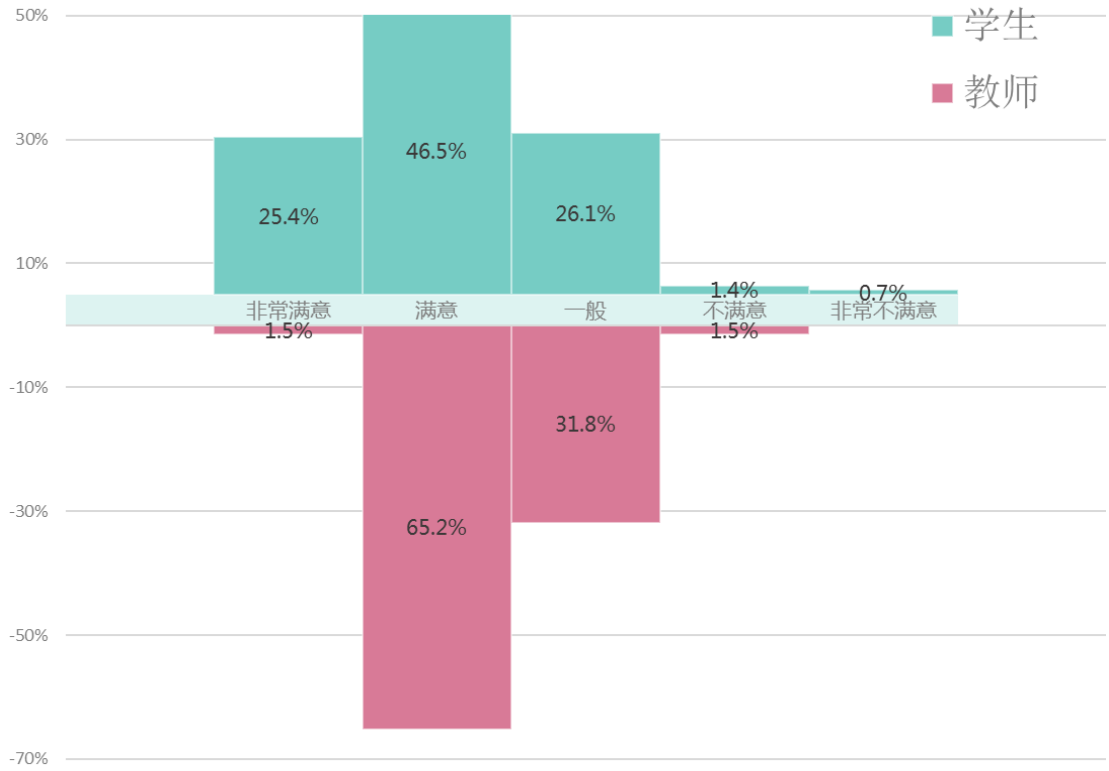


图5-2-37 毕业创作（论文）开展方式和安排满意度师生对比图

在参与调查的 66 位指导教师中：非常满意的指导教师 1 人，占比 1.5%；满意的指导教师 43 人，占比 65.2%；一般的指导教师 21 人，占比 31.8%；不满意的指导教师 1 人，占比 1.5%；非常不满意的指导教师 0 人（各专业情况详见 5-2-38）。

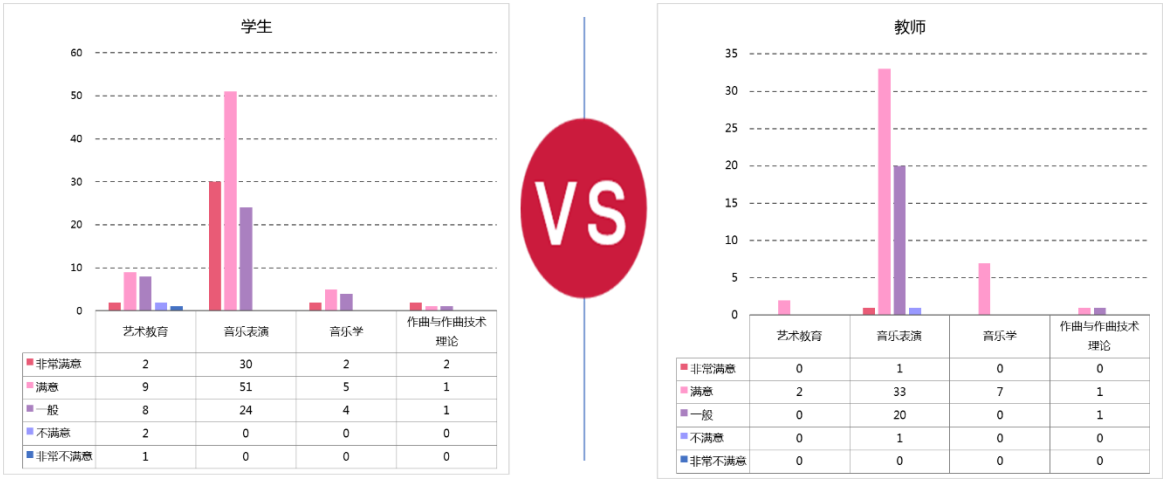


图 5-2-38　各专业毕业创作（论文）开展方式和安排满意度师生对比图

毕业创作（论文）实施进展和效果方面，毕业生和指导教师满意度差异较大，毕业生满意度为 64.8%，教师满意度为 45.5%。

其中，在参与调查的 142 位毕业生中：非常满意的学生 29 人，占比 20.4%；满意的学生 63 人，占比 44.4%；一般的学生 45 人，占比 31.7%；不满意的学生 6 人，占比 2.1%；非常不满意的学生 2 人，占比 1.4%。

参与调查的 66 位指导教师中：满意的指导教师 30 人，

占比 45.5%；一般的指导教师 34 人，占比 51.5%；不满意的指导教师 1 人，占比 1.5%；非常不满意的指导教师 1 人，占比 1.5%；非常满意的指导教师 0 人（详见图 5-2-39、图 5-2-40）。

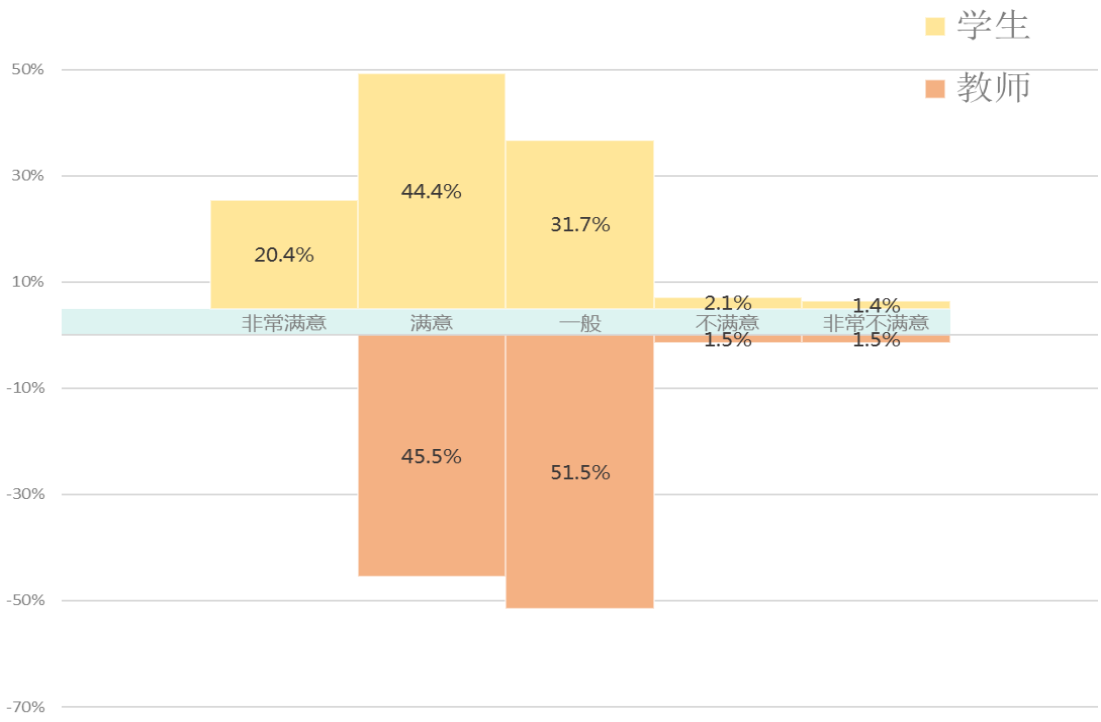


图 5-2-39　毕业创作（论文）实施进展和效果满意度师生对比图

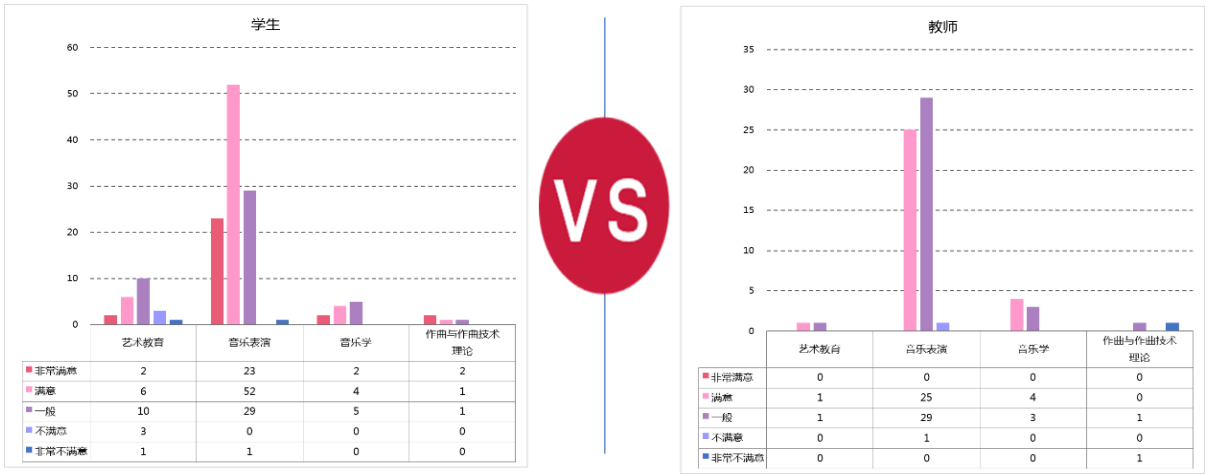


图 5-2-40　各专业毕业创作（论文）实施进展和效果满意度师生对比图

附录 3：

设计学院毕业生在线教学调查分析报告[①]

设计学院现有本科校内专业点 6 个，其中有 2020 届本科毕业生的 6 个，分别是：艺术设计学、视觉传达设计、环境设计、服装与服饰设计、公共艺术、工艺美术。学院合计本科毕业生 407 人，毕业创作（论文）指导教师 67 人（各专业情况详见图 5-3-1）。



图 5-3-1 设计学院毕业创作（论文）师生情况

自 2020 年 3 月 2 日开展毕业生在线教学以来，一个月时间里，学院共有 32 位授课教师为 2020 届本科毕业生开设

[①] 分析报告中的所有数据均来自该学院及相关专业填报的月度报表和学院师生提交的调查问卷。同时，限于时间和篇幅，分学院报告侧重汇总调研结果，未作进一步数据分层分类比对和文字深入分析。

在线课程（不含毕业创作[论文]）53 门、53 门次，涉及毕业生 453 人次（参见图 5-3-2）。

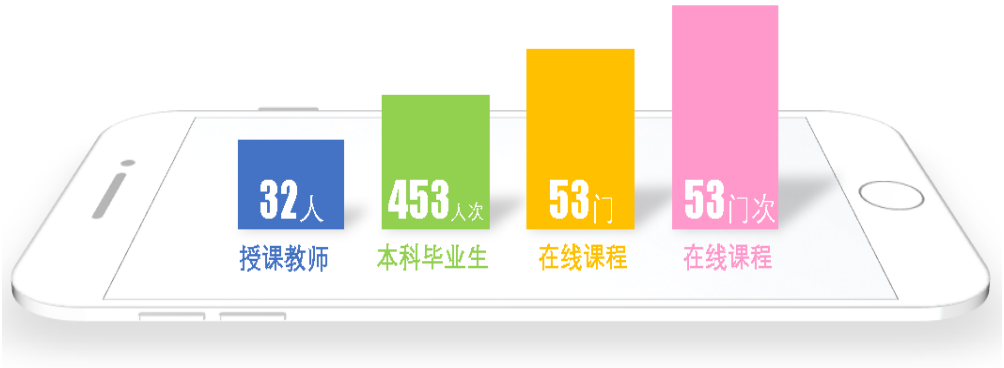


图 5-3-2 设计学院毕业班在线课程情况

同时，学院共有 67 位毕业创作（论文）指导教师，指导 407 位本科毕业生顺利推进了 407 个毕业论文课题和 329 个毕业创作（设计、汇报）课题的有序开展（各专业情况详见图 5-3-3）。

	本科毕业生	指导教师	毕业创作（论文）课题	
艺术设计学	34人	8人	0个	34个
视觉传达设计	82人	14人	74个	82个
环境设计	74人	10人	58个	74个
服装与服饰设计	94人	10人	94个	94个
公共艺术	29人	7人	12个	29个
工艺美术	94人	18人	91个	94个
总 计	407人	67人	329个	407个

图 5-3-3 设计学院毕业创作（论文）课题情况

一 毕业创作（论文）调查情况

2020 年 4 月 1 日——8 日，设计学院共有 54 位毕业创作（论文）指导教师和 329 位本科毕业生参与了评估中心组织的 2020 届本科毕业创作（论文）开展情况问卷调查，分别占比 81%和 84%（各专业情况详见图 5-3-4）。

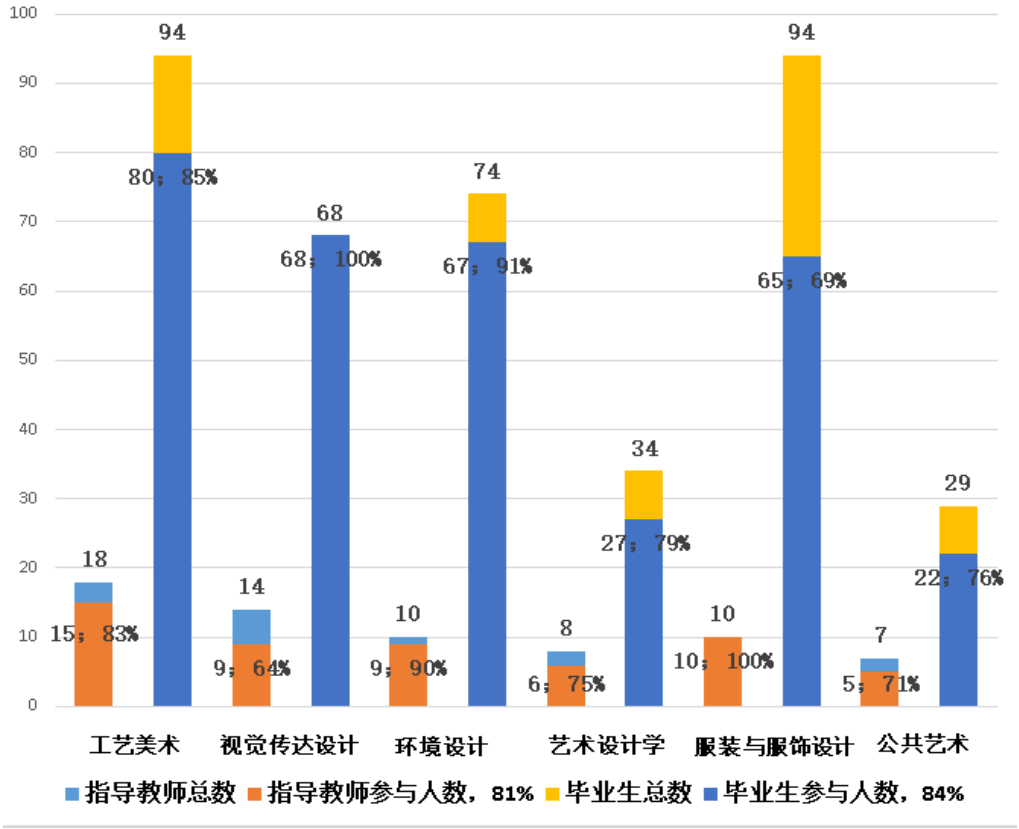


图 5-3-4 设计学院毕业创作（论文）问卷调查参与率

调查结束后，评估中心对 383 份有效问卷（其中：教师 54 份，学生 329 份）进行了统计整合，分析如下：

（一）参与调查的教师情况

1. 教师性别分布

参与调查的指导教师中，男性教师 26 人、女性教师 28 人，分别占比 48%和 52%（详见图 5-3-5）。



图 5-3-5 设计学院参与调查教师性别分布情况

2. 教师年龄分布

参与调查的指导教师中：35 岁及以下 12 人，占比 22%；36-45 岁 31 人，占比 57%；46-55 岁 7 人，占比 13%； 55 岁以上 11 人，占比 20%（参见图 5-3-6）。

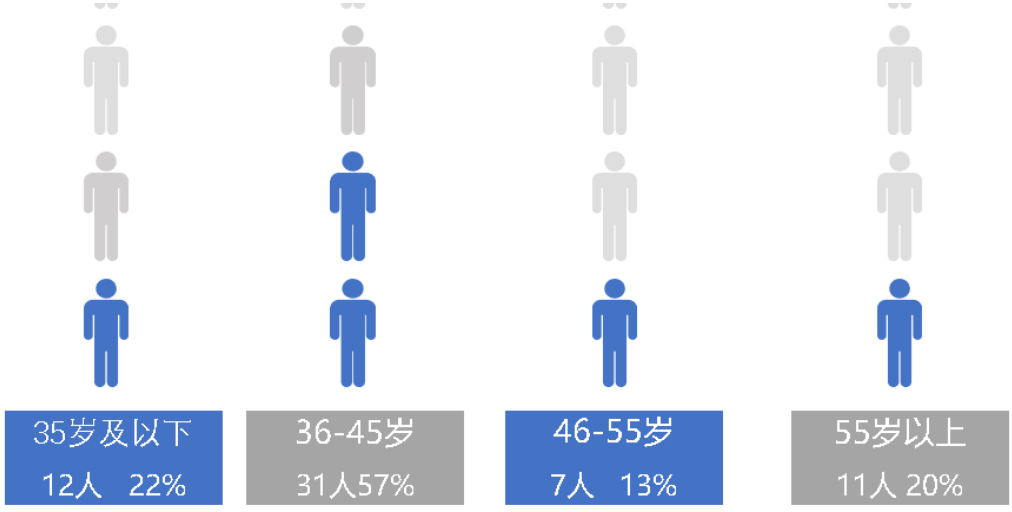


图 5-3-6 设计学院参与调查教师年龄分布情况

3. 教师专业分布

参与调查的教师中：艺术设计学专业 6 人，占比 11%；视觉传达设计专业 9 人，占比 17%；环境设计专业 9 人，占比 17%；服装与服饰设计专业 10 人，占比 18%；公共艺术专业 5 人，占比 9%；工艺美术专业 15 人，占比 28%（参见图 5-3-7）。

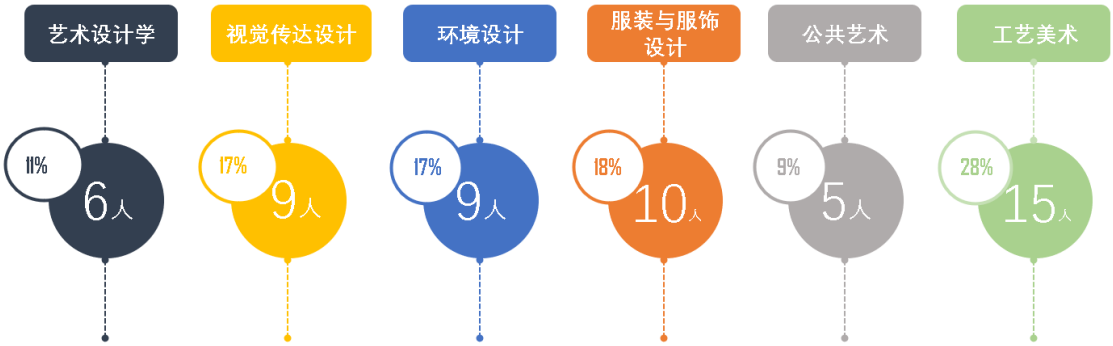


图 5-3-7 设计学院参与调查教师专业分布情况

4. 教师职称分布

参与调查的教师中：教授 4 人，占比 7%；副教授 17 人，占比 31%；讲师 28 人，占比 52%；其他中级 2 人，占比 4%；助教 3 人，占比 5%（参见图 5-3-8）。

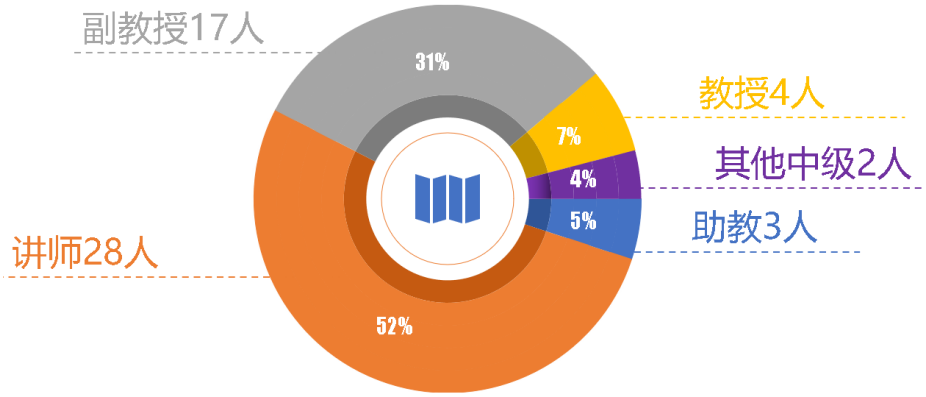


图 5-3-8 设计学院参与调查教师职称分布情况

5. 教师承担工作情况

参与调查的指导教师中：只承担毕业论文指导的老师 7 人，占比 13%；同时承担毕业论文和毕业创作（设计、汇报）指导的老师 47 人，占比 87%；只承担毕业创作（设计、汇报）指导的老师 0 人（参见图 5-3-9）。

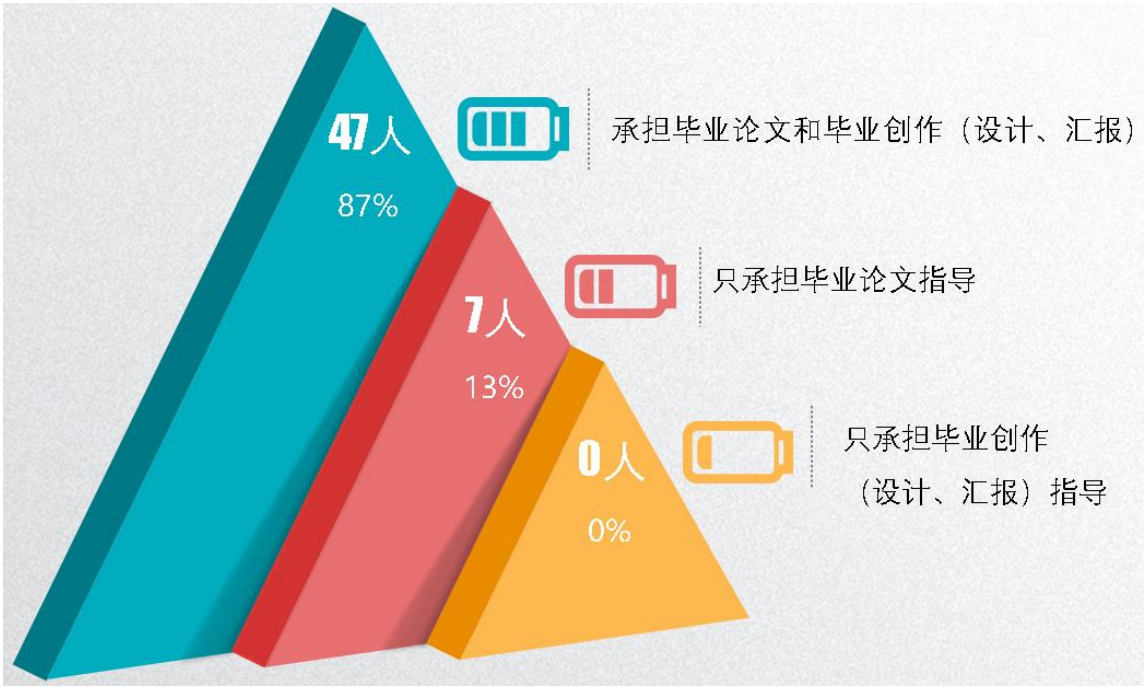


图 5-3-9 设计学院指导教师承担工作情况

6. 教师指导学生情况

设计学院毕业生在线教学月报表显示：学院共有毕业创作（论文）指导教师 67 人、2020 届本科毕业生 407 人，教师人均指导毕业生 6.1 人。其中，服装与服饰设计专业教师人均指导毕业生人数最多，为 9.4 人（各专业情况详见图 5-3-10）。

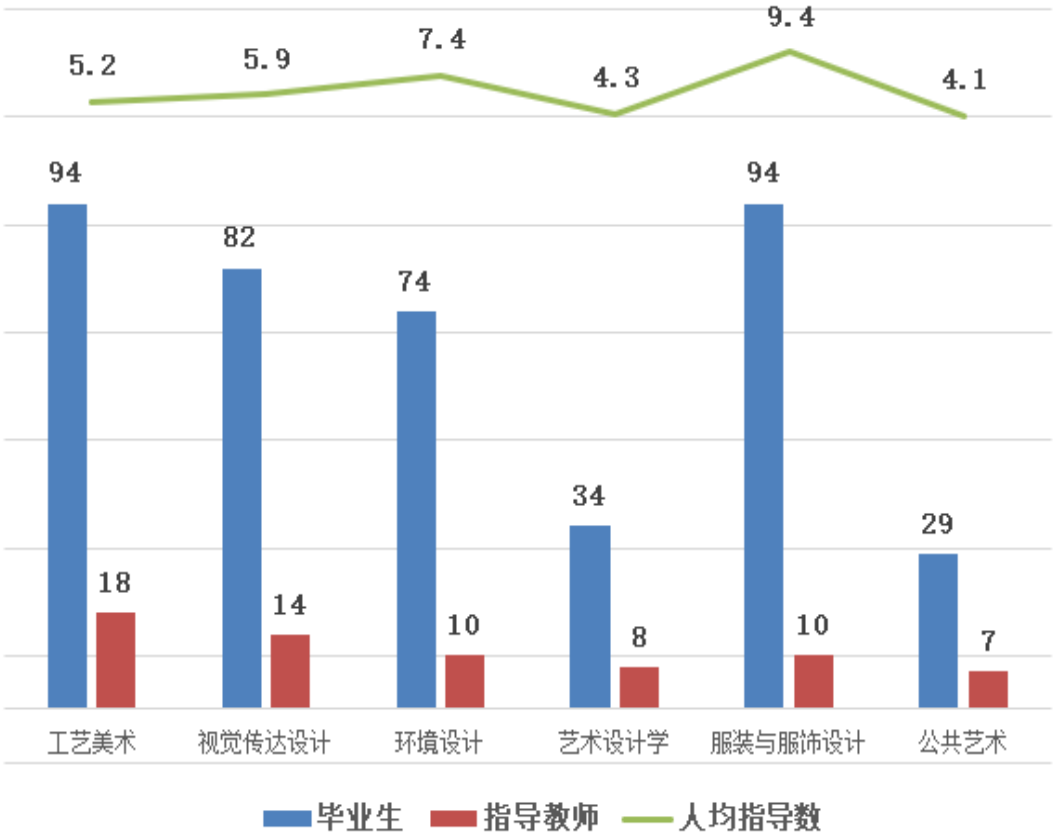


图 5-3-10 设计学院教师指导学生情况

参与调查的教师中，个人指导毕业生人数最高的来自服装与服饰设计专业，指导学生 25 人。同时，参与调查的教师中，个人指导毕业生人数超过 10 人的共有 4 位，1 位来自环境设计专业，3 位来自服装与服饰设计专业。

（二）参与调查的学生情况

1. 学生性别分布

参与调查的毕业生中，男性学生 73 人、女性学生 256 人，分别占比 22%和 78%（详见图 5-3-11）。

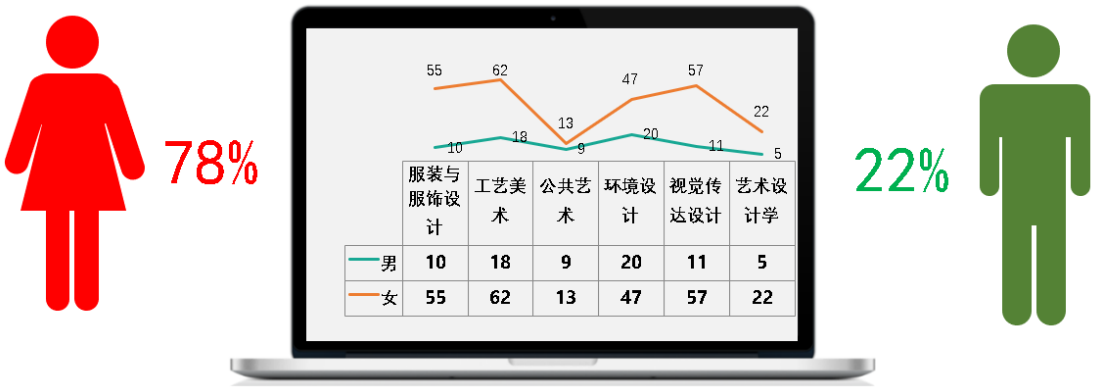


图 5-3-11 设计学院参与调查学生性别分布情况

2. 学生专业分布

参与调查的毕业生中，工艺美术专业 80 人、视觉传达设计专业 68 人、环境设计专业 67 人、服装与服饰设计专业 65 人、艺术设计学专业 27 人、公共艺术专业 22 人（参见图 5-3-12）。

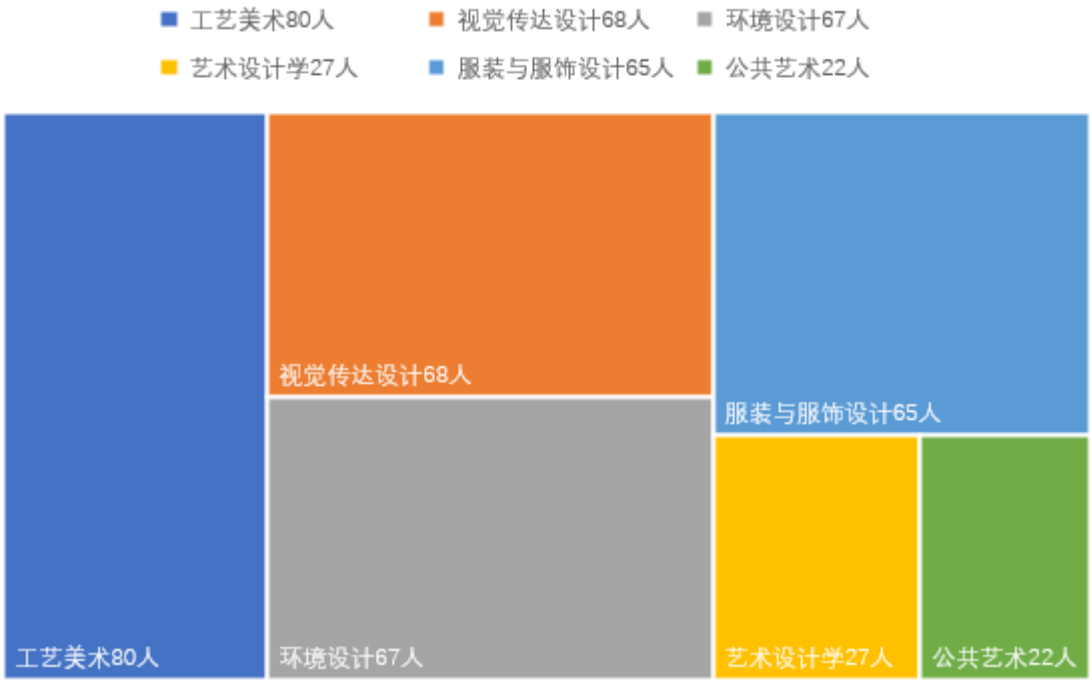


图 5-3-12 设计学院参与调查学生专业分布情况

3. 学生地域分布

经统计：设计学院参与调查的毕业生中，居住在城市的 188 人，占比 57%；居住在城镇的 96 人，占比 29%；居住在农村的 45 人，占比 14%（各专业情况详见图 5-3-13）。

专业	城市		城镇		农村	
服装与服饰设计	34	52%	24	37%	7	11%
工艺美术	56	70%	17	21%	7	9%
公共艺术	11	50%	5	23%	6	27%
环境设计	36	54%	23	34%	8	12%
视觉传达设计	37	54%	20	29%	11	16%
艺术设计学	14	52%	7	26%	6	22%
合计	188	57%	96	29%	45	14%

图 5-3-13 设计学院参与调查学生所在区域分布情况

同时，从问卷填写 IP 所处的地理位置看，参与调查的毕业生来自全国 18 个省（市、自治区）。另外，1 位毕业生在日本、1 位毕业生在马来西亚（详见图 5-3-14）。

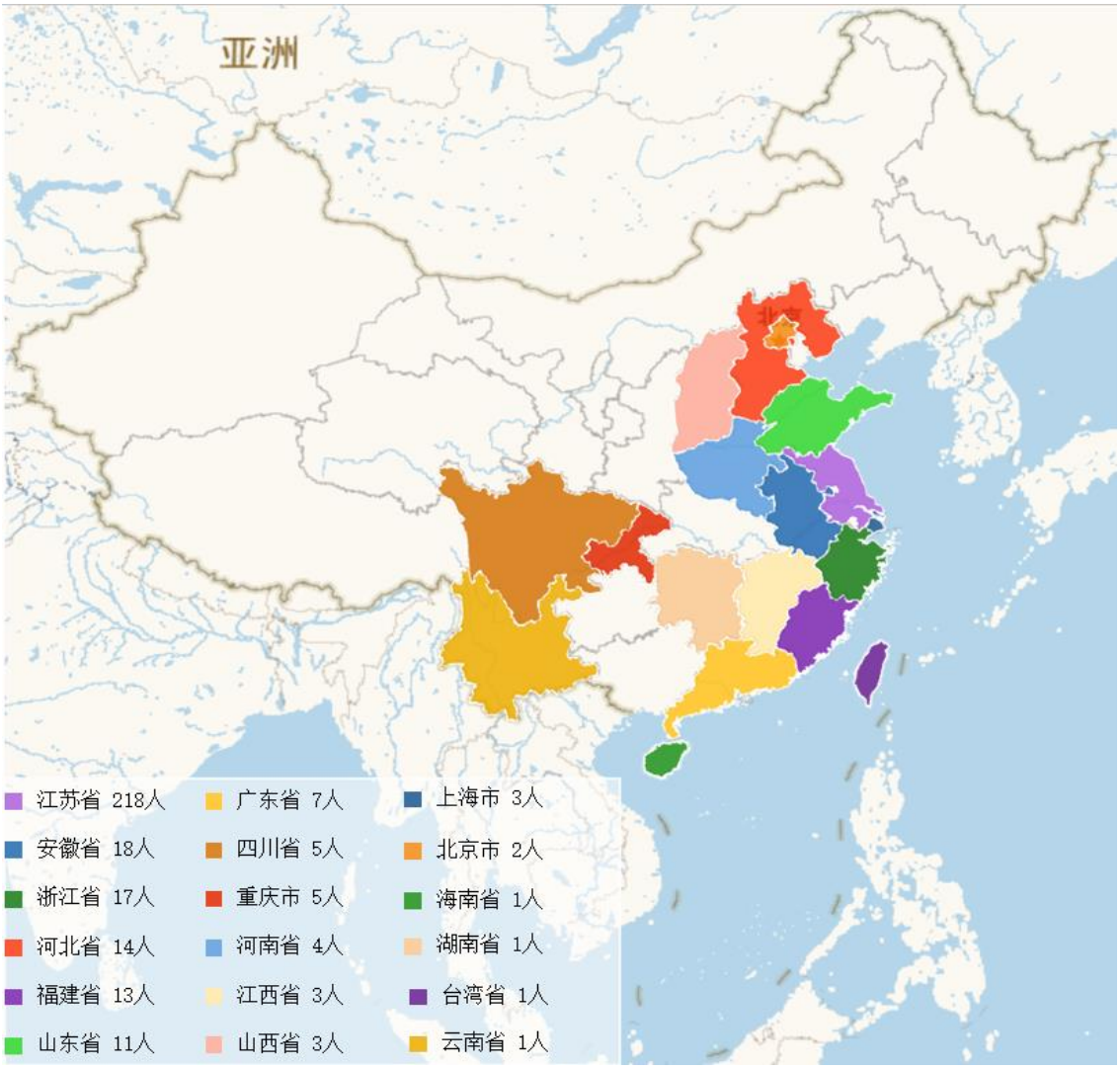


图 5-3-14 设计学院参与调查学生所在省市分布情况

4. 学生课题来源

经统计：设计学院参与调查的毕业生中，有 16 人的毕业创作（论文）课题来源于指导教师科研、展演项目，占比 5%；有 84 人的毕业创作（论文）课题是指导教师拟定的，占比 25%；有 229 人的毕业创作（论文）课题是学生自主选择的，占比 70%（参见图 5-3-15）。



图 5-3-15 设计学院参与调查学生课题来源情况

二 毕业创作（论文）调查结果

（一）在线教学影响情况

1. 指导教师感受情况

为了解疫情下的在线教学对毕业创作（论文）的影响情况，评估中心在教师问卷中设计了 3 道相关问题，分别是："因为实行在线教学，教师对本届毕业生的要求变化情况""教师认为本届毕业创作（论文）目前实施效果与往届相比如何""教师指导学生毕业创作（论文）过程中遇到的问题有哪些"。

经统计，在教师对本届毕业生的要求方面，设计学院参与调查的 54 位指导教师中：认为很高于往届要求的 1 人，

占比 1.9%；认为略高于往届要求 10 人，占比 18.5%；认为同等要求 32 人，占比 59.3%；认为略低于往届要求 11 人，占比 20.4%；认为很低于往届要求的为 0 人（参见图 5-3-16）。

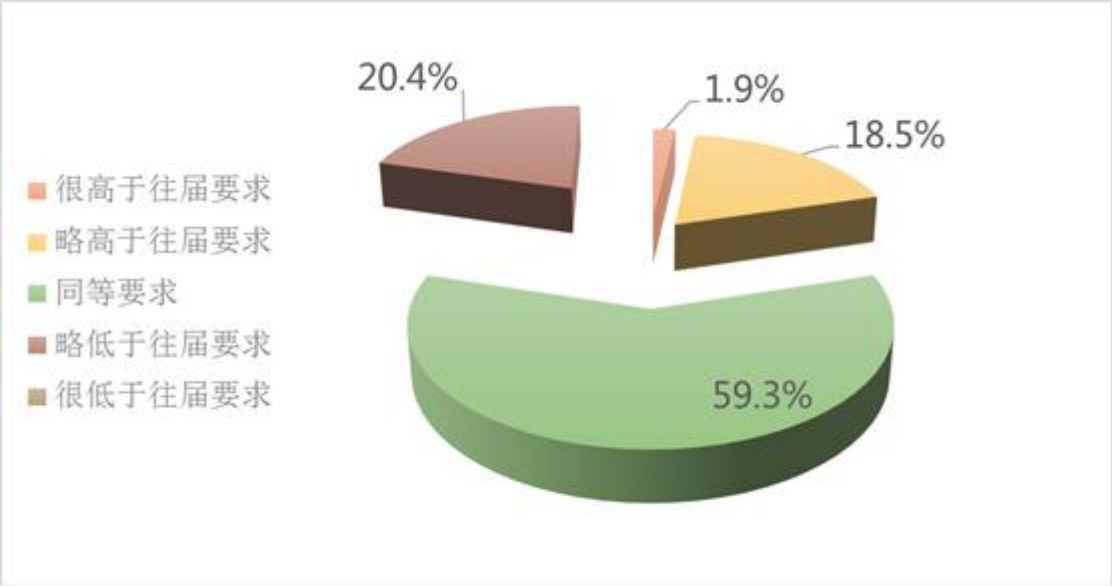
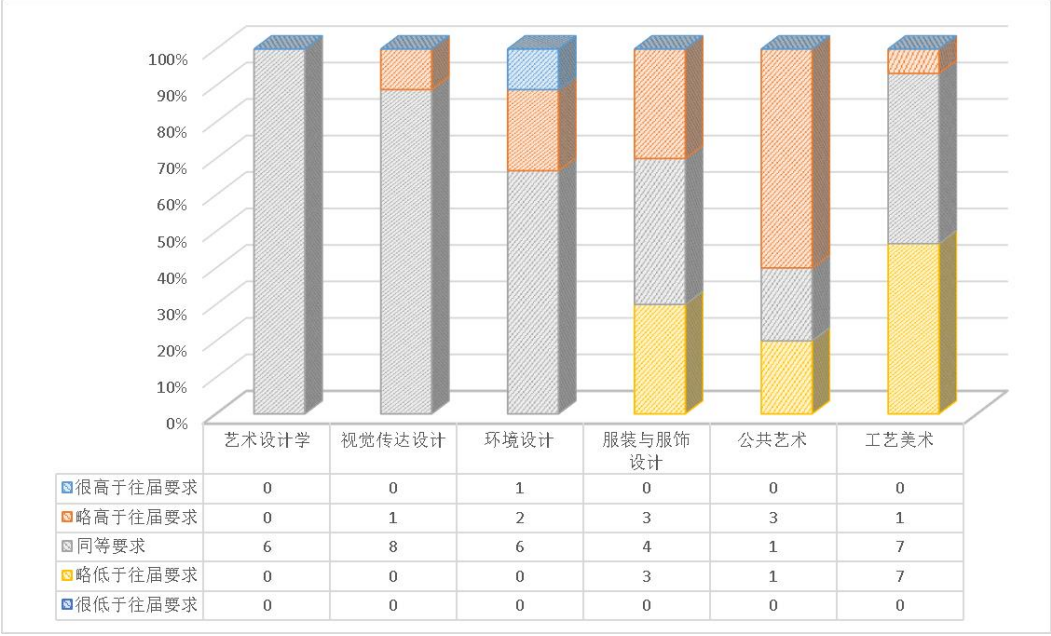


图 5-3-16　教师对本届毕业生要求情况

从不同专业教师角度分析，可见：各专业指导教师在对本届毕业生与往届要求方面存在一定差异（详见图 5-3-17）。



	艺术设计学	视觉传达设计	环境设计	服装与服饰设计	公共艺术	工艺美术
很高于往届要求	0	0	1	0	0	0
略高于往届要求	0	1	2	3	3	1
同等要求	6	8	6	4	1	7
略低于往届要求	0	0	0	3	1	7
很低于往届要求	0	0	0	0	0	0

图 5-3-17　各专业教师对本届毕业生要求情况

在毕业创作（论文）实施效果与往届相比方面，认为超过往届效果的 1 人，占比 1.9%；认为与往届同等的 24 人，占比 44.4%；认为不如往届效果的 29 人，占比 53.7%；认为远超过往届效果和远不如往届效果的为 0 人（详见图 5-3-18、图 5-3-19）。

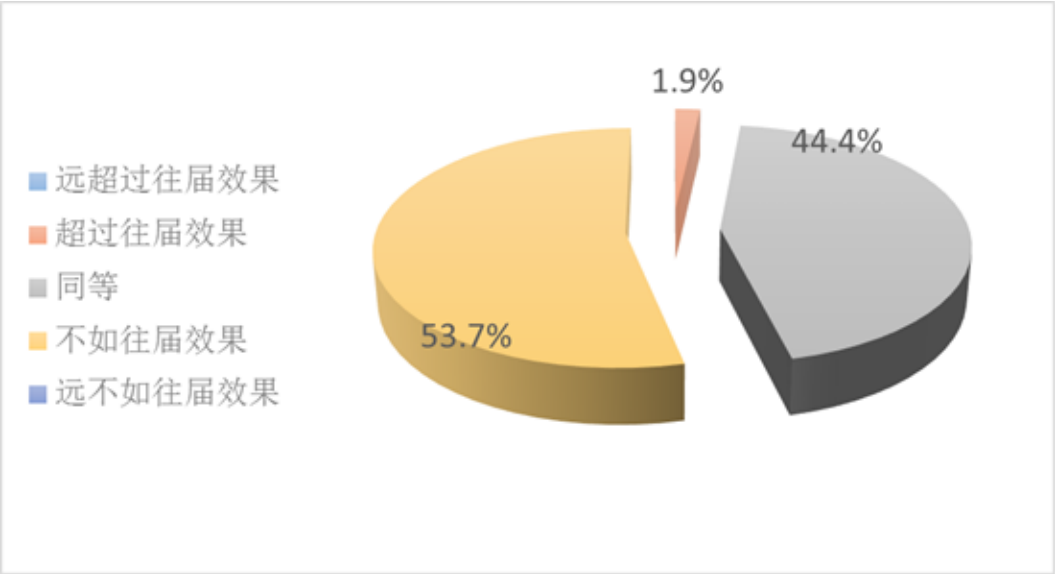
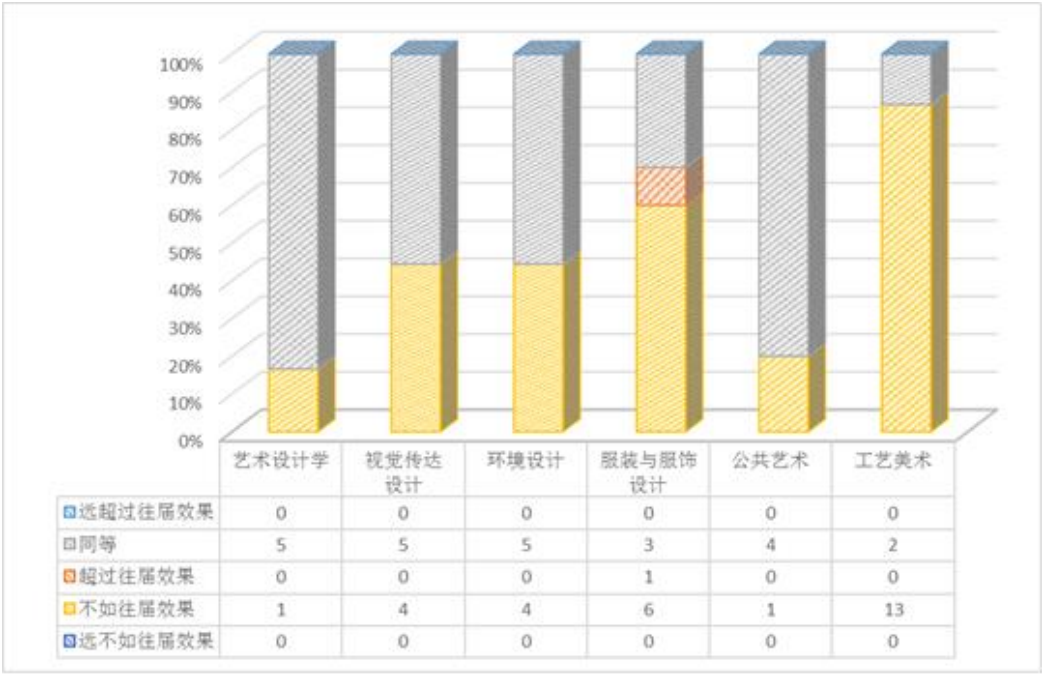


图 5-3-18　教师认为本届毕业创作（论文）实施效果



	艺术设计学	视觉传达设计	环境设计	服装与服饰设计	公共艺术	工艺美术
远超过往届效果	0	0	0	0	0	0
同等	5	5	5	3	4	2
超过往届效果	0	0	0	1	0	0
不如往届效果	1	4	4	6	1	13
远不如往届效果	0	0	0	0	0	0

图 5-3-19　各专业教师认为本届毕业创作（论文）实施效果

在指导学生毕业创作（论文）过程中遇到的问题层面，认为无法及时观测学生效果的最多，占比 31.3%。其次是师生互动难以开展、文献资料不足、其他、网络硬件条件不足、无法与学生及时沟通联系、网络工具和技术不熟悉、学校通知安排不能及时接收，分别占比 20%、18.3%、9.6%、7.8%、7.8%、3.5%和 1.7%（详见图 5-3-20）。

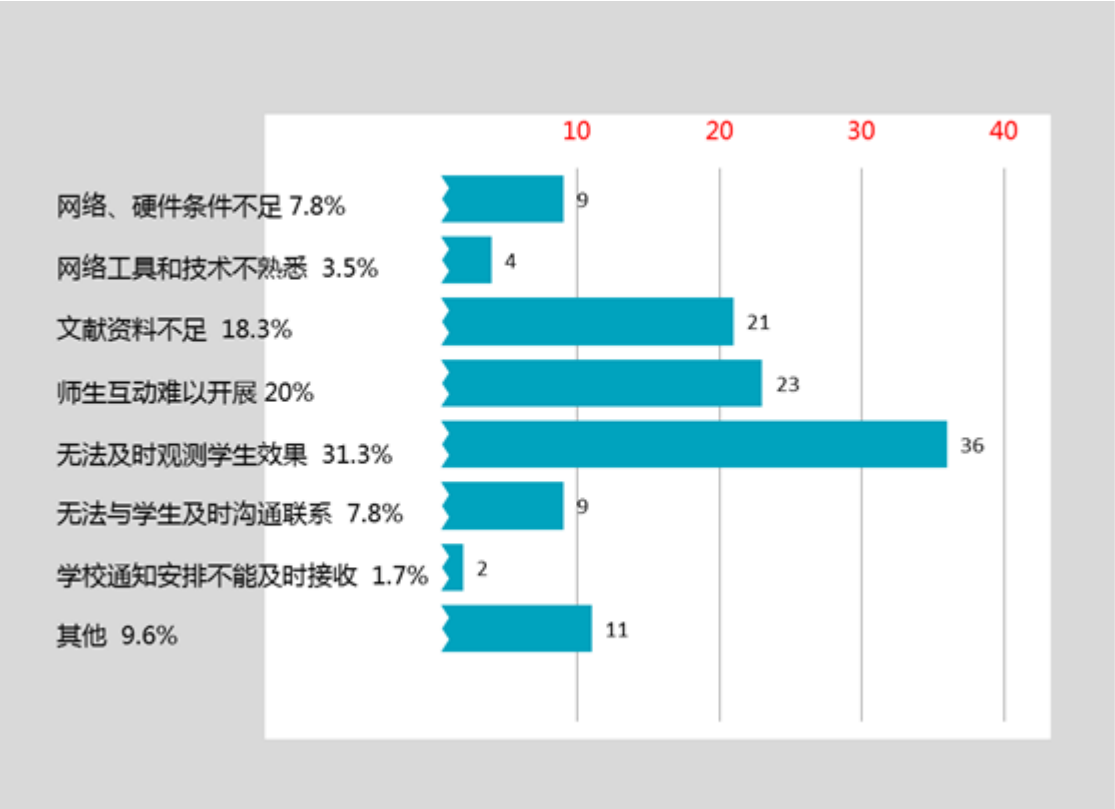


图 5-3-20　指导本届毕业创作（论文）过程中遇到的问题

2. 师生对返校的要求

评估中心在学生问卷和教师问卷中分别设计了 3 道和 1 道相关问题，来了解师生是否对返校进行毕业创作（论文）有迫切愿望和实际需求。

其中，学生问卷从愿望（是否希望返校线下开展毕业创作[论文]）、需求（毕业创作[论文]是否必须返校完成）两个层面做了意见调查。同时，调查了学生是否接受在线上进行毕业展演。

经统计，在参与调查的 329 位毕业生中，希望返校线下开展毕业创作(论文)的学生 215 人，占比 65%；认为必须返校完成毕业创作（论文）的学生 126 人，占比 38%（各专业情况详见图 5-3-21）。

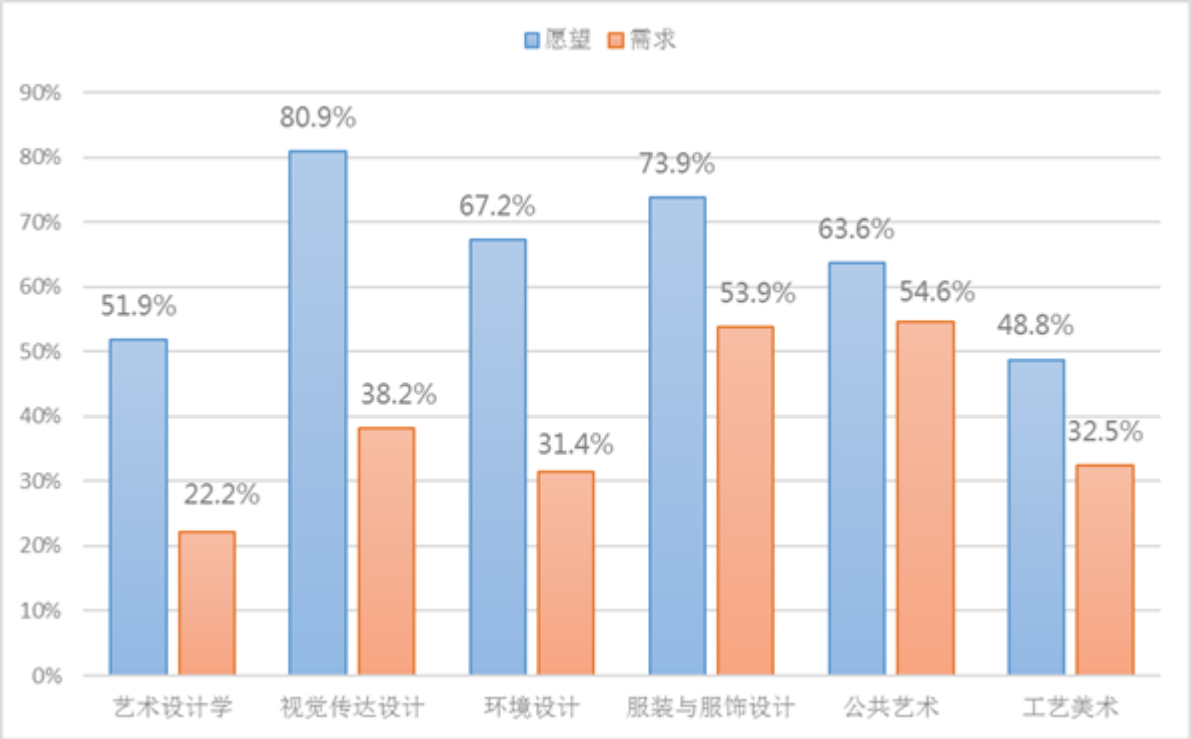


图 5-3-21　毕业生对返校进行毕业创作（论文）的愿望和需求比对图

同时，可以接受在线上进行毕业展演的学生 245 人，占比 74%（各专业情况详见图 5-3-22）。

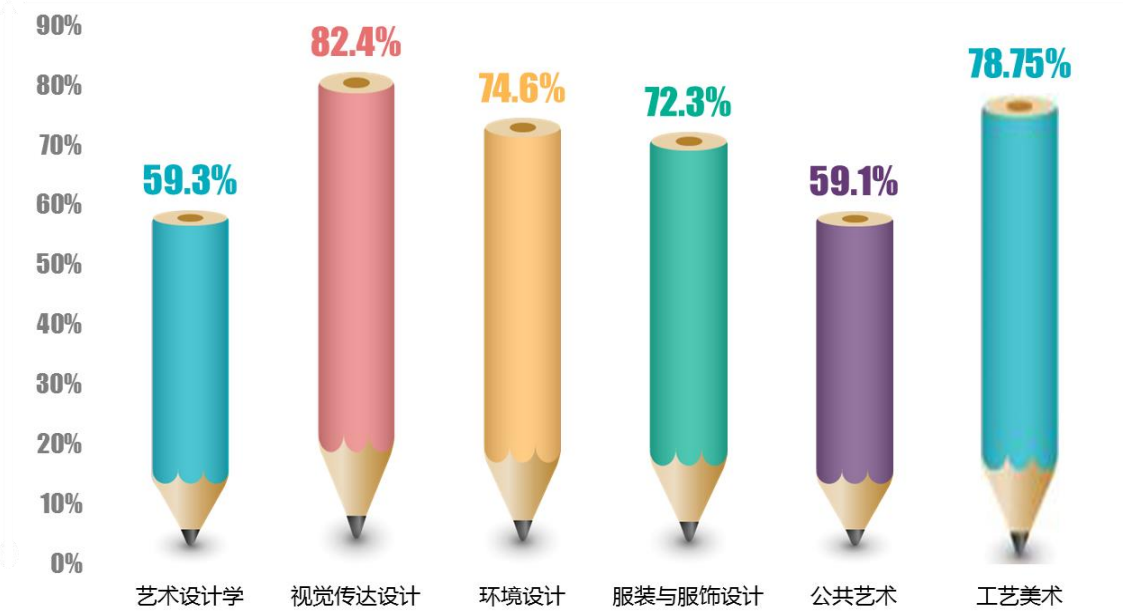


图 5-3-22　各专业毕业生可以接受在线上进行毕业展演情况

教师问卷则调查了“教师认为自己指导的毕业生是否必须回校线下开展毕业创作（论文）”。经统计，参与调查的 54 位指导教师中，认为自己指导的毕业生必须回校线下开展毕业创作（论文）的 29 人，占比 54%（各专业情况详见图 5-3-23）。



图 5-3-23　教师对返校进行毕业创作（论文）的需求

（二）师生在线沟通情况

为了解师生之间的在线沟通情况，评估中心在学生问卷和教师问卷中分别从沟通形式和沟通频率两个方面各设计了 2 道相关问题，另外，学生问卷增设了“毕业创作（论文）过程中遇到的问题能否得到指导教师及时答复”1 道问题。

经统计，在沟通形式层面，学生和指导教师使用最多的沟通方式均为：通过 QQ 群/微信群进行沟通。其中，学生占比 51.5%，指导教师占比 37.5%（详见图 5-3-24）。

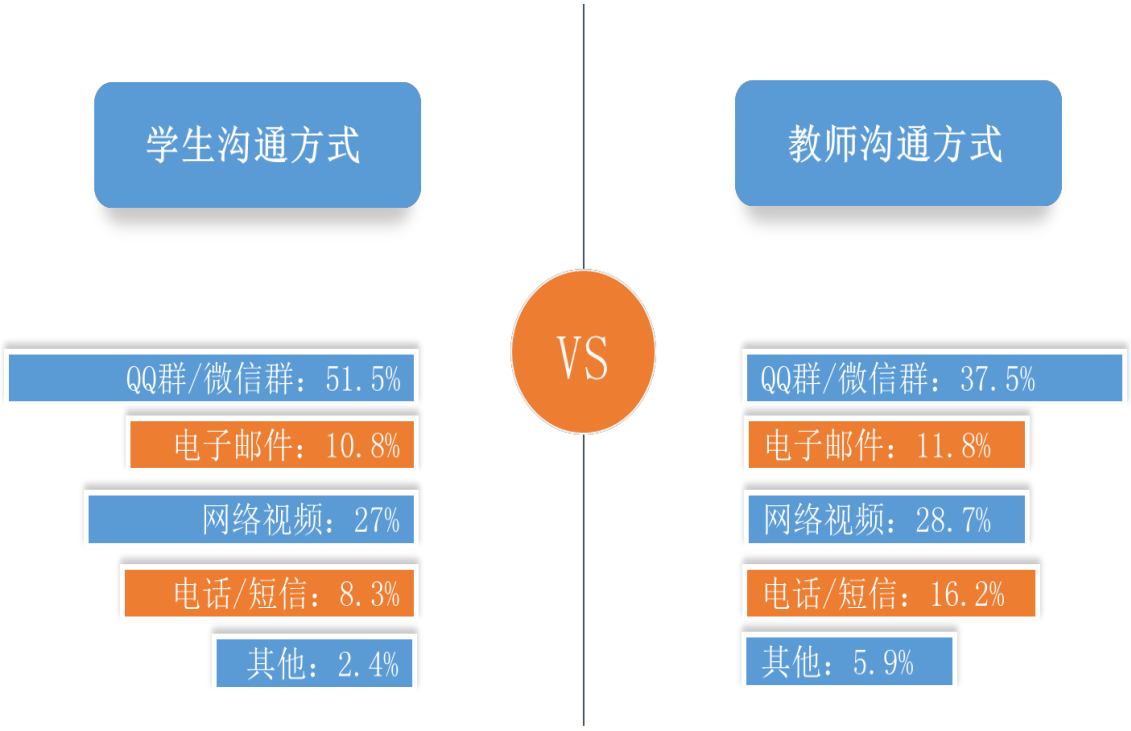


图 5-3-24　师生沟通方式对比图

同时，未与指导教师联系的学生 0 人；未与学生联系的指导教师 0 人。

除此之外，如图 5-3-24，学生使用的沟通方式依次为：通过网络视频进行沟通的学生占比 27%；通过电子邮件进行沟通的学生占比 10.8%；通过电话/短信进行沟通的学生占比 8.3%；通过其他方式进行沟通的学生占比 2.4%。

教师使用的沟通方式依次为：通过网络视频进行沟通的指导教师占比 28.7%；通过电话/短信进行沟通的指导教师占比 16.2%；通过电子邮件进行沟通的指导教师占比 11.8%；通过其他方式进行沟通的指导教师占比 5.9%(详见图 5-3-24)。

从不同专业角度分析，各专业师生使用最多的沟通方式均为：通过 QQ 群/微信群进行沟通，但不同专业占比存在差异（各专业情况详见图 5-3-25）。

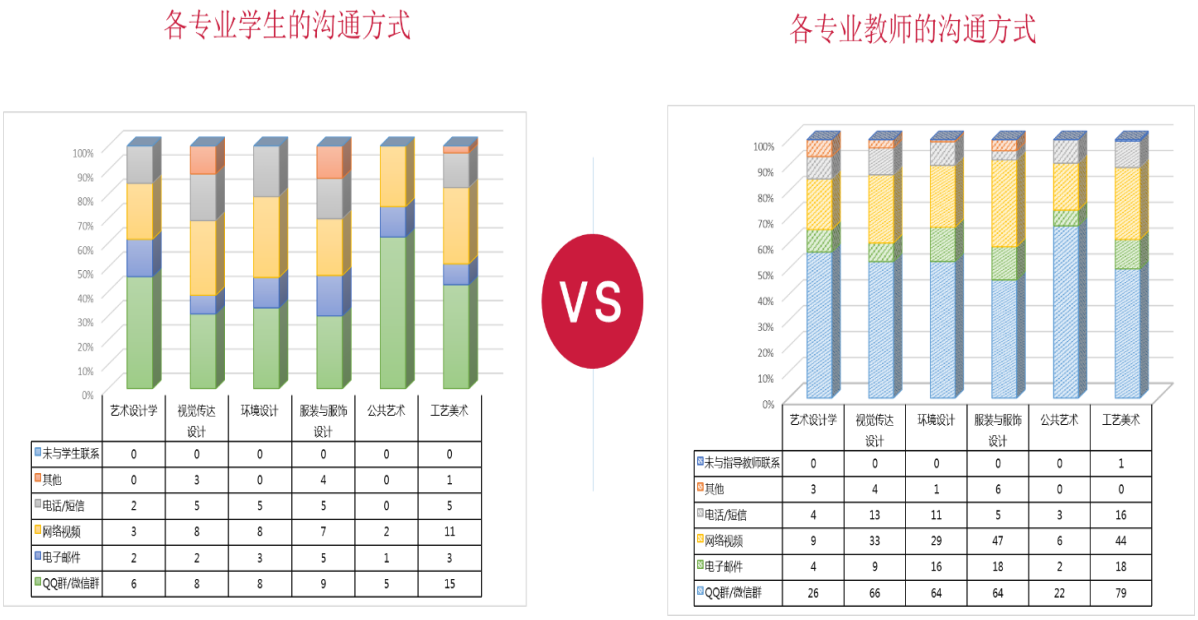


图 5-3-25　各专业师生沟通方式对比图

在沟通频率层面，学生和指导教师普遍的沟通频率均为一周两次以上。其中，学生 131 人，占比 39.8%；指导教师 25 人，占比 46.3%。

同时，未与指导教师取得联系的学生 0 人；未与学生联系的指导教师 0 人。

除此之外，学生与教师的沟通频率依次为：一周一次的学生 94 人，占比 28.6%；一周两次的学生 84 人，占比 25.5%；少于一周一次的学生 20 人，占比 6.1%。

教师与学生的沟通频率依次为：一周一次的指导教师 15 人，占比 27.8%；一周两次的指导教师 14 人，占比 25.9%；少于一周一次的指导教师 0 人（详见图 5-3-26、图 5-3-27）。

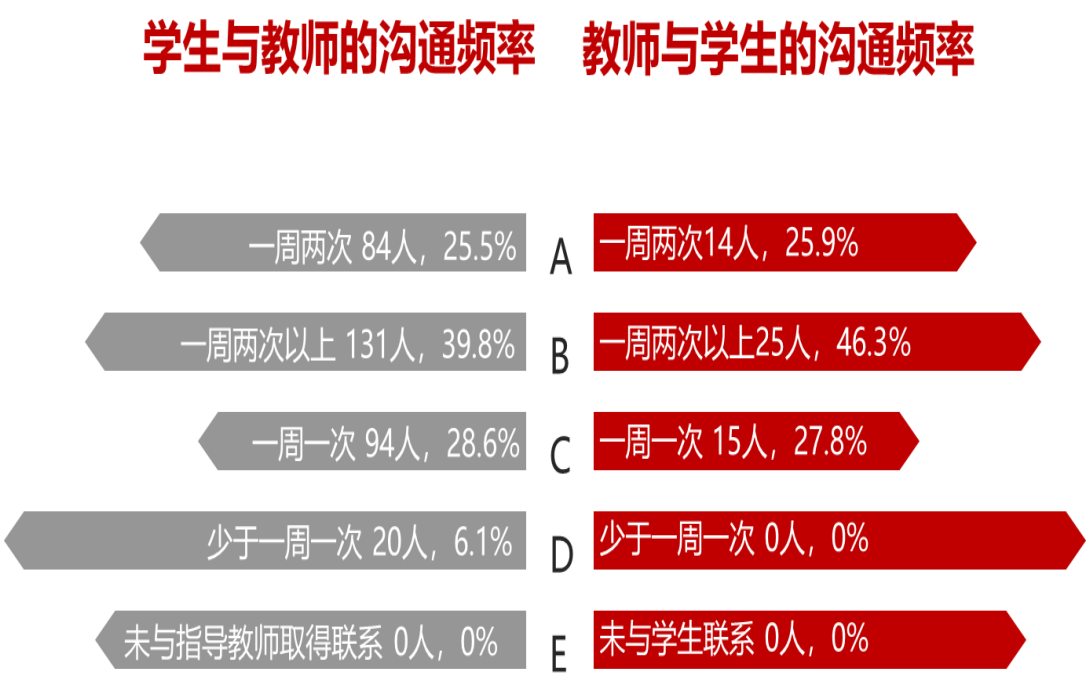


图 5-3-26　师生沟通频率对比图

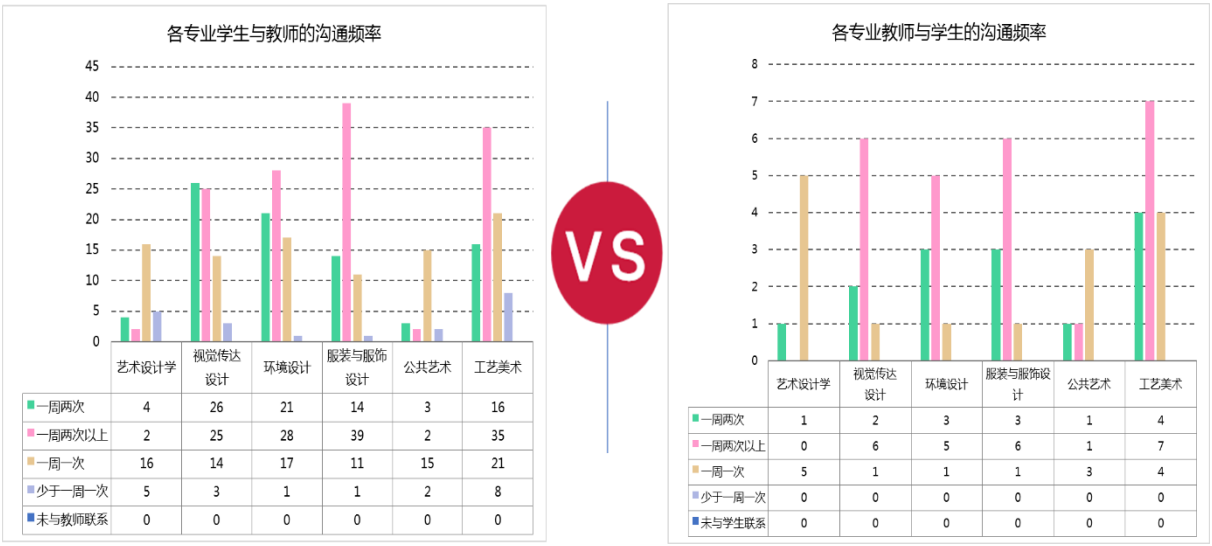


图 5-3-27　各专业师生沟通频率对比图

同时，毕业创作（论文）过程中遇到的问题能得到指导教师及时答复的学生 318 人，占比 97%（各专业情况详见图 5-3-28）。



图 5-3-28　各专业毕业生遇到问题能得到指导教师及时答复情况

（三）毕业创作（论文）进度

为了解毕业创作（论文）进度，评估中心在学生问卷中设计了“毕业创作（论文）目前所处的阶段”1 道问题，在教师问卷中设计了“认为指导的学生毕业创作（论文）进度”1 道问题，进行了相关调查。

经学生问卷统计，在参与调查的 329 位毕业生中：已完成毕业创作（论文）初稿阶段的学生 125 人，占比 37.99%；中期检查准备阶段的学生 132 人，占比 40.12%；文献综述与开题准备阶段的学生 42 人，占比 12.77%；选题阶段的学生 2 人，占比 0.61%；指导教师下达任务书阶段的学生 14 人，占比 4.26%；其他阶段的学生 14 人，占比 4.26%（详见图 5-3-29、图 5-3-30）。

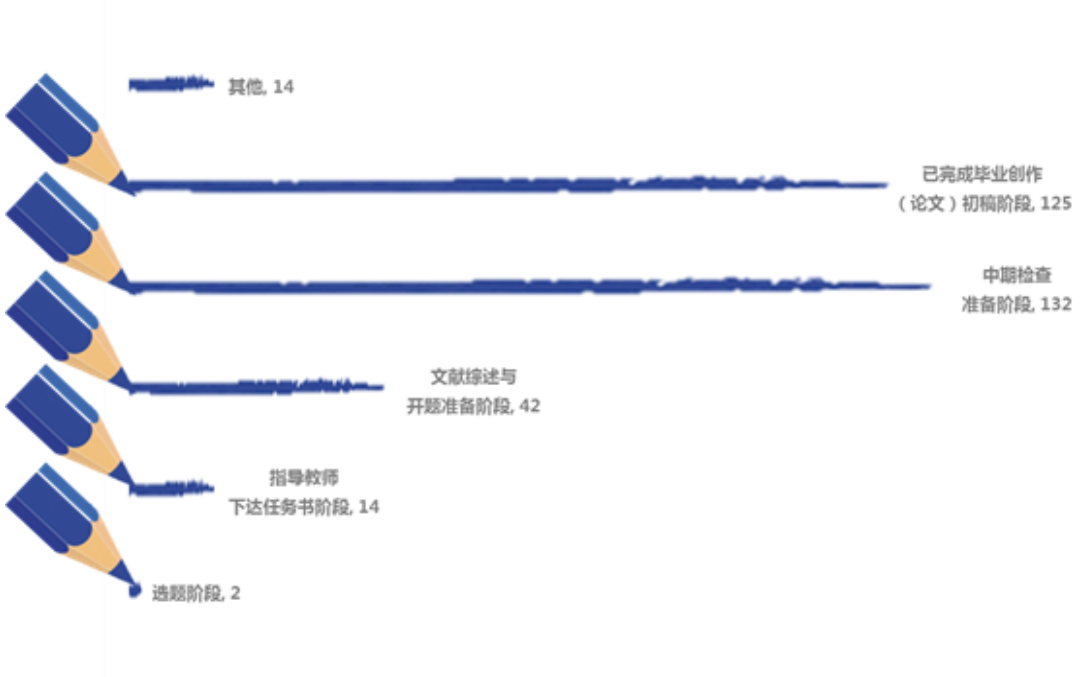


图 5-3-29　学生毕业创作（论文）目前所处的阶段

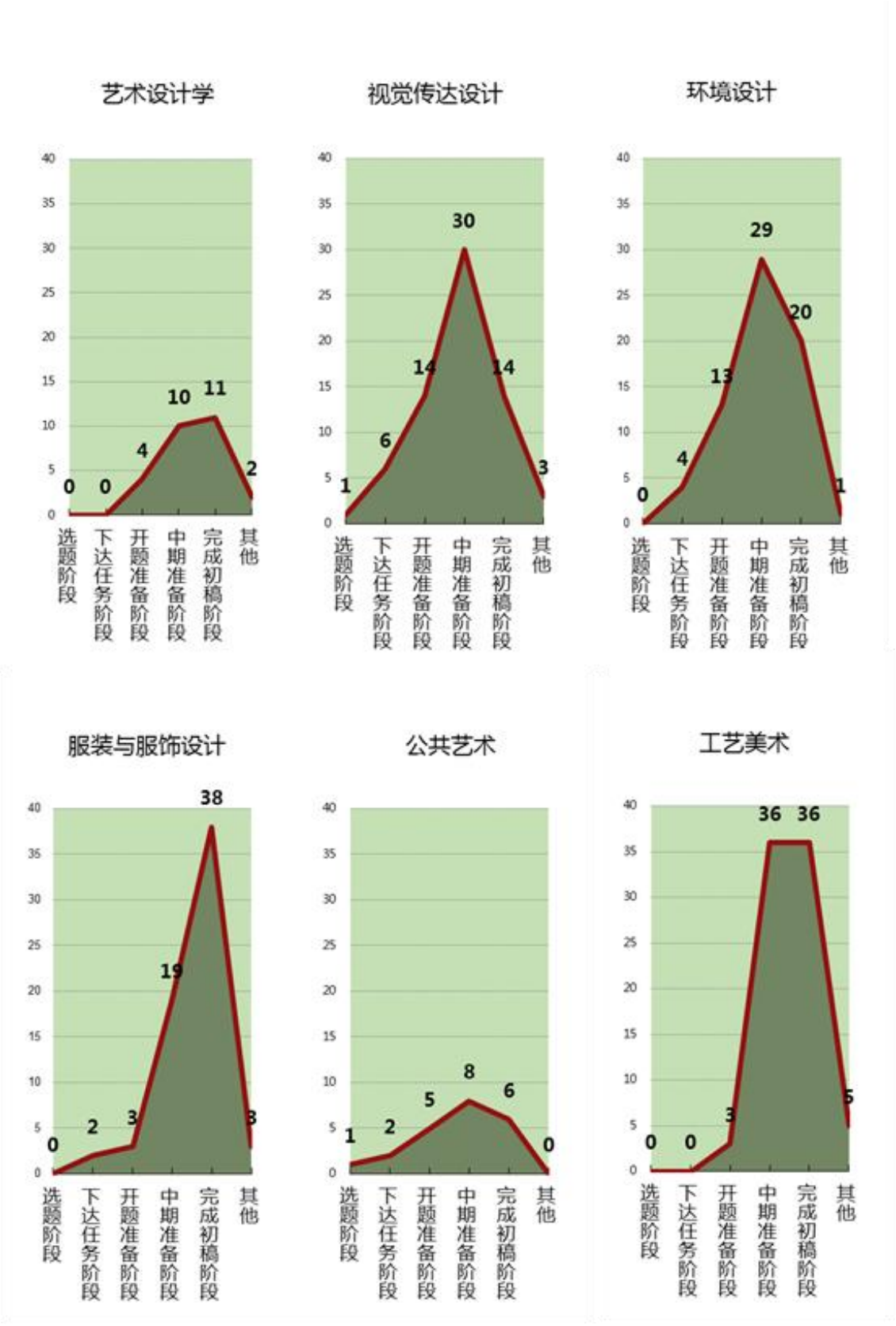


图 5-3-30 各专业学生毕业创作（论文）目前所处的阶段

经指导教师问卷统计，在设计学院参与调查的 54 位指导教师中：认为毕业创作(论文)进度正常的指导教师 32 人，占比 59.3%；认为比较缓慢的指导教师 20 人，占比 37%；认为比较超前的指导教师 1 人，占比 1.9%；认为非常超前的指导教师 1 人，占比 1.9%；认为非常缓慢的指导教师 0 人（详见图 5-3-31）。

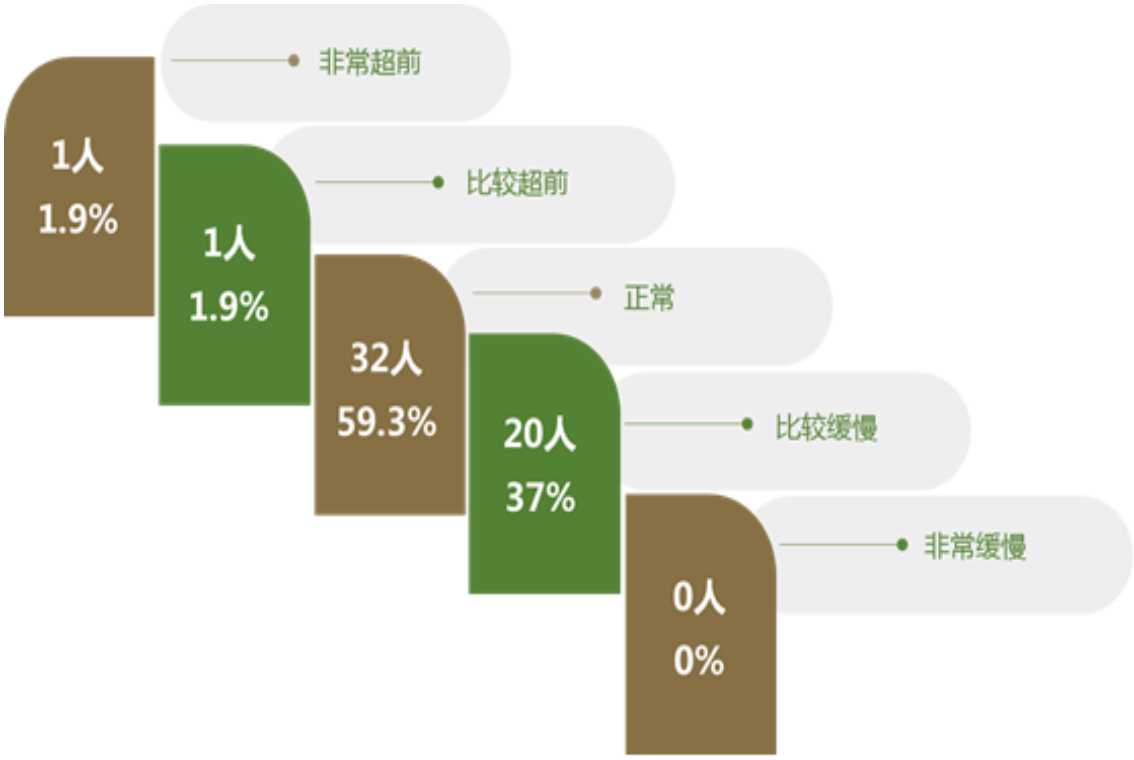


图 5-3-31　教师认为指导的学生毕业创作（论文）进度

同时，设计学院各专业指导教师在认为自己指导的本专业毕业创作（论文）进度方面，存在一定的差异，各专业教师认为自己指导的学生毕业创作（论文）进度情况详见图 5-3-32。

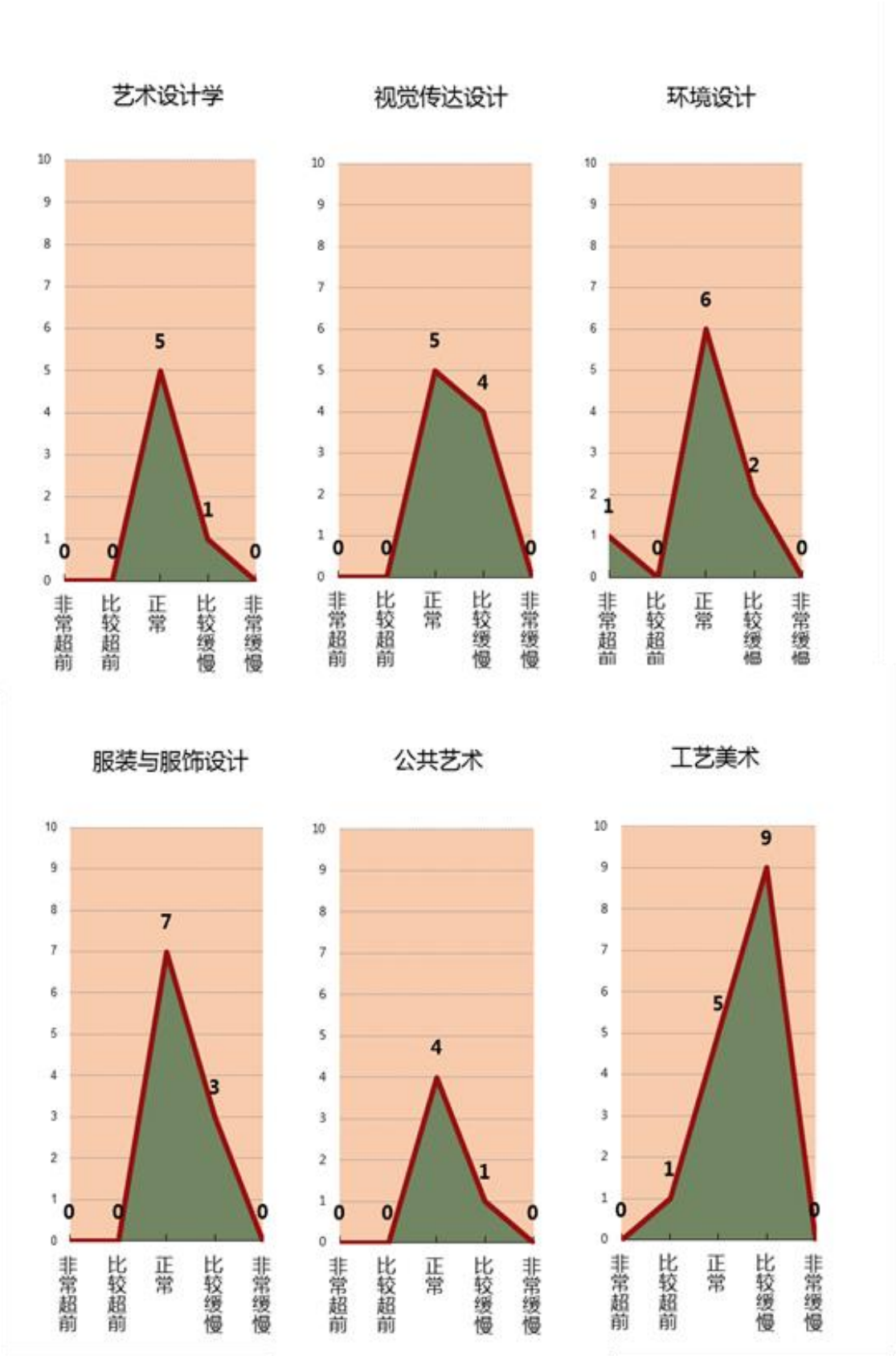


图 5-3-32　各专业教师认为指导的学生毕业创作（论文）进度

为了解毕业创作（论文）跟不上进度的原因，评估中心在毕业生问卷和指导教师问卷中各设计了 1 道相关问题进行了调查。

经学生问卷统计，认为毕业创作（论文）处于正常进度的学生 188 人，占比 57.1%。

学生认为跟不上进度的原因依次为：认为缺少必要的参考资料的占比 24.2%；认为需要实验实践或现场排练的占比 19.7%；认为缺少必要的设备工具的占比 19.4%；认为缺少教师指导监督的占比 14.9%；认为需要在校外单位进行毕业创作或其他取材活动的占比 11%；认为上网不便，无法开展工作的占比 6.7%；认为其他原因的占比 4.2%（详见图 5-3-33、图 5-3-34）。

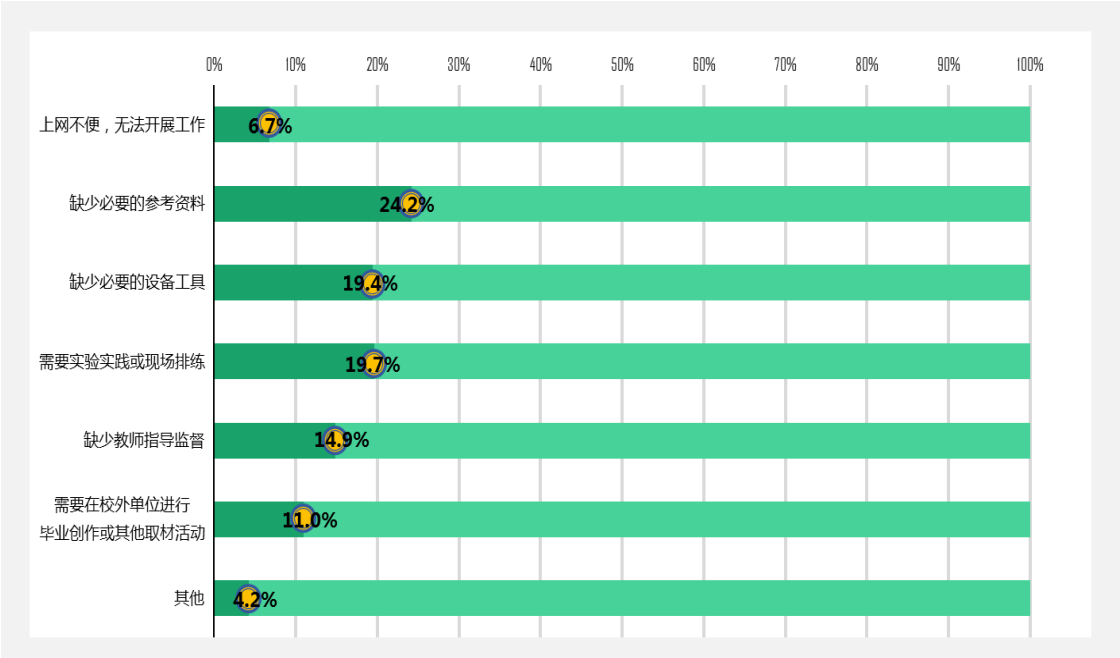


图 5-3-33　学生认为跟不上进度的原因

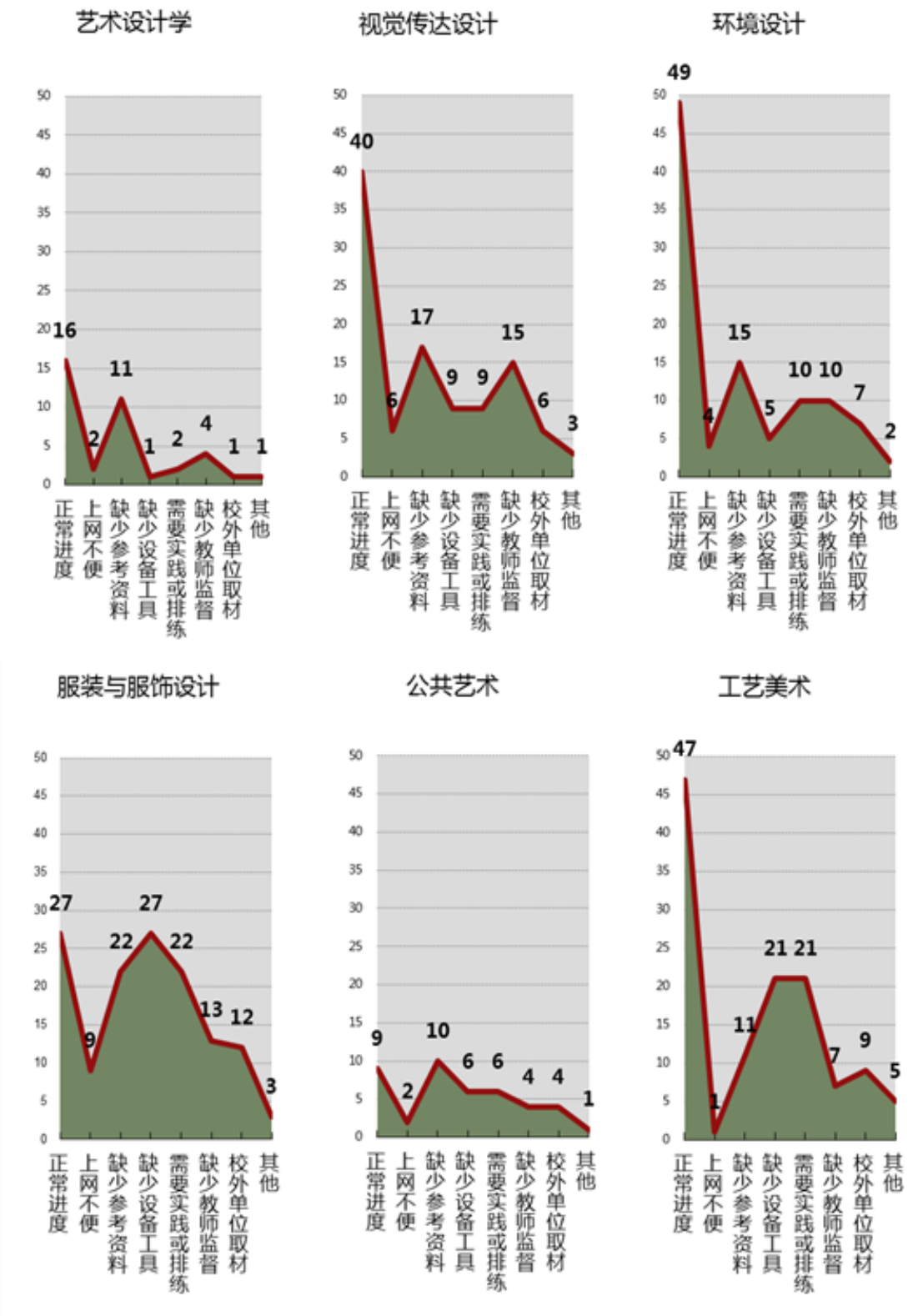


图 5-3-34 各专业学生认为跟不上进度的原因

经教师问卷统计，指导教师认为自己指导的毕业创作（论文）处于正常进度的教师 15 人，占比 27.8%。

参与调查的指导教师认为跟不上进度的原因依次为：认为学生缺少必要的参考资料的占比 25%；认为学生需要实验实践或现场排练的占比 20.2%；认为学生自身不投入的占比 18.3%；认为学生缺少必要的设备工具的占比 16.3%；认为需要在校外单位进行毕业创作或其他取材活动的占比 10.6%；认为其他原因的占比 4.8%；认为学生在家上网不便，无法开展工作的占比 4.8%（详见图 5-3-35、图 5-3-36）。

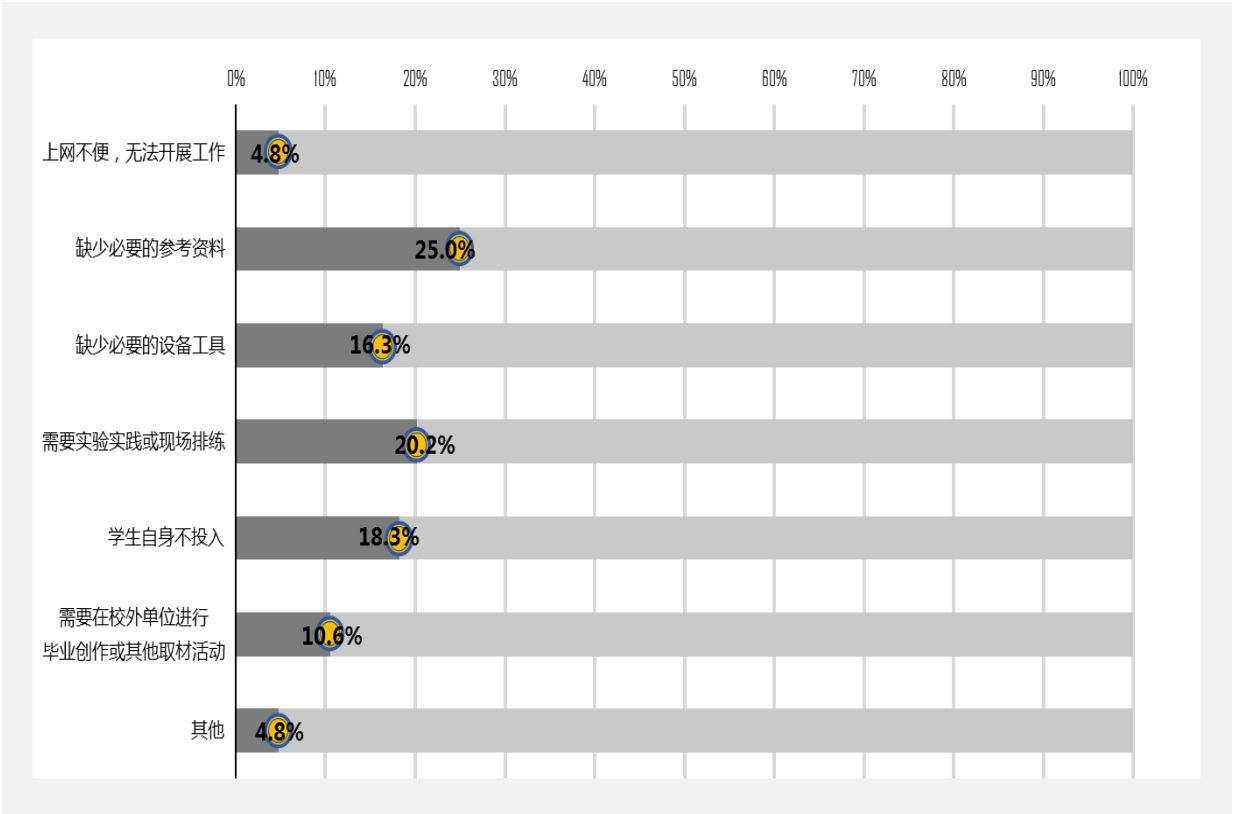


图 5-3-35　教师认为跟不上进度的原因

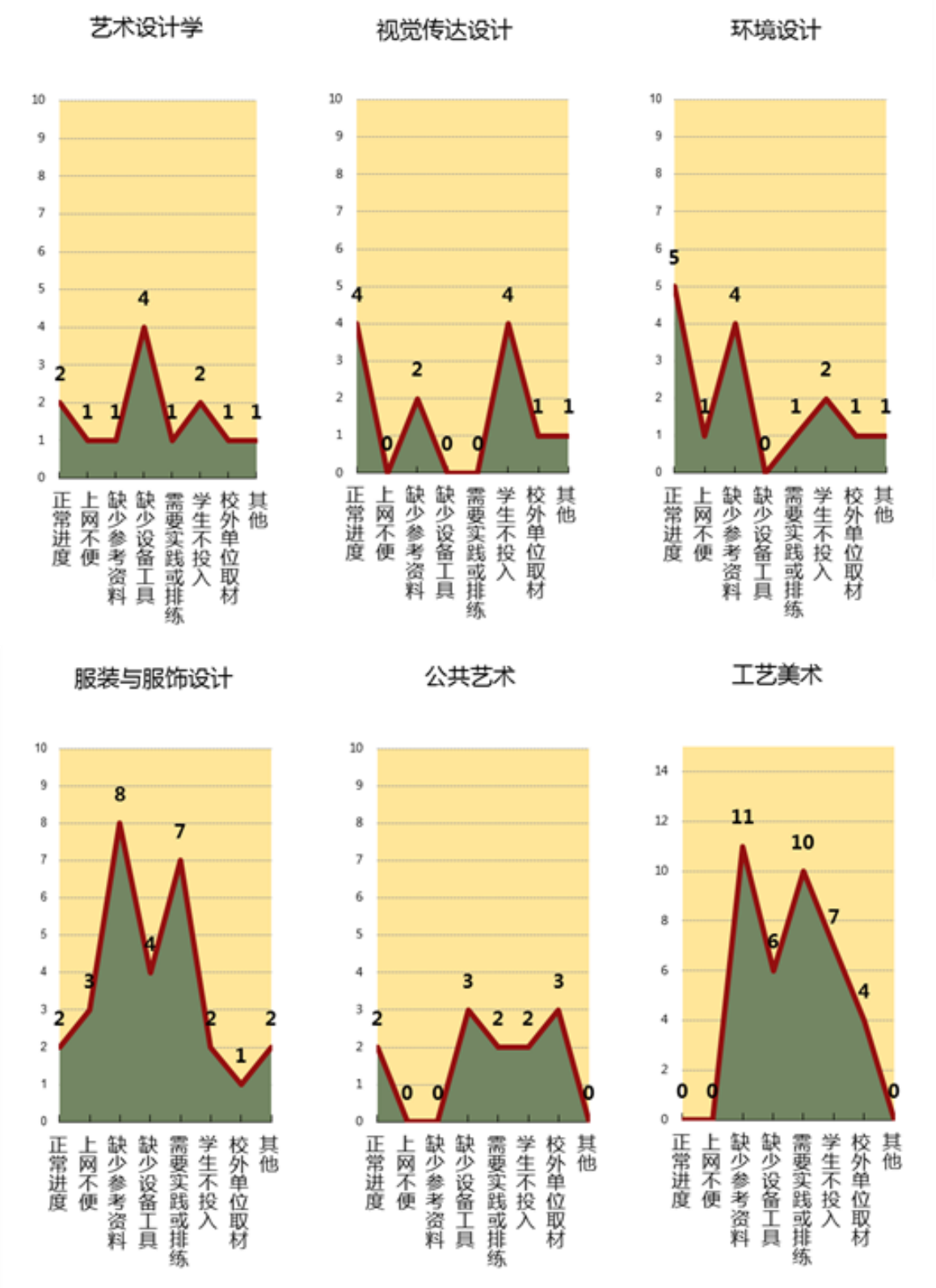


图 5-3-36 各专业教师认为跟不上进度的原因

（四）毕业创作（论文）满意度

为了解师生对毕业创作（论文）满意度情况，评估中心在学生问卷和教师问卷中分别从毕业创作（论文）开展方式和安排、毕业创作（论文）实施进展和效果两个方面各设计2道问题进行了调查。

经统计，毕业创作（论文）开展方式和安排方面，在参与调查的329位毕业生中：非常满意的学生52人，占比15.8%；满意的学生128人，占比38.9%；一般的学生135人，占比41%；不满意的学生12人，占比3.6%；非常不满意的学生2人，占比0.6%（详见图5-3-37）。

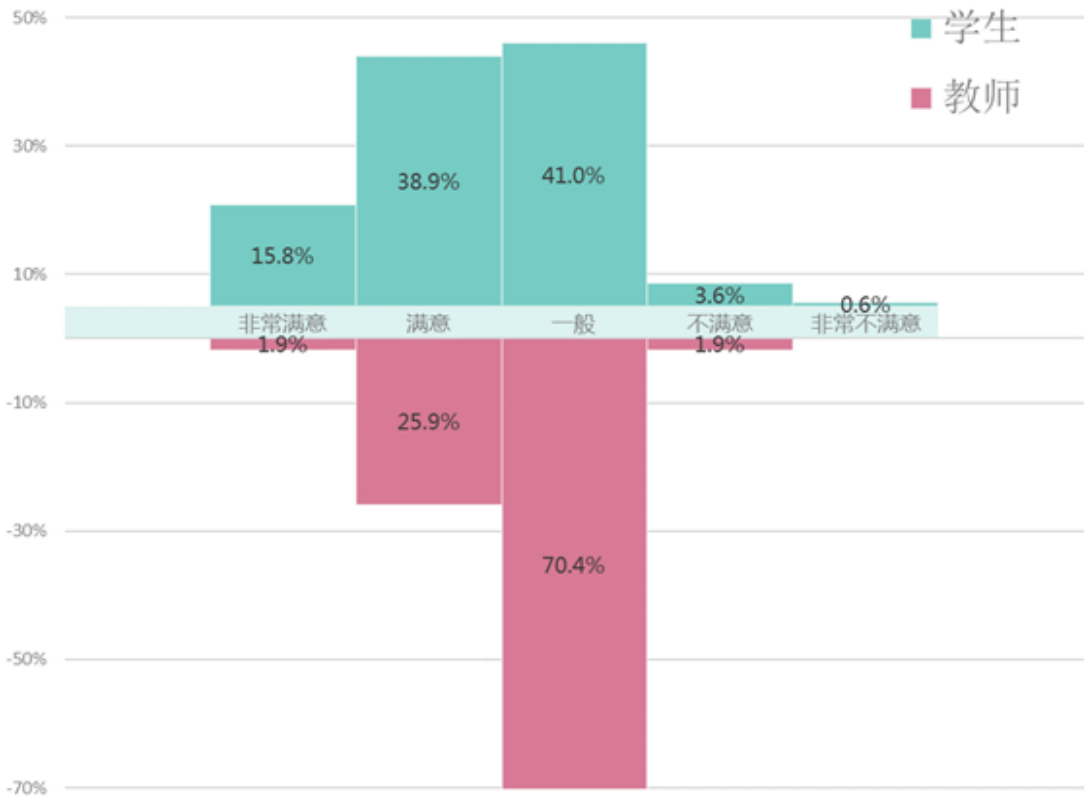
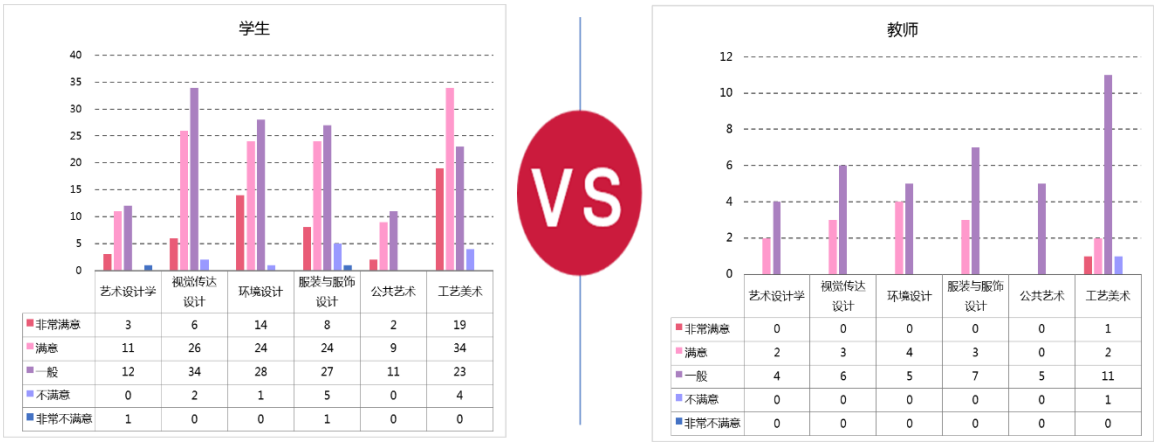


图5-3-37 毕业创作（论文）开展方式和安排满意度师生对比图

在参与调查的 54 位指导教师中：非常满意的指导教师 1 人，占比 1.9%；满意的指导教师 14 人，占比 25.9%；一般的指导教师 38 人，占比 70.4%；不满意的指导教师 1 人，占比 1.9%；非常不满意的指导教师 0 人（各专业情况详见 5-3-38）。



学生	艺术设计学	视觉传达设计	环境设计	服装与服饰设计	公共艺术	工艺美术
非常满意	3	6	14	8	2	19
满意	11	26	24	24	9	34
一般	12	34	28	27	11	23
不满意	0	2	1	5	0	4
非常不满意	1	0	0	1	0	0

教师	艺术设计学	视觉传达设计	环境设计	服装与服饰设计	公共艺术	工艺美术
非常满意	0	0	0	0	0	1
满意	2	3	4	3	0	2
一般	4	6	5	7	5	11
不满意	0	0	0	0	0	1
非常不满意	0	0	0	0	0	0

图 5-3-38　各专业毕业创作（论文）开展方式和安排满意度师生对比图

毕业创作（论文）实施进展和效果方面，毕业生和指导教师均认为效果一般的占比最多。

其中，参与调查的 329 位毕业生中：非常满意的学生 30 人，占比 9.1%；满意的学生 103 人，占比 31.3%；一般的学生 165 人，占比 50.2%；不满意的学生 27 人，占比 8.2%；非常不满意的学生 4 人，占比 1.2%。

参与调查的 54 位指导教师中：满意的指导教师 10 人、占比 18.5%；一般的指导教师 34 人，占比 63%；不满意的指导教师 9 人，占比 16.7%；非常不满意的指导教师 1 人，占

比 1.9%；非常满意的指导教师 0 人（详见图 5-3-39、5-3-40）。

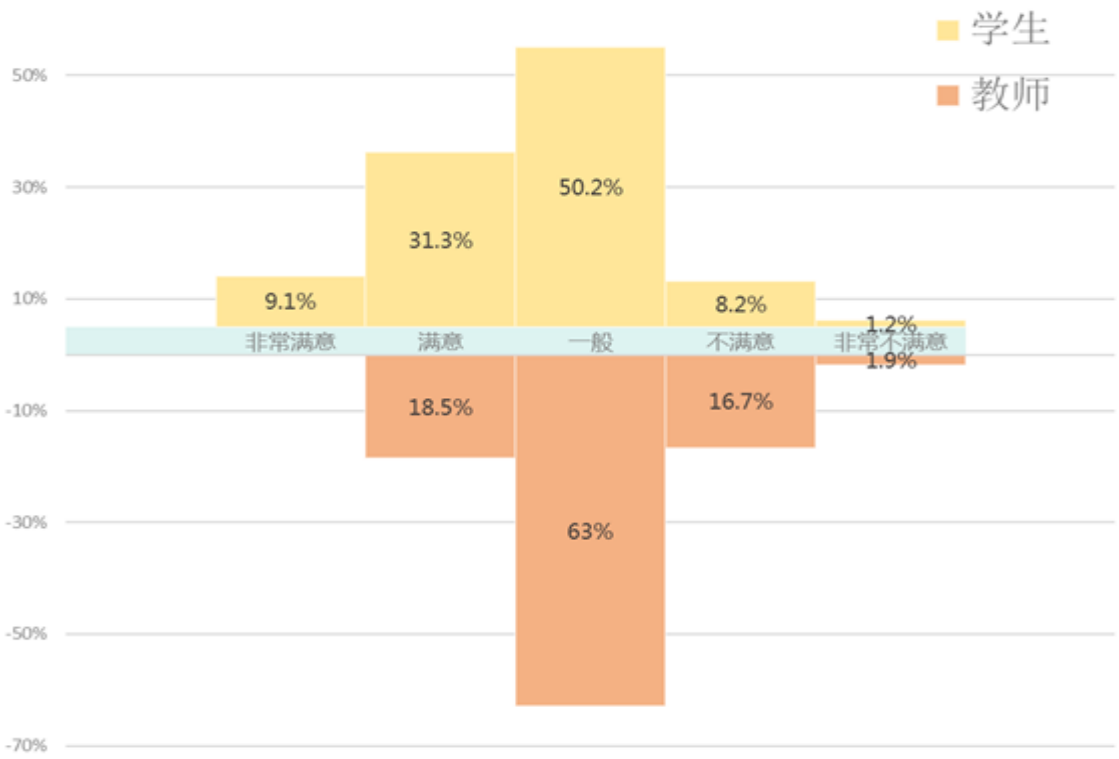


图 5-3-39　毕业创作（论文）实施进展和效果满意度师生对比图

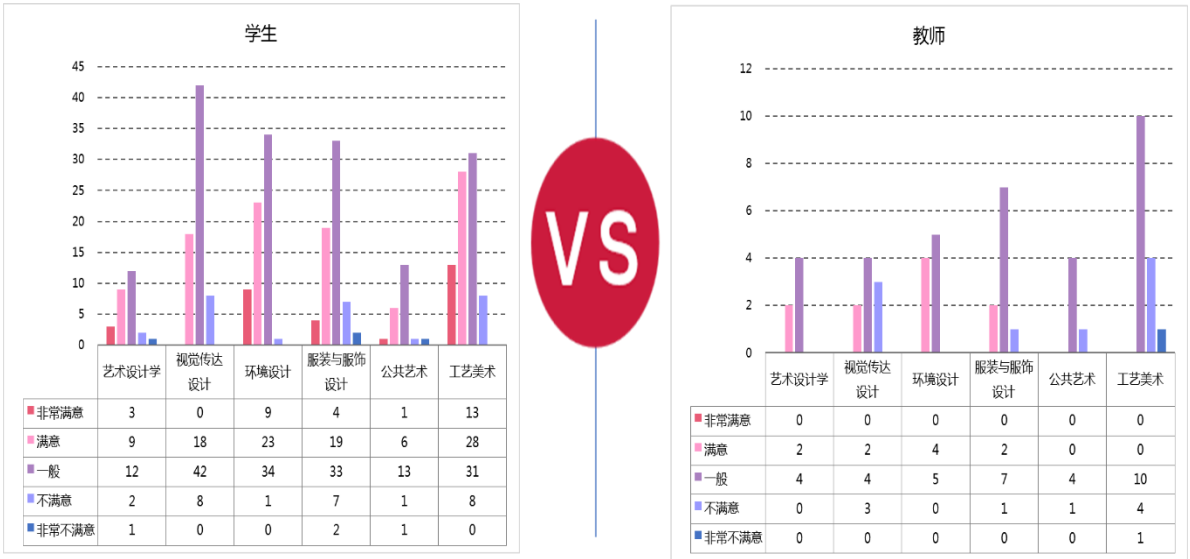


图 5-3-40　各专业毕业创作（论文）实施进展和效果满意度师生对比图

附录 4：

影视学院毕业生在线教学调查分析报告[①]

影视学院现有本科校内专业点 5 个，其中有 2020 届本科毕业生的 5 个，分别是：表演、播音与主持艺术、戏剧影视文学、戏剧影视美术设计、戏剧影视导演。学院合计 2020 届本科毕业生 123 人，毕业创作（论文）指导教师 34 人（各专业情况详见图 5-4-1）。



图 5-4-1 影视学院毕业创作（论文）师生情况

自 2020 年 3 月 2 日开展毕业生在线教学以来，一个月时间里，学院共有 15 位授课教师为 2020 届本科毕业生开设

[①] 分析报告中的所有数据均来自该学院及相关专业填报的月度报表和学院师生提交的调查问卷。同时，限于时间和篇幅，分学院报告侧重汇总调研结果，未作进一步数据分层分类比对和文字深入分析。

在线课程（不含毕业创作[论文]）23 门、23 门次，涉及毕业生 32 人次（参见图 5-4-2）。

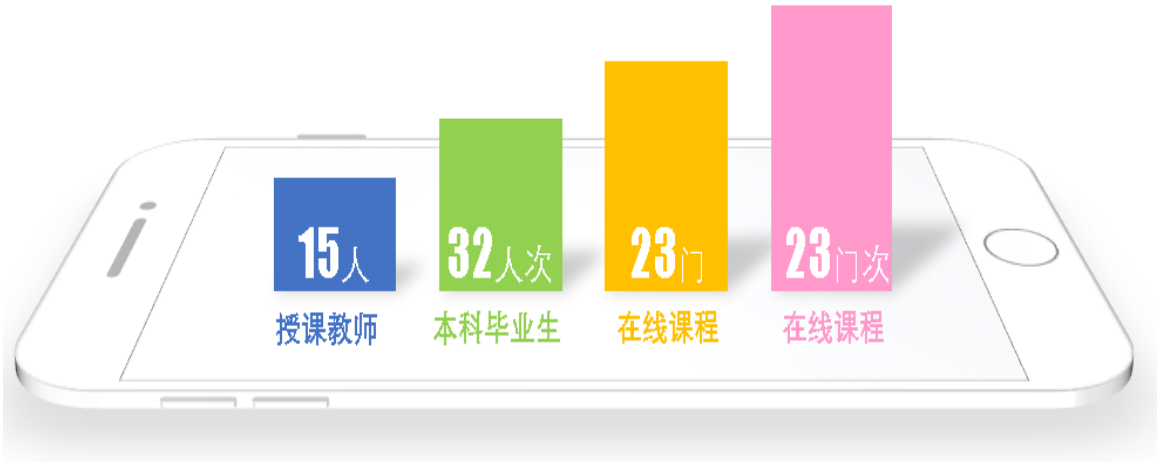


图 5-4-2 影视学院毕业班在线课程情况

同时，学院共有 23 位毕业创作（论文）指导教师，指导 123 位本科毕业生顺利推进了 121 个毕业论文课题和 67 个毕业创作（设计、汇报）课题的有序开展（各专业情况详见图 5-4-3）。

	本科毕业生	指导教师	毕业创作（论文）课题	
表演	38人	8人	1个	36个
播音与主持艺术	26人	6人	26个	26个
戏剧影视文学	43人	16人	30个	43个
戏剧影视美术设计	7人	2人	1个	7个
戏剧影视导演	9人	2人	9个	9个
总 计	123人	34人	67个	121个

图 5-4-3 影视学院毕业创作（论文）课题情况

一 毕业创作（论文）调查情况

2020 年 4 月 1 日——8 日，影视学院共有 30 位毕业创作（论文）指导教师和 107 位本科毕业生参与了评估中心组织的 2020 届本科毕业创作（论文）开展情况问卷调查，分别占比 88%和 87%（各专业情况详见图 5-4-4）。

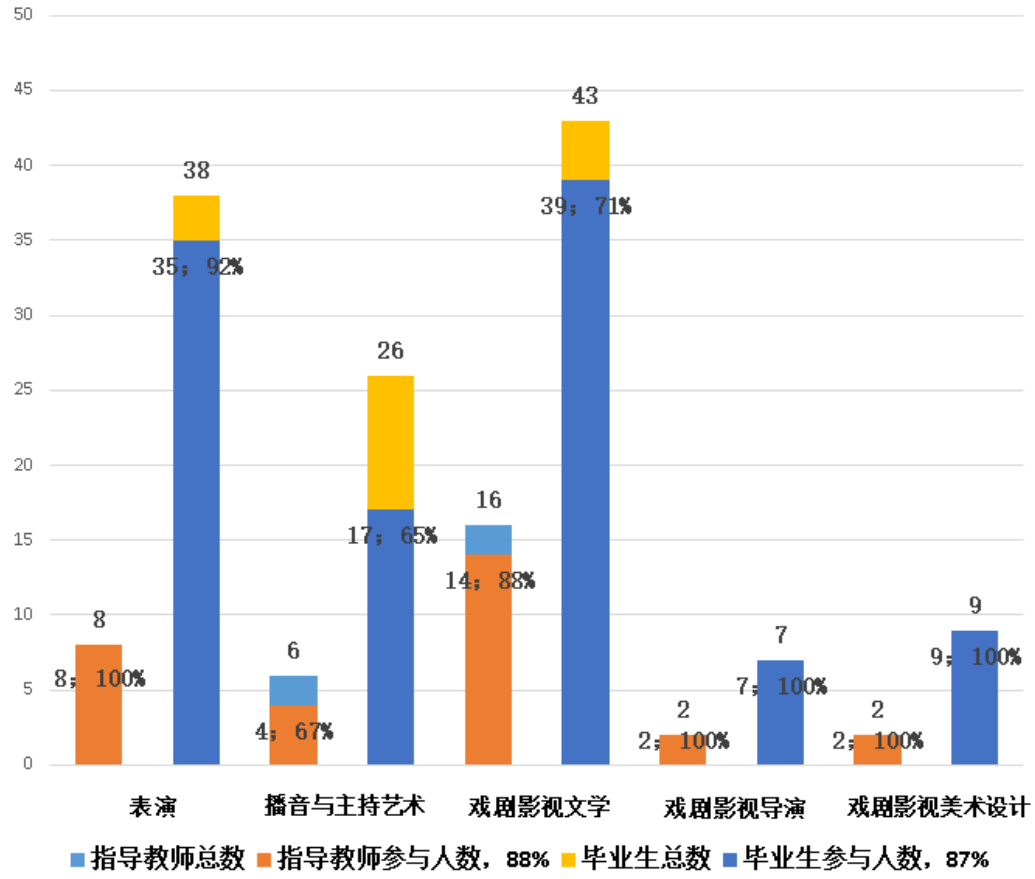


图 5-4-4 影视学院毕业创作（论文）问卷调查参与率

调查结束后，评估中心对 137 份有效问卷（其中：教师 30 份，学生 107 份）进行了统计、整合，分析如下：

（一）参与调查的教师情况

1. 教师性别分布

参与调查的指导教师中，男性教师 16 人、女性教师 14 人，分别占比 54%和 46%（详见图 5-4-5）。



图 5-4-5 影视学院参与调查教师性别分布情况

2. 教师年龄分布

参与调查的指导教师中：35 岁及以下 4 人，占比 13%；36-45 岁 22 人，占比 74%；46-55 岁 4 人，占比 13%； 55 岁以上 0 人（参见图 5-4-6）。

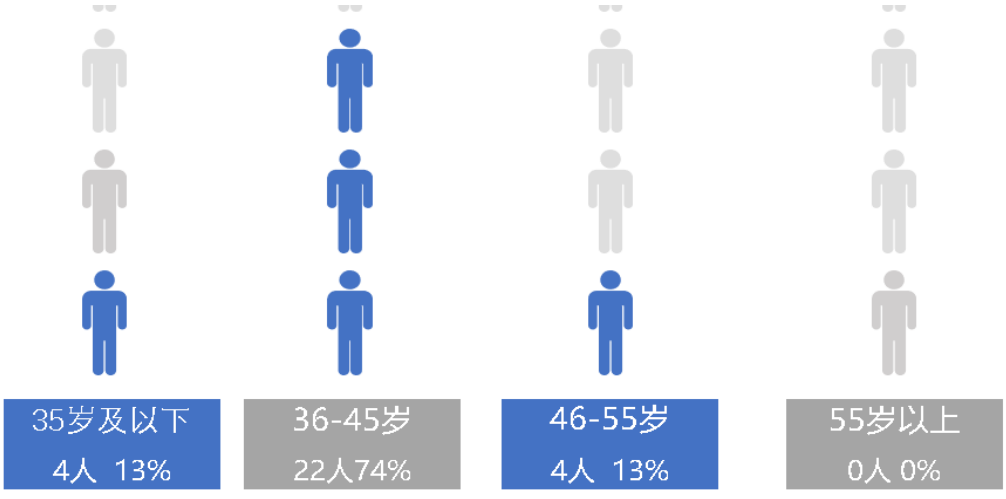


图 5-4-6 影视学院参与调查教师年龄分布情况

3. 教师专业分布

参与调查的教师中：表演专业 8 人，占比 27%；播音与主持艺术专业 4 人，占比 13%；戏剧影视文学专业 14 人，占比 46%；戏剧影视导演专业 2 人，占比 7%；戏剧影视美术设计专业 2 人，占比 7%（参见图 5-4-7）。

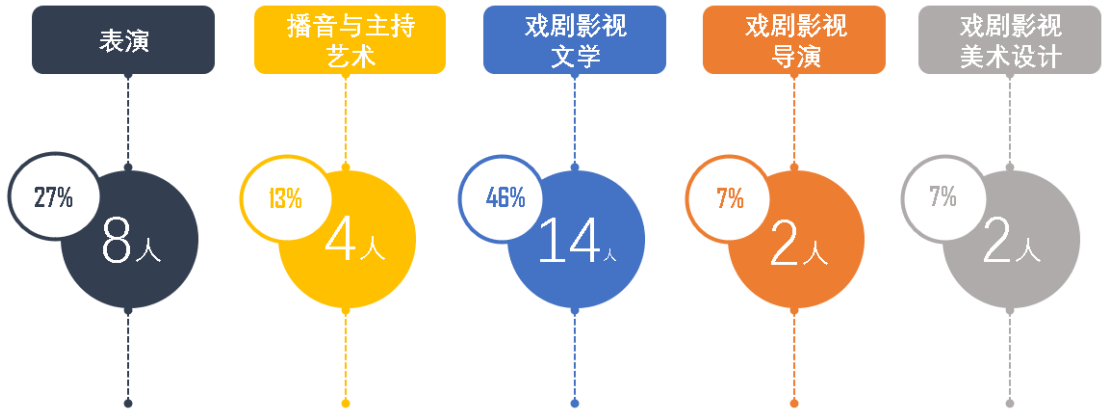


图 5-4-7 影视学院参与调查教师专业分布情况

4. 教师职称分布

参与调查的教师中：教授 1 人，占比 3%；副教授 10 人，占比 33%；其他副高 1 人，占比 3%；讲师 15 人，占比 50%；助教 3 人，占比 11%（参见图 5-4-8）。

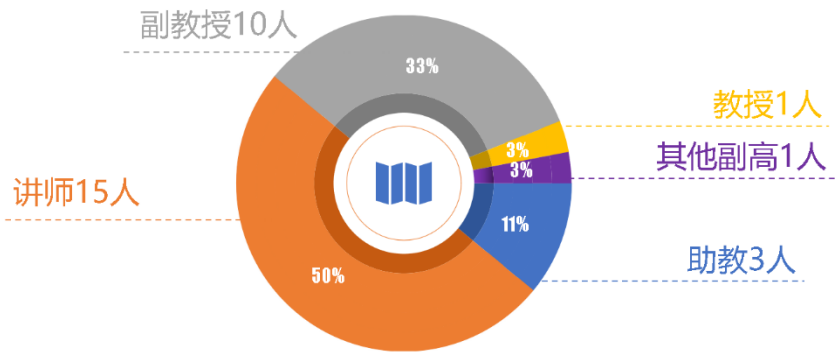


图 5-4-8 影视学院参与调查教师职称分布情况

5. 教师承担工作情况

参与调查的指导教师中：只承担毕业论文指导的老师 17 人，占比 57%；只承担毕业创作（设计、汇报）指导的老师 1 人，占比 3%；同时承担毕业论文和毕业创作（设计、汇报）指导的老师 12 人，占比 40%（参见图 5-4-9）。

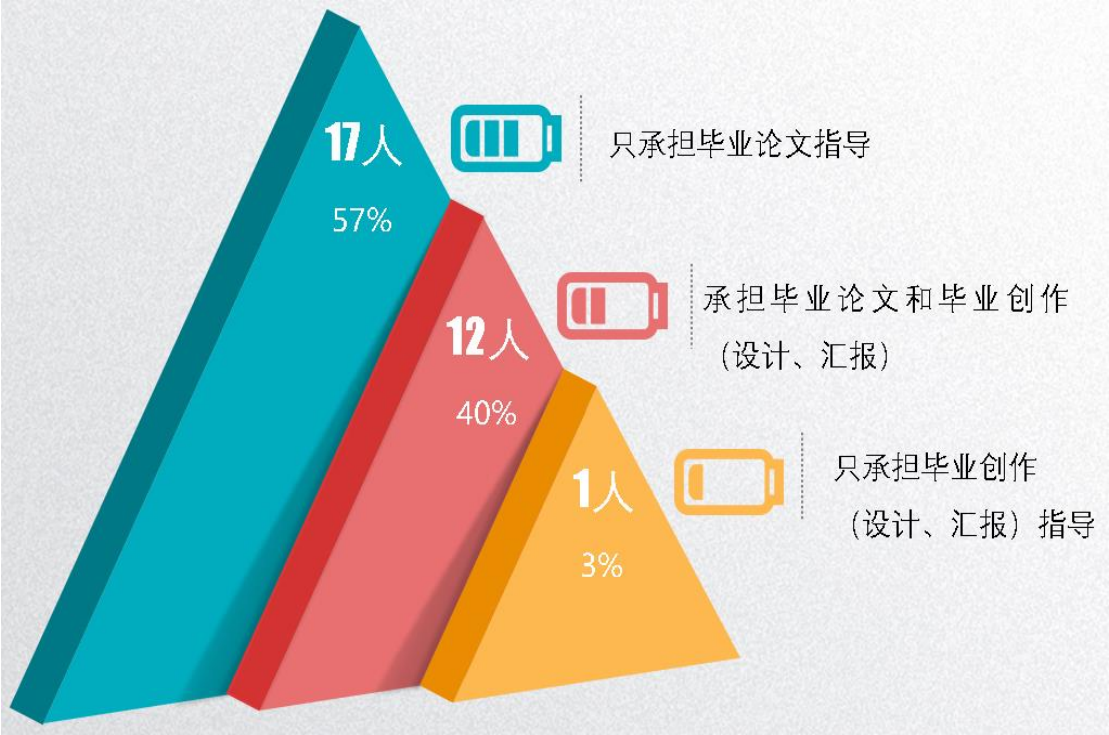


图 5-4-9 影视学院指导教师承担工作情况

6. 教师指导学生情况

影视学院毕业生在线教学月报表显示：学院共有毕业创作（论文）指导教师 34 人、2020 届本科毕业生 123 人，教师人均指导毕业生 3.6 人。其中，表演专业教师人均指导毕业生人数最多，为 4.8 人（各专业情况详见图 5-4-10）。

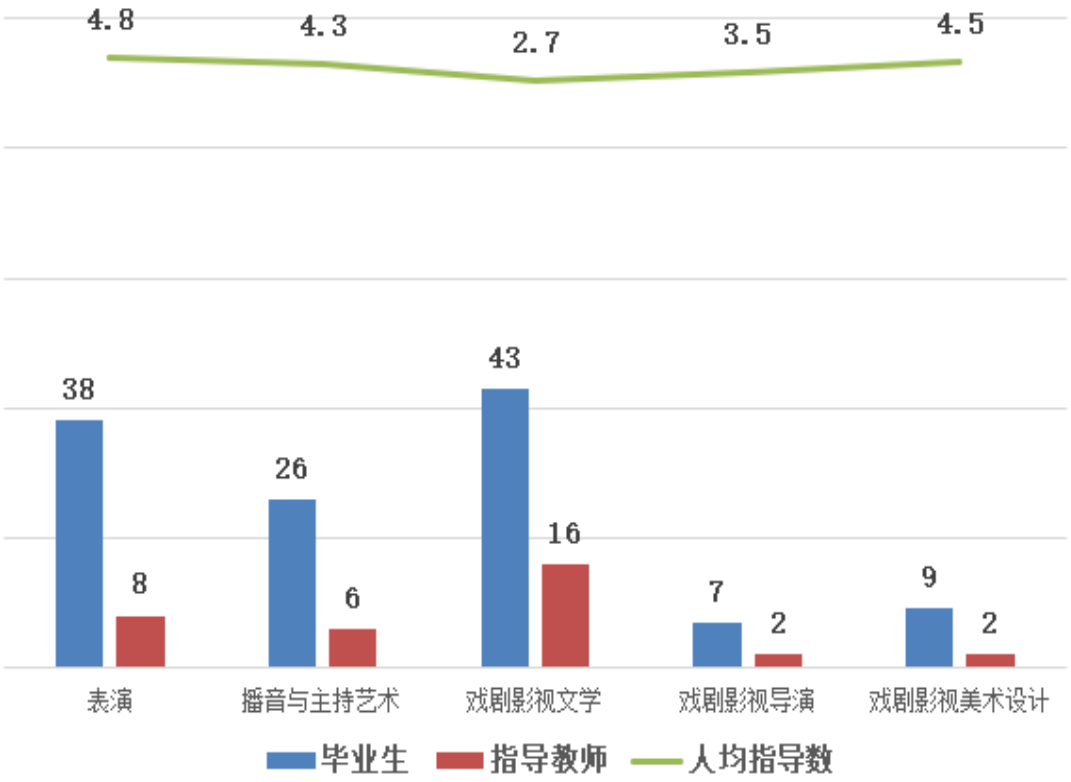


图 5-4-10 影视学院教师指导学生情况

参与调查的教师中，个人指导毕业生人数最高的来自表演专业，指导学生 43 人。同时，参与调查的教师中，个人指导毕业生人数超过 10 人的合计 3 位。其中，有 2 位来自戏剧影视文学专业，1 位来自表演专业。

（二）参与调查的学生情况

1. 学生性别分布

参与调查的毕业生中，男性学生 35 人、女性学生 72 人，分别占比 33%和 67%（详见图 5-4-11）。

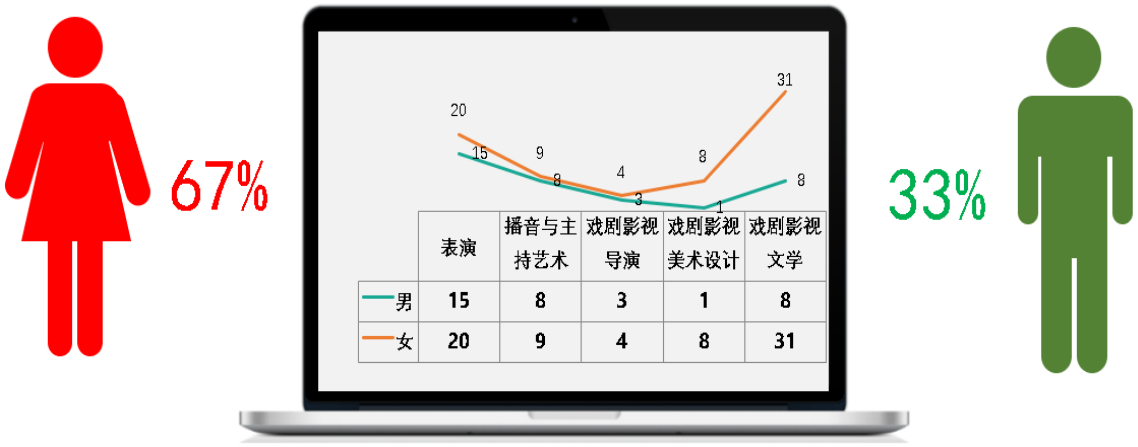


图 5-4-11 影视学院参与调查学生性别分布情况

2. 学生专业分布

参与调查的毕业生中，戏剧影视文学专业 39 人、表演专业 35 人、播音与主持专业 17 人、戏剧影视美术设计专业 9 人、戏剧影视导演专业 7 人（参见图 5-4-12）。

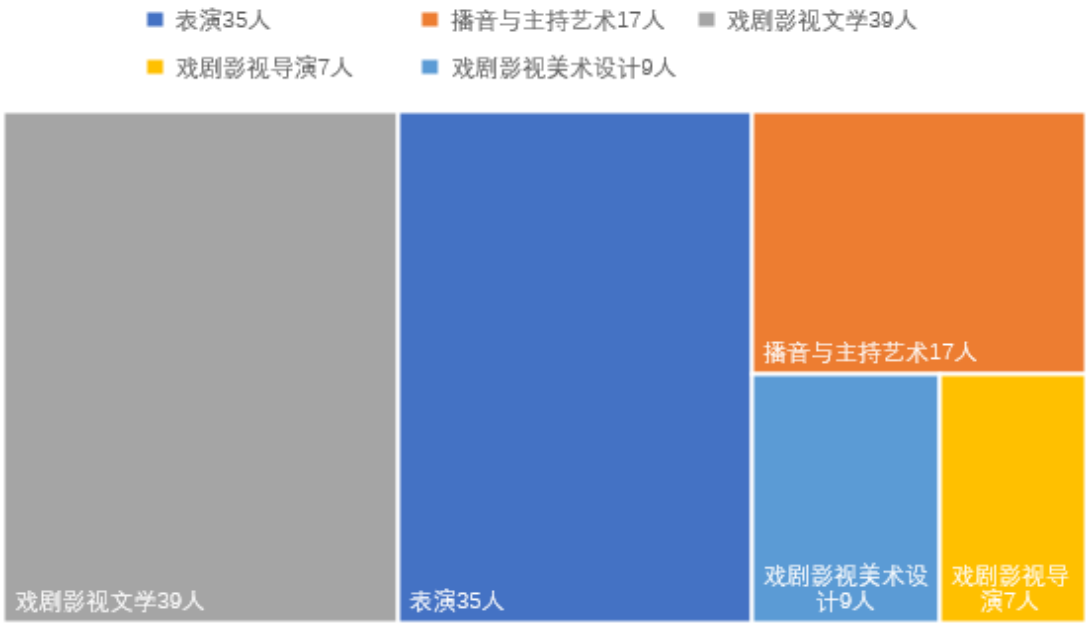


图 5-4-12 影视学院参与调查学生专业分布情况

3. 学生地域分布

经统计：影视学院参与调查的毕业生中，居住在城市的 99 人，占比 93%；居住在城镇的 7 人，占比 7%；居住在农村的 1 人，占比 1%（各专业情况详见图 5-4-13）。

专业	城市		城镇		农村	
表演	33	94%	2	6%	0	0%
播音与主持艺术	15	88%	1	6%	1	6%
戏剧影视导演	7	100%	0	0%	0	0%
戏剧影视美术设计	9	100%	0	0%	0	0%
戏剧影视文学	35	90%	4	10%	0	0%
合计	99	93%	7	7%	1	1%

图 5-4-13 影视学院参与调查学生所在区域分布情况

同时，从问卷填写 IP 所处的地理位置看，参与调查的毕业生来自全国 17 个省（市、自治区）。另外，1 位学生在马来西亚，1 位学生在哈萨克斯坦（详见图 5-4-14）。

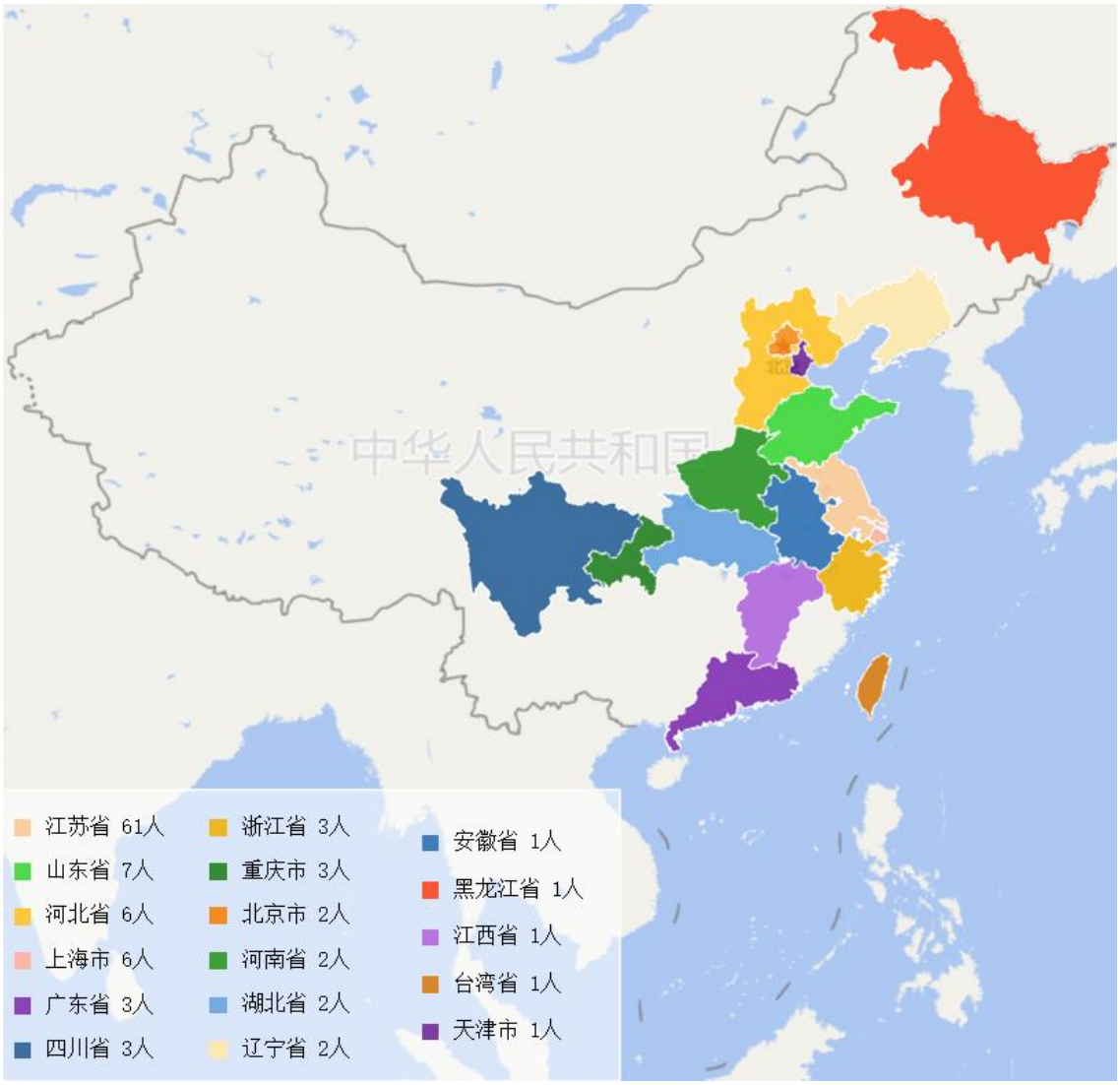


图 5-4-14 影视学院参与调查学生所在省市分布情况

4. 学生课题来源

经统计：影视学院参与调查的毕业生中，有 5 人的毕业创作（论文）课题来源于指导教师科研、展演项目，占比 5%；有 4 人的毕业创作（论文）课题是指导教师拟定的，占比 3%；有 98 人的毕业创作（论文）课题是学生自主选择的，占比 92%（参见图 5-4-15）。



图 5-4-15 影视学院参与调查学生课题来源情况

二 毕业创作（论文）调查结果

（一）在线教学影响情况

1. 指导教师感受情况

为了解疫情下的在线教学对毕业创作（论文）的影响情况，评估中心在教师问卷中设计了 3 道相关问题，分别是：“因为实行在线教学，教师对本届毕业生的要求变化情况”“教师认为本届毕业创作（论文）目前实施效果与往届相比如何”“教师指导学生毕业创作（论文）过程中遇到的问题有哪些”。

经统计，在教师对本届毕业生的要求方面，影视学院参与调查的 30 位指导教师中：认为很高于往届要求的 2 人，

占比 6.7%；认为略高于往届要求 4 人，占比 13.3%；认为同等要求 24 人，占比 80%；认为略低于往届要求和很低于往届要求的为 0 人（参见图 5-4-16）。

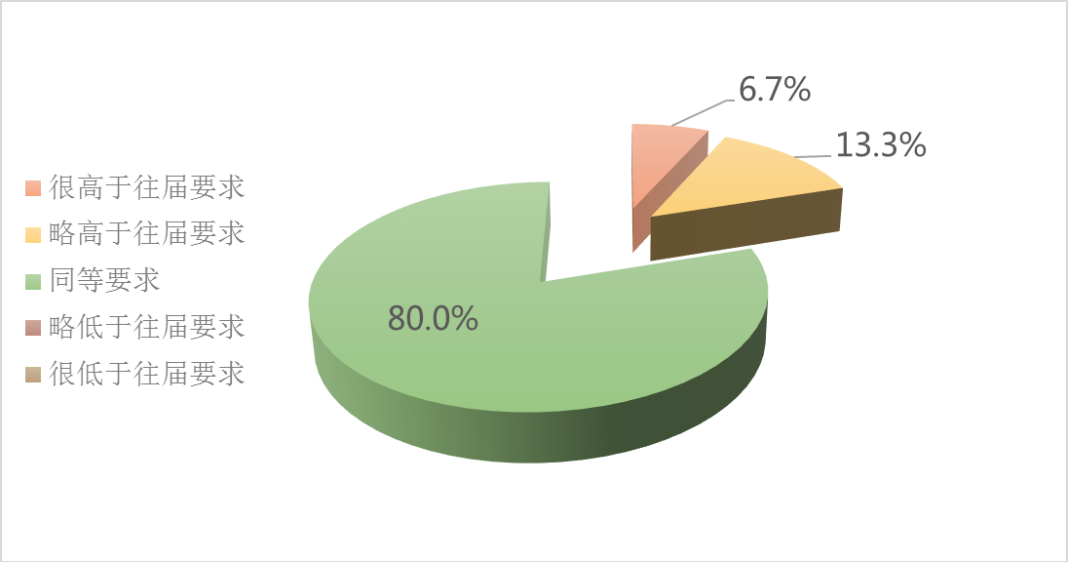
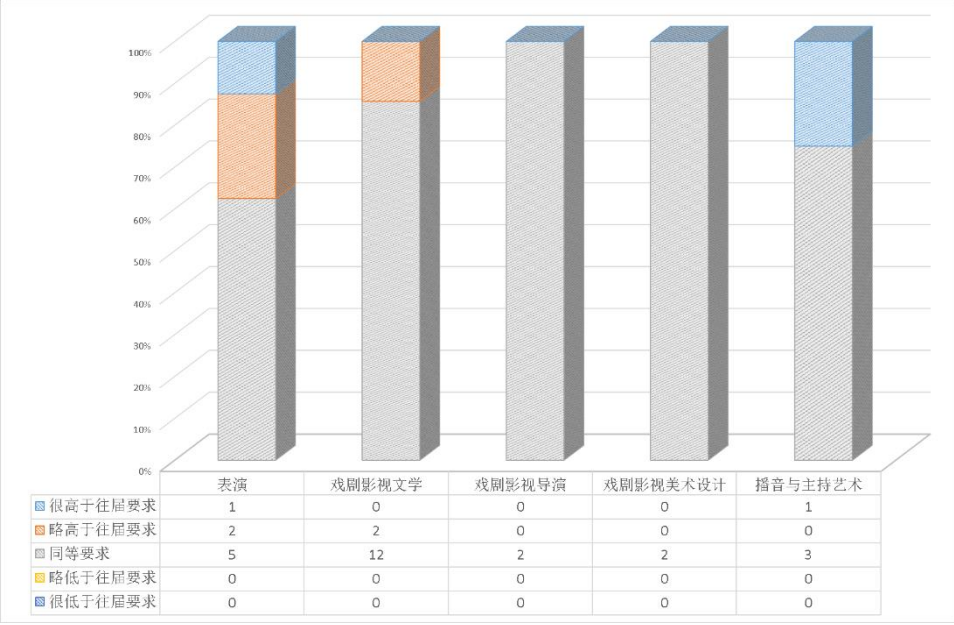


图 5-4-16　教师对本届毕业生要求情况

从不同专业教师角度分析，同样可见：各专业大部分教师都认为对本届毕业生与往届要求同等（各专业情况详见图 5-4-17）。



	表演	戏剧影视文学	戏剧影视导演	戏剧影视美术设计	播音与主持艺术
很高于往届要求	1	0	0	0	1
略高于往届要求	2	2	0	0	0
同等要求	5	12	2	2	3
略低于往届要求	0	0	0	0	0
很低于往届要求	0	0	0	0	0

图 5-4-17　各专业教师对本届毕业生要求情况

在毕业创作（论文）实施效果与往届相比方面，认为与往届同等的 25 人，占比 83.3%；认为不如往届效果的 4 人，占比 13.3%；认为超过往届效果的 1 人，占比 3.3%；认为远超过往届效果和远不如往届效果的为 0 人（详见图 5-4-18、图 5-4-19）。

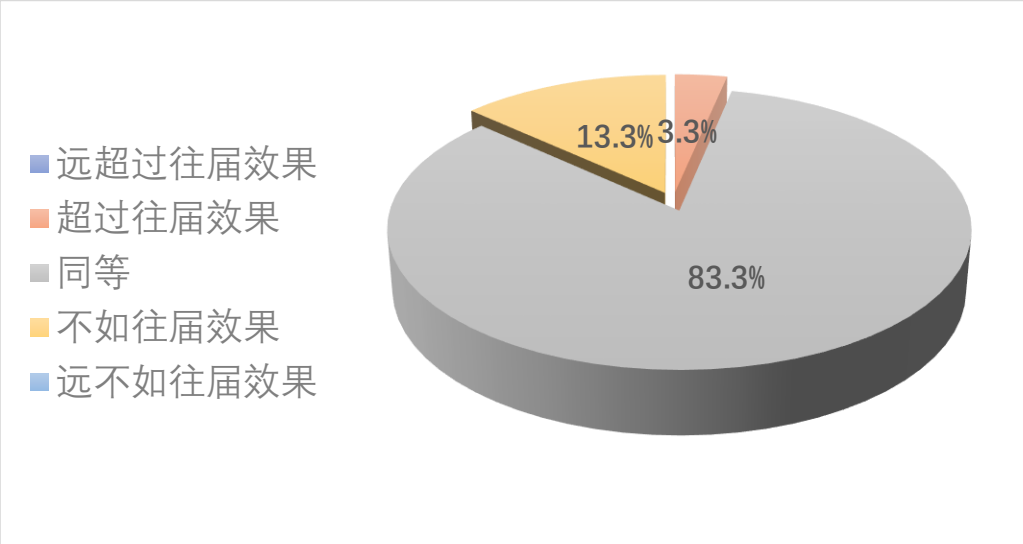
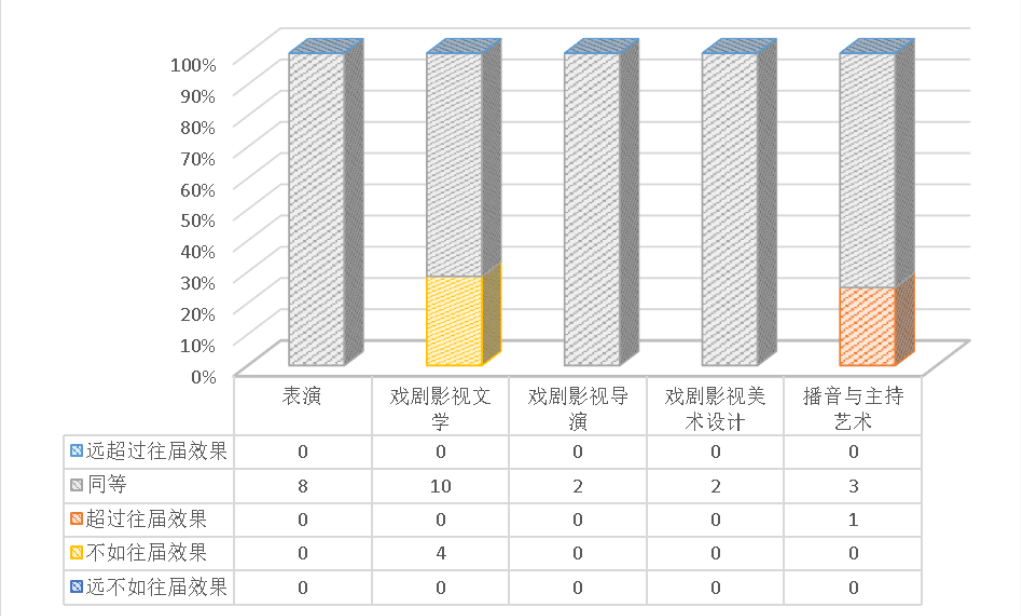


图 5-4-18　教师认为本届毕业创作（论文）实施效果



	表演	戏剧影视文学	戏剧影视导演	戏剧影视美术设计	播音与主持艺术
远超过往届效果	0	0	0	0	0
同等	8	10	2	2	3
超过往届效果	0	0	0	0	1
不如往届效果	0	4	0	0	0
远不如往届效果	0	0	0	0	0

图 5-4-19　各专业教师认为本届毕业创作（论文）实施效果

在指导学生毕业创作（论文）过程中遇到的问题层面，认为文献资料不足的最多，占比 26%。其次是无法及时观测学生效果、师生互动难以开展、其他、网络硬件条件不足、无法与学生及时沟通联系、学校通知安排不能及时接收、网络工具和技术不熟悉，分别占比 24%、18%、10%、8%、6%、6%和 2%（详见图 5-4-20）。

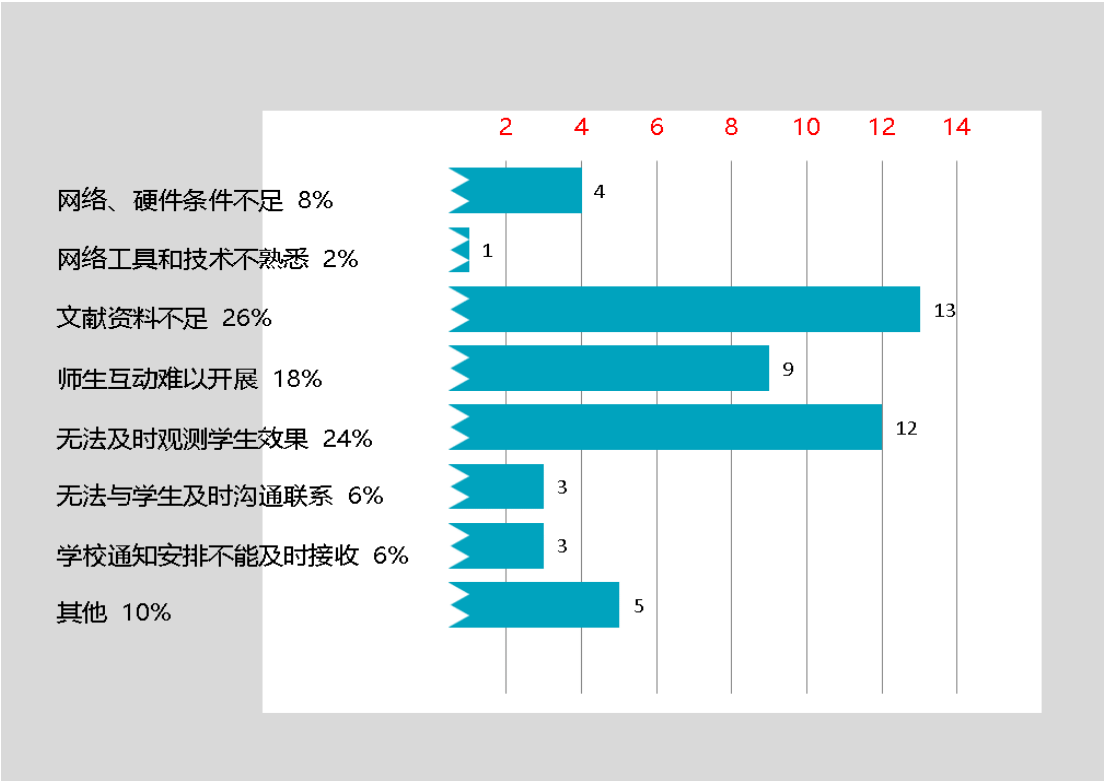


图 5-4-20　指导本届毕业创作（论文）过程中遇到的问题

2. 师生对返校的要求

评估中心在学生问卷和教师问卷中分别设计了 3 道和 1 道相关问题，来了解师生是否对返校进行毕业创作（论文）有迫切愿望和实际需求。

其中，学生问卷从愿望（是否希望返校线下开展毕业创作[论文]）、需求（毕业创作[论文]是否必须返校完成）两个层面做了意见调查。同时，调查了学生是否接受在线上进行毕业展演。

经统计，在参与调查的 107 位毕业生中：希望返校线下开展毕业创作(论文)的学生 42 人，占比 39%；认为必须返校完成毕业创作（论文）的学生 25 人，占比 23%（各专业情况详见图 5-4-21）。

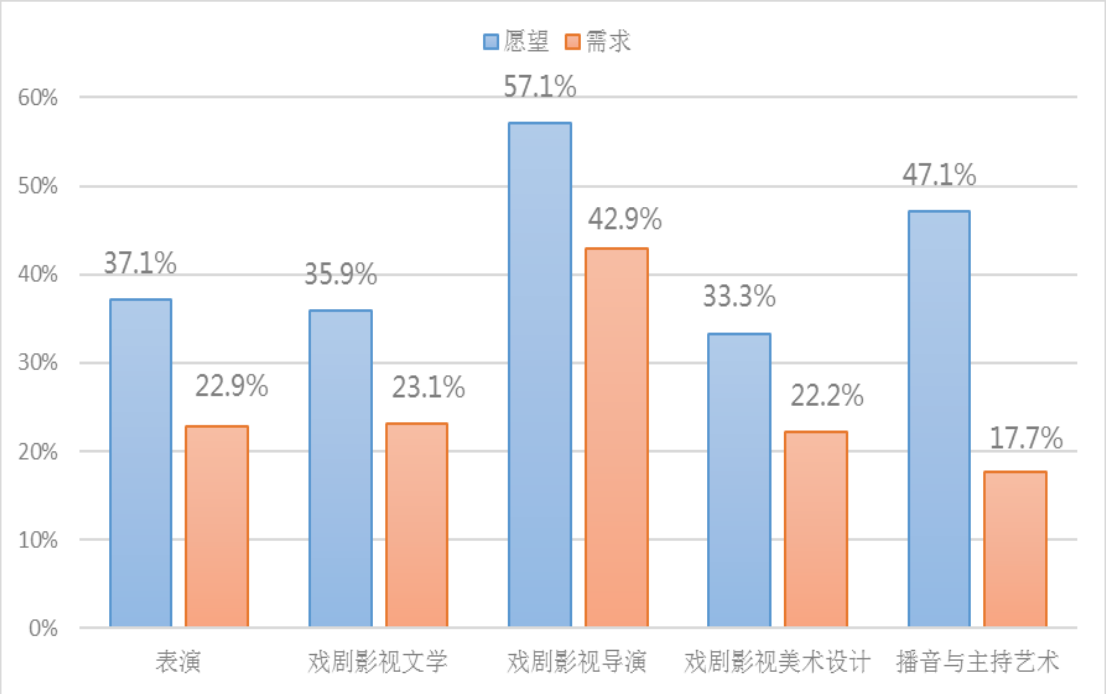


图 5-4-21　毕业生对返校进行毕业创作（论文）的愿望和需求比对图

同时，可以接受在线上进行毕业展演的学生 78 人，占比 73%（各专业情况详见图 5-4-22）。

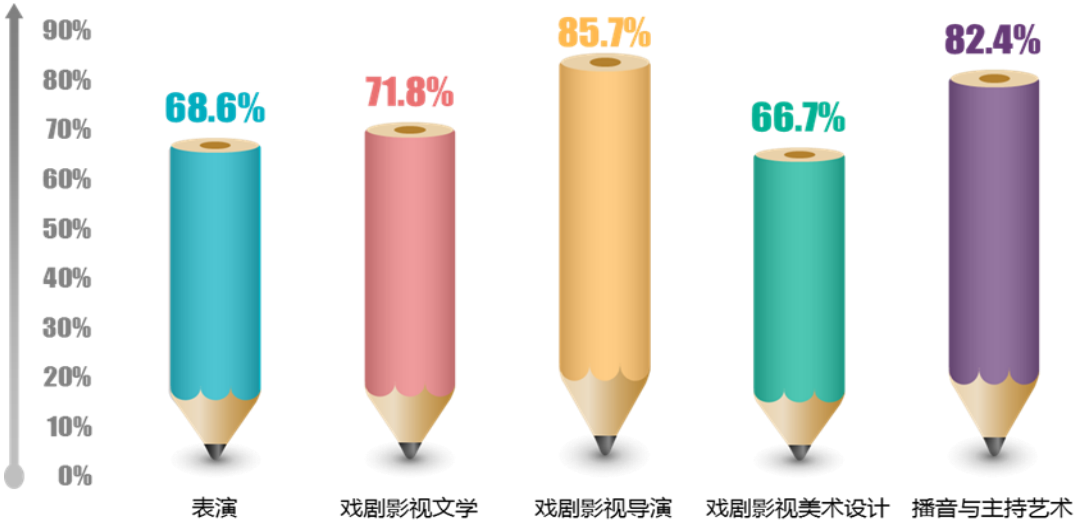


图 5-4-22　各专业毕业生可以接受在线上进行毕业展演情况

教师问卷则调查了“教师认为自己指导的毕业生是否必须回校线下开展毕业创作（论文）”。经统计，参与调查的 23 位指导教师中，认为自己指导的毕业生必须回校线下开展毕业创作（论文）的 5 人，占比 17%（各专业情况详见图 5-4-23）。



图 5-4-23　教师对返校进行毕业创作（论文）的需求

（二）师生在线沟通情况

为了解师生之间的在线沟通情况，评估中心在学生问卷和教师问卷中分别从沟通形式和沟通频率两个方面各设计了 2 道相关问题，另外，学生问卷增设了“毕业创作（论文）过程中遇到的问题能否得到指导教师及时答复”1 道问题。

经统计，在沟通形式层面，学生和指导教师使用最多的沟通方式为：通过 QQ 群/微信群进行沟通。其中，学生占比 52.9%，指导教师占比 38%（详见图 5-4-24）。

同时，未与指导教师联系的学生 3 人，占比 2%；未与学生联系的指导教师 0 人。

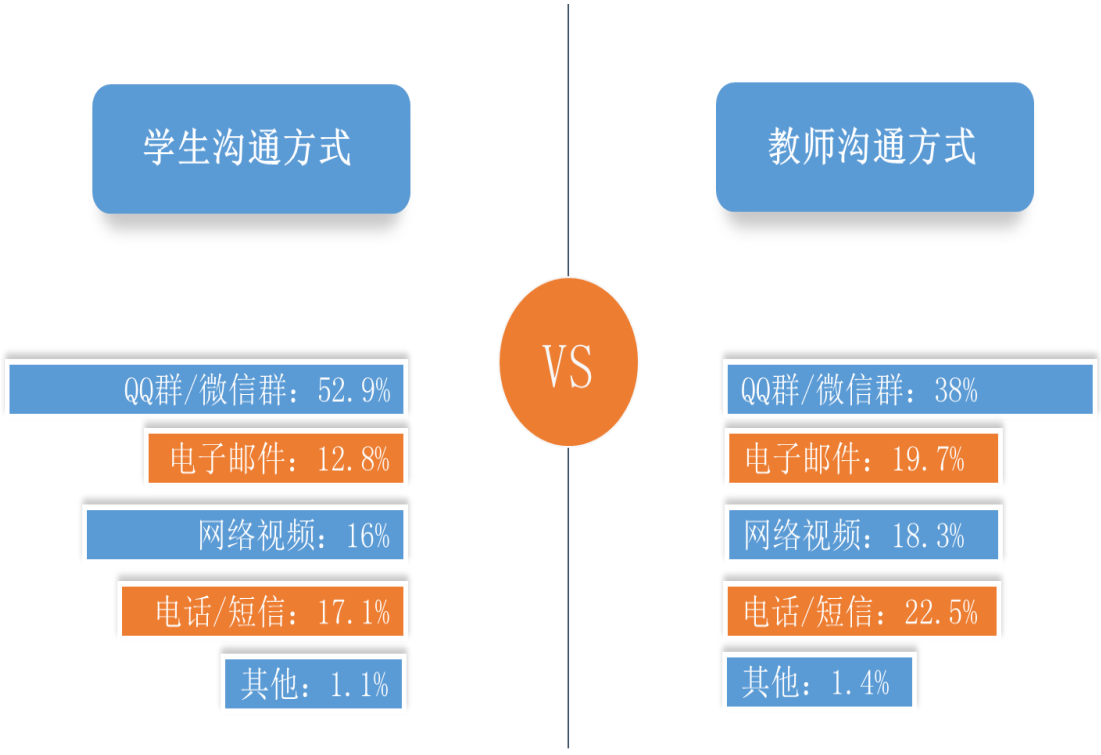


图 5-4-24　师生沟通方式对比图

除此之外，如图 5-4-24，学生使用的沟通方式依次为：通过电话/短信进行沟通的学生占比 17.1%；通过网络视频进行沟通的学生占比 16%；通过电子邮件进行沟通的学生占比 12.8%；通过其他方式进行沟通的学生占比 1.1%。

教师使用的沟通方式依次为：通过电话/短信进行沟通的指导教师占比 22.5%；通过电子邮件进行沟通的指导教师占比 19.7%；通过网络视频进行沟通的指导教师占比 18.3%；通过其他方式进行沟通的指导教师占比 1.4%（详见图 5-4-24）。

从不同专业角度分析，各专业师生使用最多的沟通方式均为：通过 QQ 群/微信群进行沟通，但不同专业数据存在差异（各专业情况详见图 5-4-25）。

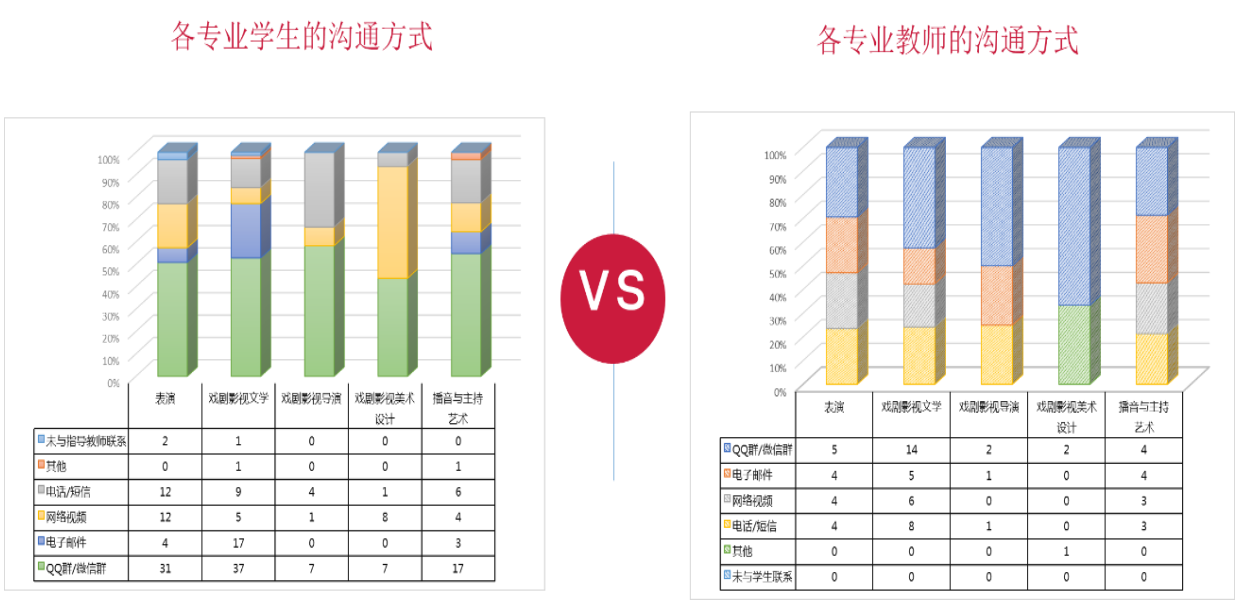


图 5-4-25　各专业师生沟通方式对比图

在沟通频率层面，学生和指导教师普遍的沟通频率均为一周一次。其中，学生 43 人，占比 40.2%；指导教师 15 人，占比 50%。

同时，未与指导教师取得联系的学生 2 人，占比 1.9%；未与学生联系的指导教师 0 人。

除此之外，学生与教师的沟通频率依次为：少于一周一次的学生 18 人，占比 16.8%；一周两次的学生 28 人，占比 26.2%；一周两次以上的学生 16 人，占比 15%。

教师与学生的沟通频率依次为：一周两次的指导教师 8 人，占比 26.7%；一周两次以上的指导教师 6 人，占比 20%；少于一周一次的指导教师 1 人，占比 3.3%（详见图 5-4-26、图 5-4-27）。

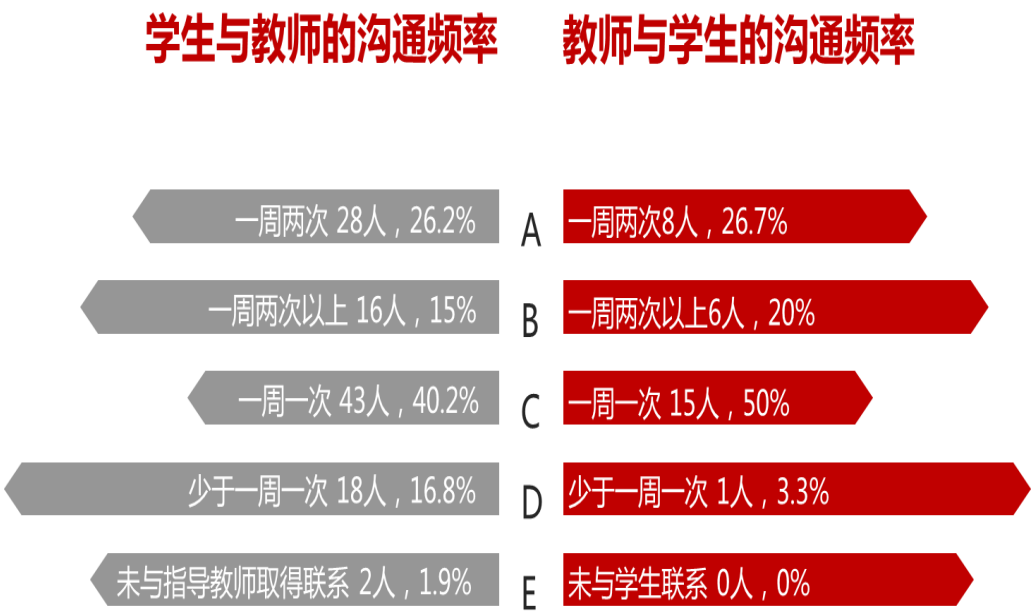


图 5-4-26　师生沟通频率对比图

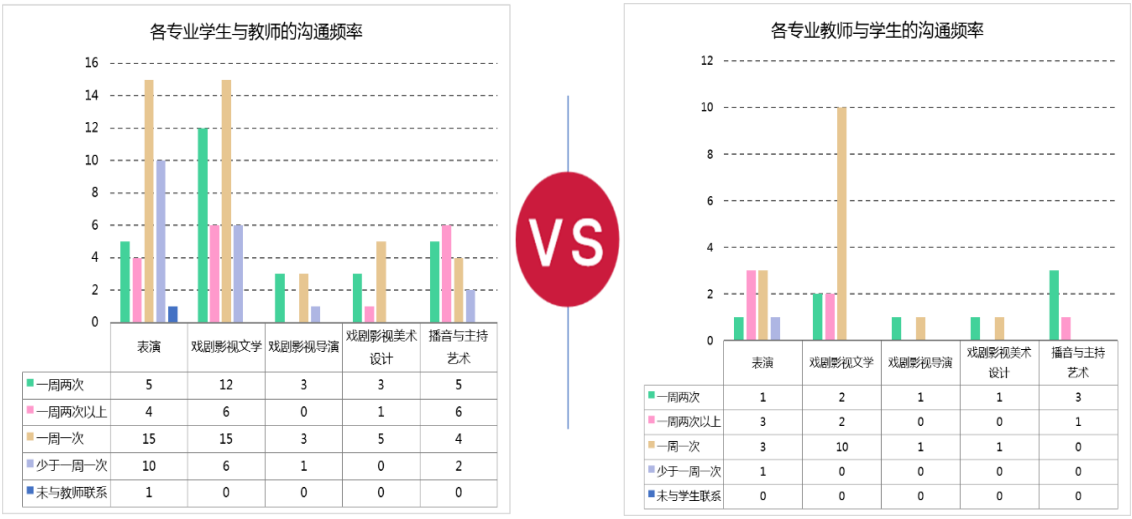


图 5-4-27　各专业师生沟通频率对比图

同时，毕业创作（论文）过程中遇到的问题能得到指导教师及时答复的学生 104 人，占比 97%（各专业情况详见图 5-4-28）。

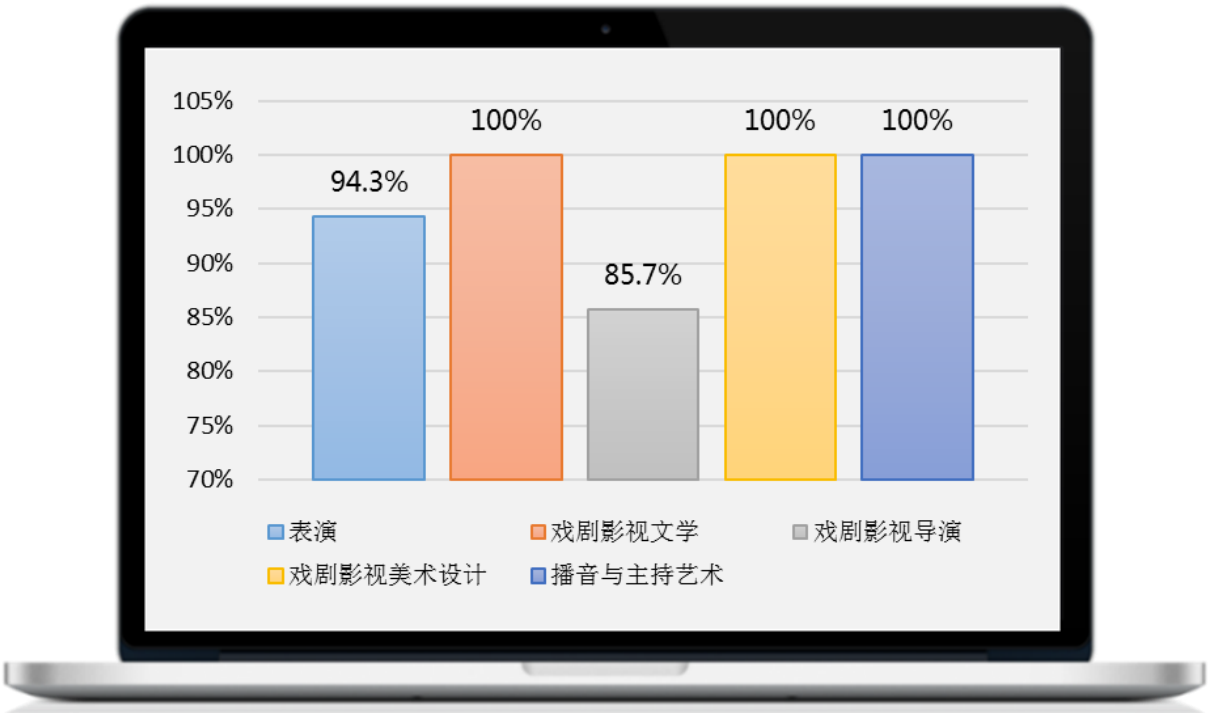


图 5-4-28　各专业毕业生遇到问题能得到指导教师及时答复情况

（三）毕业创作（论文）进度

为了解毕业创作（论文）进度，评估中心在学生问卷中设计了“毕业创作（论文）目前所处的阶段”1 道问题，在教师问卷中设计了“认为指导的学生毕业创作（论文）进度”1 道问题，进行了相关调查。

经学生问卷统计，在参与调查的 107 位毕业生中：已完成毕业创作（论文）初稿阶段的学生 71 人，占比 66.36%；中期检查准备阶段的学生 27 人，占比 25.23%；文献综述与开题准备阶段的学生 2 人，占比 1.87%；选题阶段的学生 2 人，占比 1.87%；指导教师下达任务书阶段的学生 2 人，占比 1.87%；其他阶段的学生 3 人，占比 2.8%（详见图 5-4-29、图 5-4-30）。

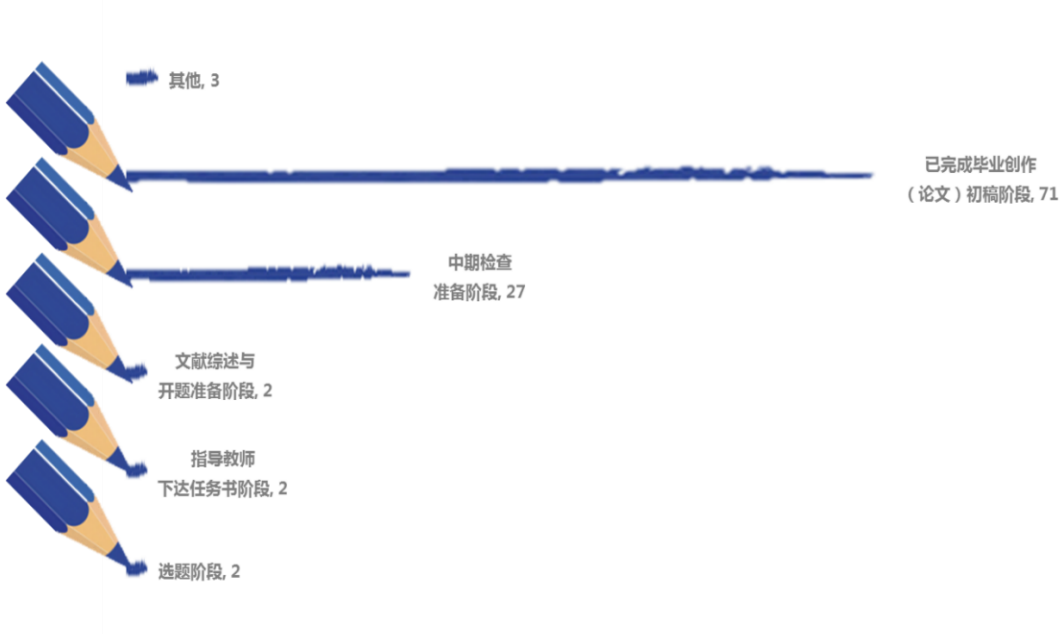


图 5-4-29　学生毕业创作（论文）目前所处的阶段

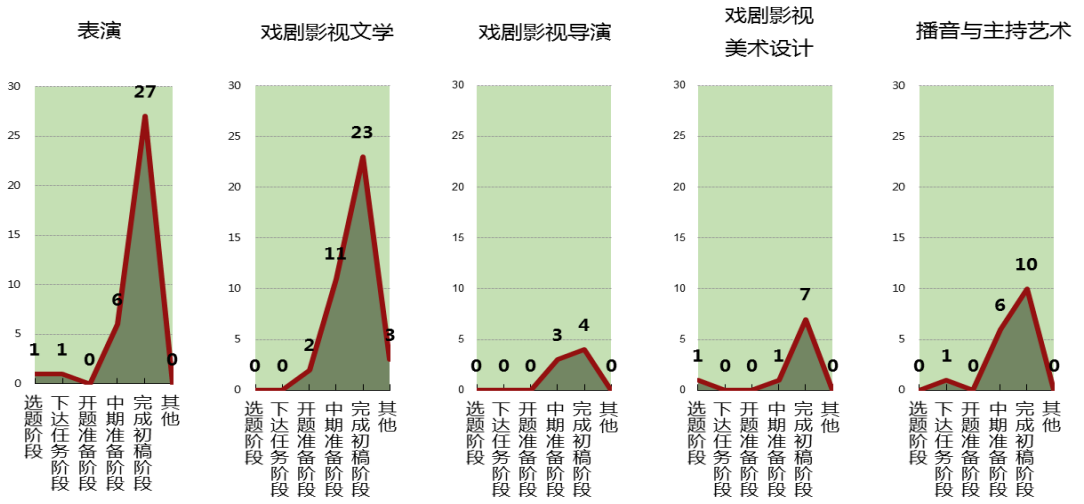


图 5-4-30 各专业学生毕业创作（论文）目前所处的阶段

经教师问卷统计，在参与调查的 30 位指导教师中：认为毕业创作（论文）进度正常的指导教师 25 人，占比 83.3%；认为比较缓慢的指导教师 4 人，占比 13.3%；认为比较超前的指导教师 1 人，占比 3.3%；认为非常超前和非常缓慢的指导教师 0 人（详见图 5-4-31、图 5-4-32）。

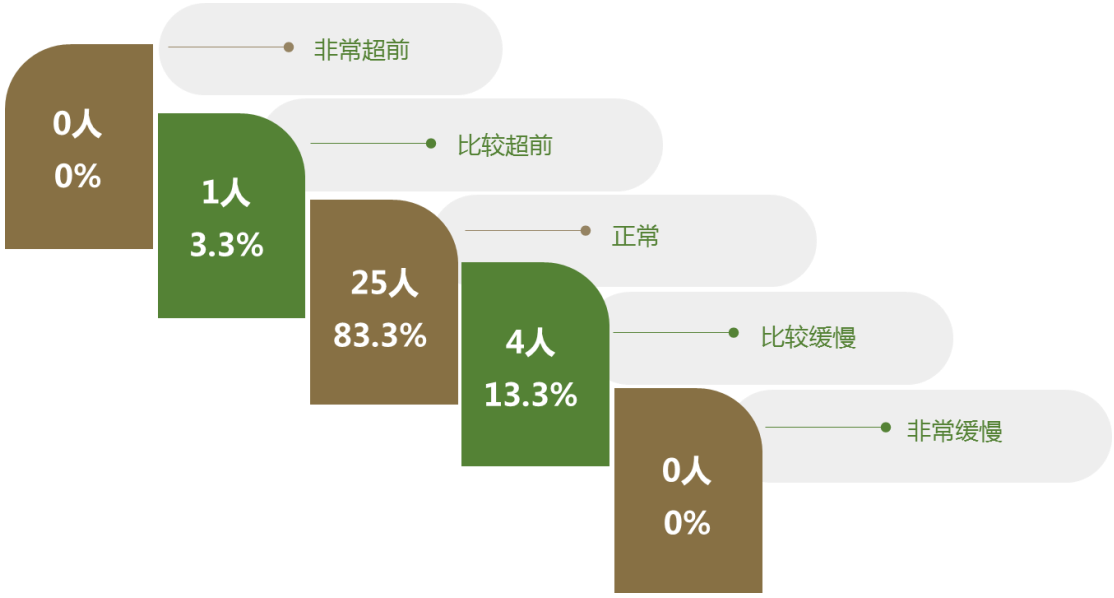


图 5-4-31 教师认为指导的学生毕业创作（论文）进度

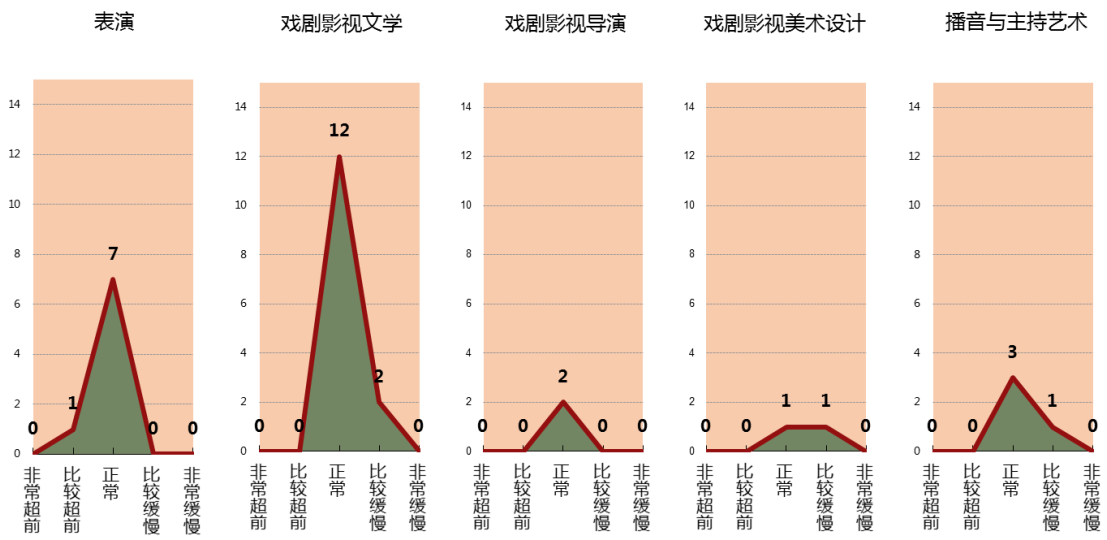


图 5-4-32 各专业教师认为指导的学生毕业创作（论文）进度

为了解毕业创作（论文）跟不上进度的原因，评估中心在毕业生问卷和指导教师问卷中各设计了 1 道相关问题进行了调查。

经学生问卷统计，认为毕业创作（论文）处于正常进度的学生 79 人，占比 73.83%。

学生认为跟不上进度的原因依次为：认为缺少必要的参考资料的占比 32.8%;认为缺少教师指导监督的占比 17.2%;认为需要在校外单位进行毕业创作或其他取材活动的占比 13.8%；认为上网不便，无法开展工作的占比 12.1%；认为缺少必要的设备工具的占比 10.3%;认为其他原因的占比 10.3%;认为需要实验实践或现场排练的占比 3.4%(详见图 5-4-33、图 5-4-34)。

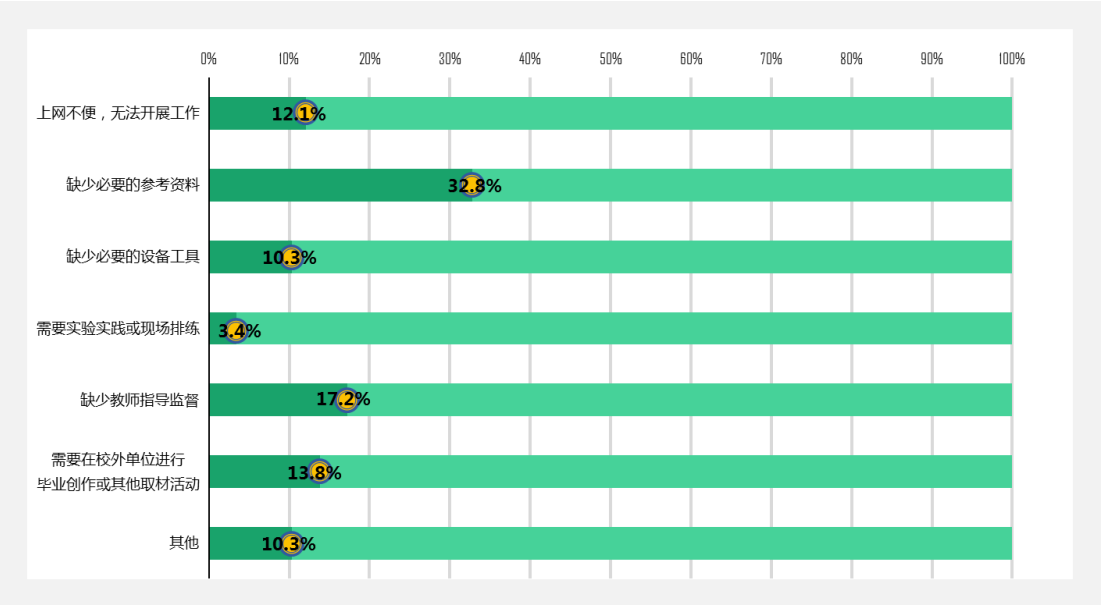


图 5-4-33　学生认为跟不上进度的原因

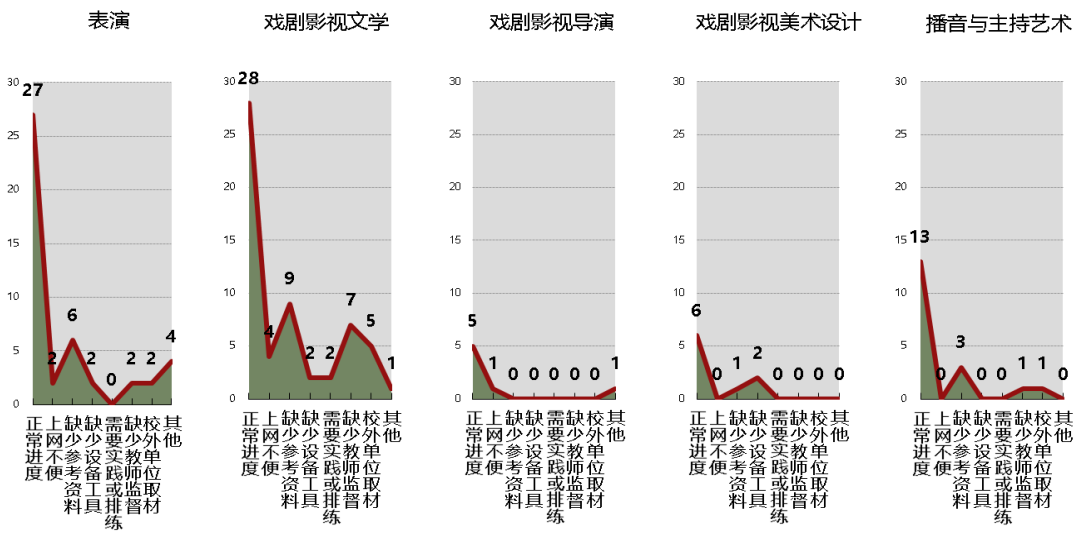


图 5-4-34　各专业学生认为跟不上进度的原因

经教师问卷统计，认为自己指导的毕业创作（论文）处于正常进度的教师 19 人，占比 17.76%。教师认为跟不上进度的原因依次为：认为学生需要实验实践或现场排练的占比 22.7%；认为需要在校外单位进行毕业创作或其他取材活动

的占比 18.2%;认为其他原因的占比 18.2%；认为学生缺少必要的参考资料的占比 13.6%；认为学生缺少必要的设备工具的占比 13.6%;认为学生自身不投入的占比 13.6%;认为学生在家上网不便，无法开展工作的占比 0%（详见图 5-4-35、图 5-4-36）。

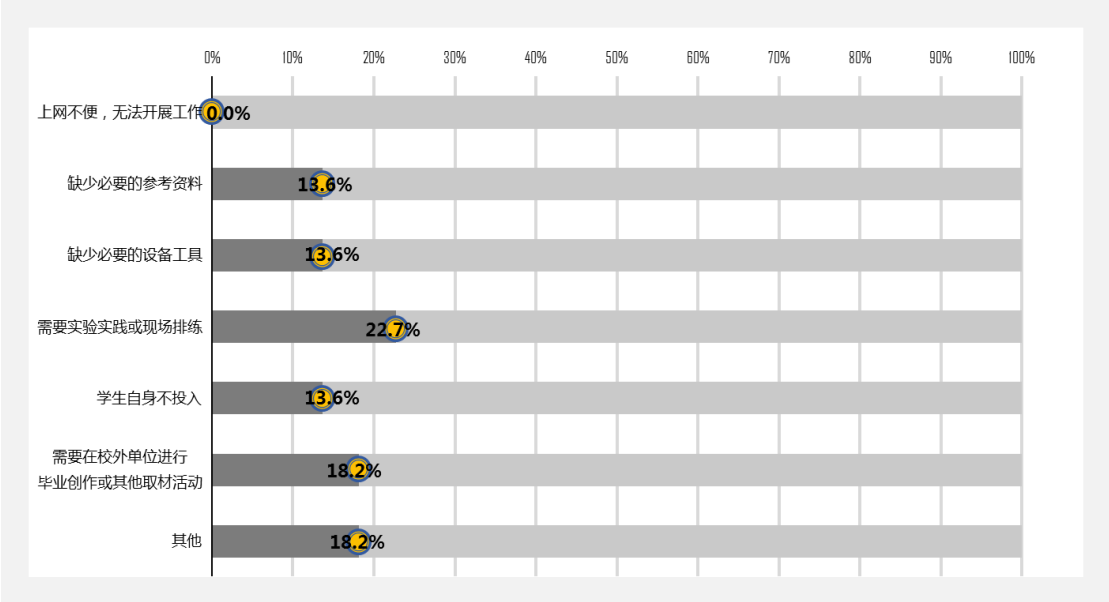


图 5-4-35　教师认为跟不上进度的原因

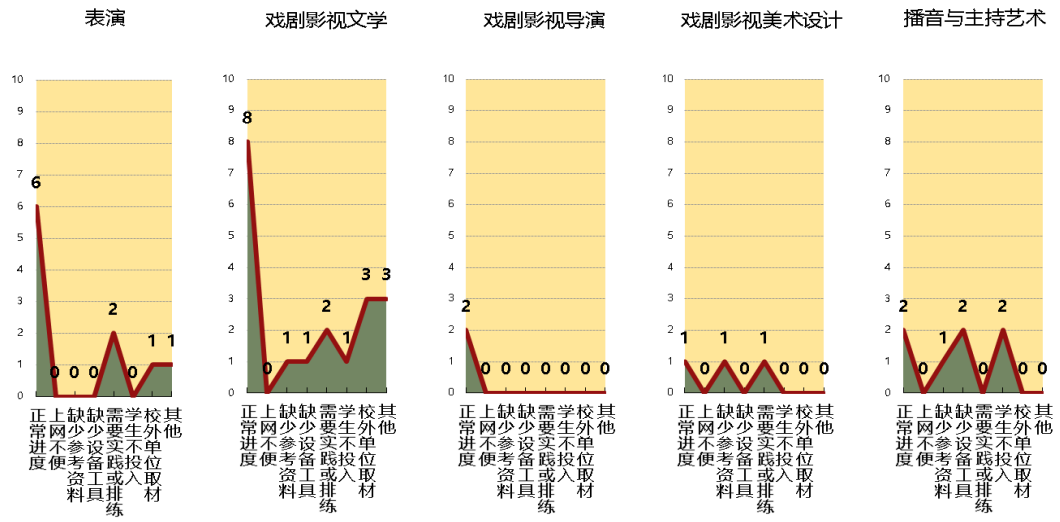


图 5-4-36　各专业教师认为跟不上进度的原因

（四）毕业创作（论文）满意度

为了解师生对毕业创作（论文）满意度情况，评估中心在学生问卷和教师问卷中分别从毕业创作（论文）开展方式和安排、毕业创作（论文）实施进展和效果两个方面各设计2道问题进行了调查。

经统计，毕业创作（论文）开展方式和安排方面，在参与调查的107位毕业生中：非常满意的学生46人，占比43%；满意的学生41人，占比38.3%；一般的学生19人，占比17.8%；不满意的学生1人，占比0.9%；非常不满意的学生0人（详见图5-4-37）。

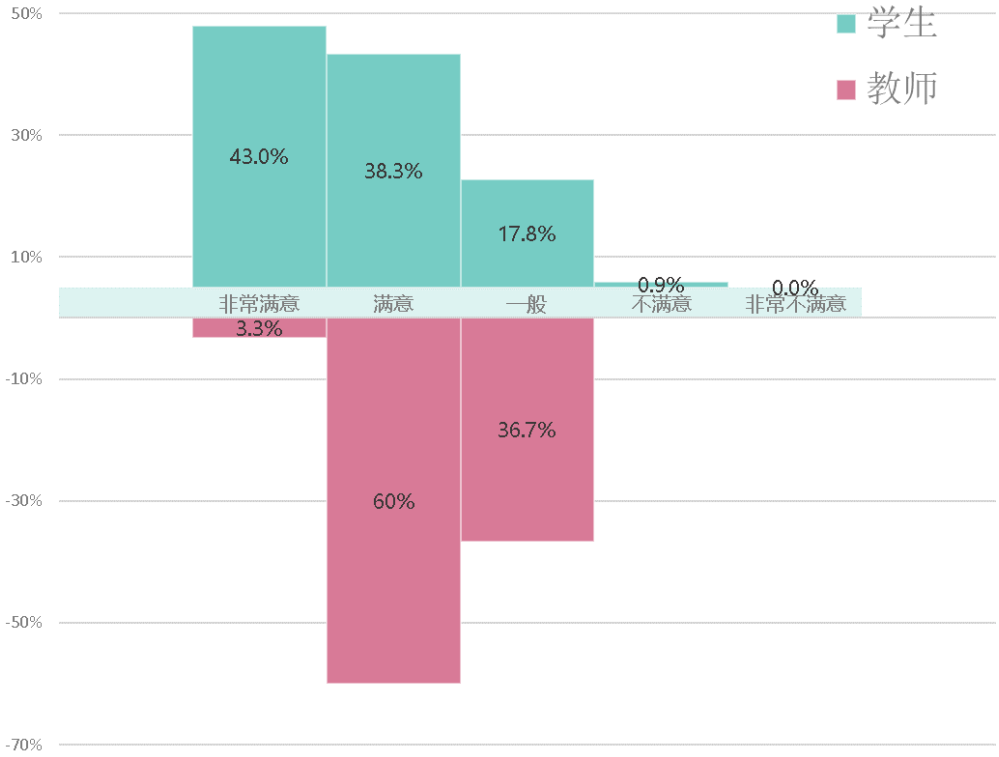


图5-4-37 毕业创作（论文）开展方式和安排满意度师生对比图

在参与调查的 30 位指导教师中：非常满意的指导教师 1 人，占比 3.3%；满意的指导教师 18 人，占比 60%；一般的指导教师 11 人，占比 36.7%；不满意和非常不满意的指导教师 0 人（各专业情况详见 5-4-38）。

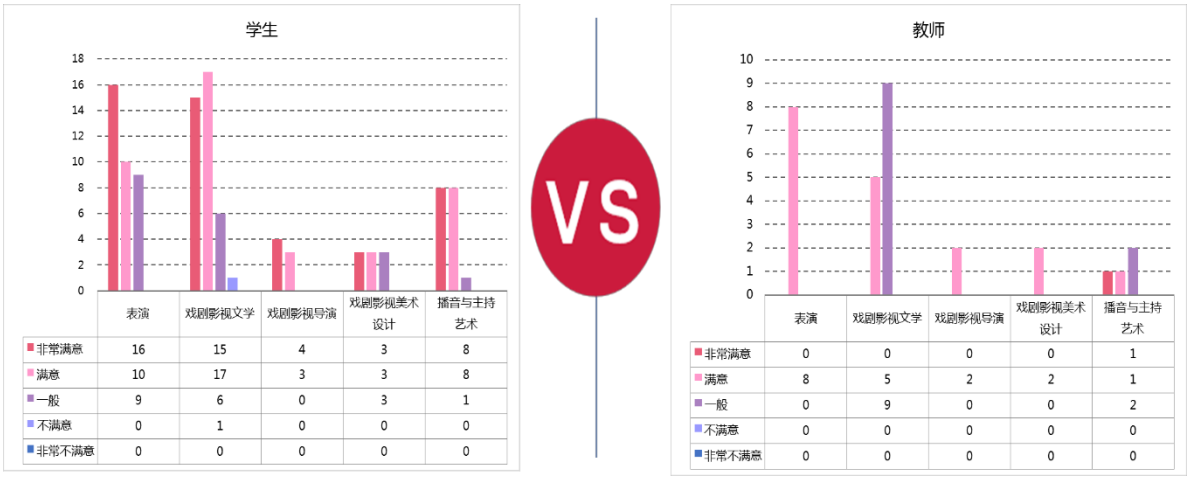


图 5-4-38　各专业毕业创作（论文）开展方式和安排满意度师生对比图

毕业创作（论文）实施进展和效果方面，毕业生和指导教师均满意度较高，分别为 72.9%和 53.3%。

其中，参与调查的 107 位毕业生中：非常满意的学生 42 人，占比 39.3%；满意的学生 36 人，占比 33.6%；一般的学生 27 人，占比 25.2%；不满意的学生 2 人，占比 1.9%；非常不满意的学生 0 人。

参与调查的 30 位指导教师中：非常满意的指导教师 1 人，占比 3.3%；满意的指导教师 15 人，占比 50%；一般的指导教师 14 人，占比 46.7%；不满意和非常不满意的指导教师

0 人（详见图 5-4-39、图 5-4-40）。

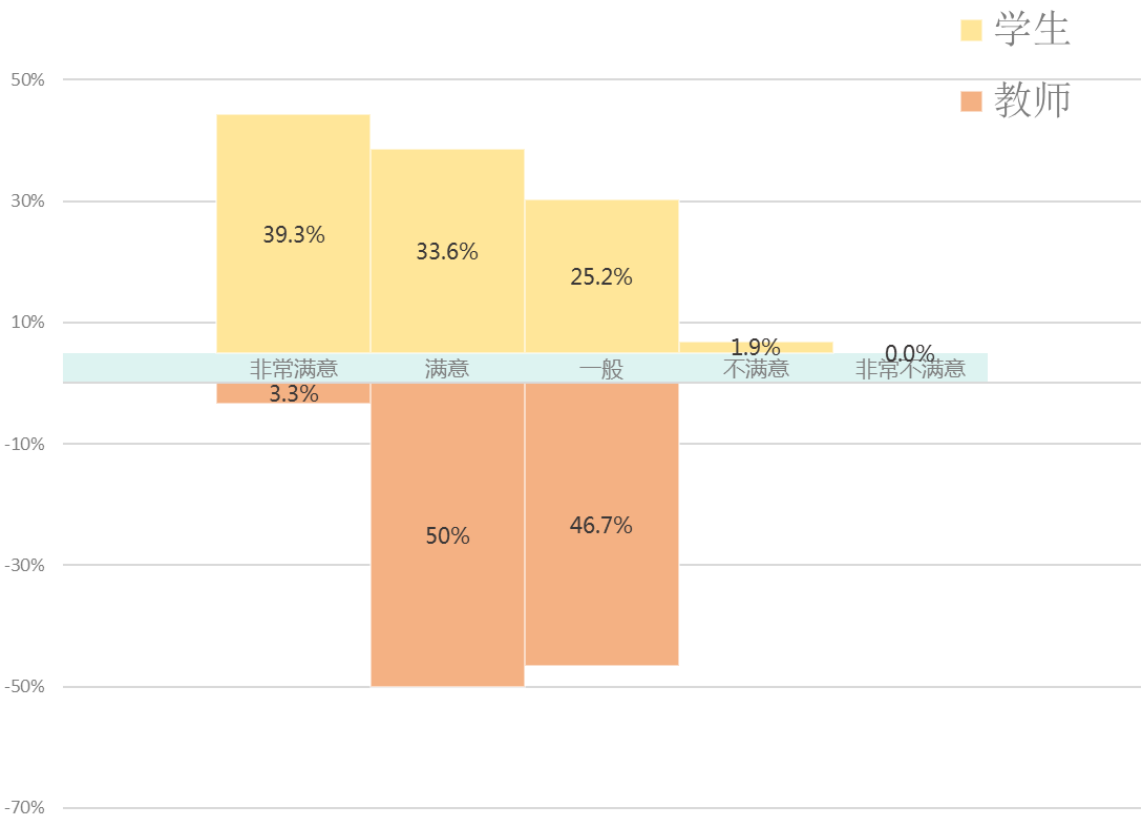


图 5-4-39　毕业创作（论文）实施进展和效果满意度师生对比图

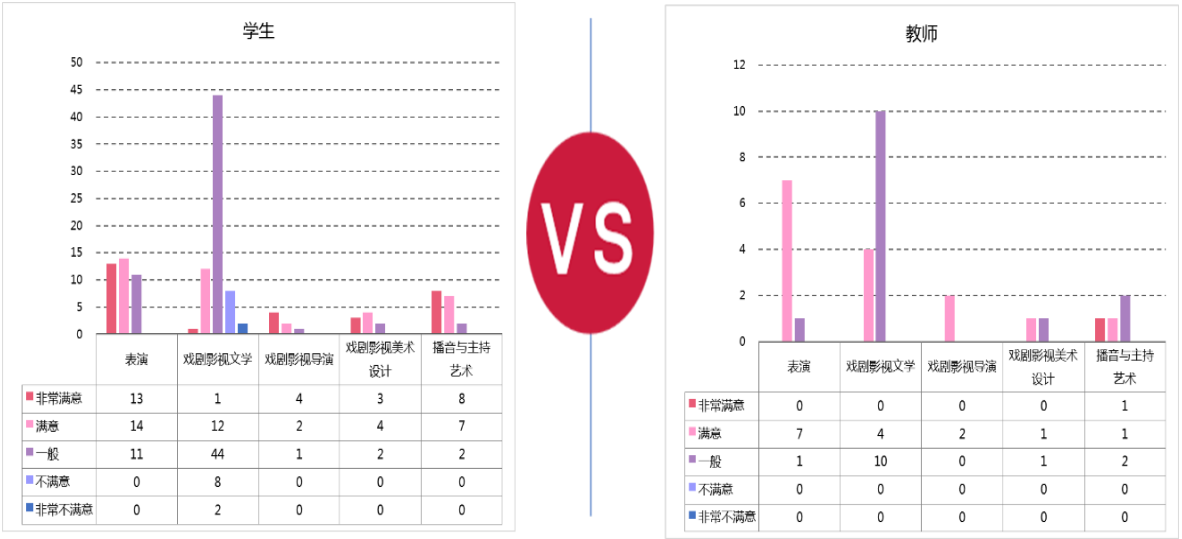


图 5-4-40　各专业毕业创作（论文）实施进展和效果满意度师生对比图

附录 5：

舞蹈学院毕业生在线教学调查分析报告[①]

舞蹈学院现有本科校内专业点 5 个，其中有 2020 届本科毕业生的 4 个，分别是：舞蹈表演、艺术教育、舞蹈编导、舞蹈学。学院合计 2020 届本科毕业生 147 人，毕业创作（论文）指导教师 34 人（各专业情况详见图 5-5-1）。



图 5-5-1 舞蹈学院毕业创作（论文）师生情况

自 2020 年 3 月 2 日开展毕业生在线教学以来，一个月时间里，学院共有 9 位授课教师为 2020 届本科毕业生开设在线课程（不含毕业创作[论文]）9 门、9 门次，涉及毕业生

[①] 分析报告中的所有数据均来自该学院及相关专业填报的月度报表和学院师生提交的调查问卷。同时，限于时间和篇幅，分学院报告侧重汇总调研结果，未作进一步数据分层分类比对和文字深入分析。

15 人次（参见图 5-5-2）。

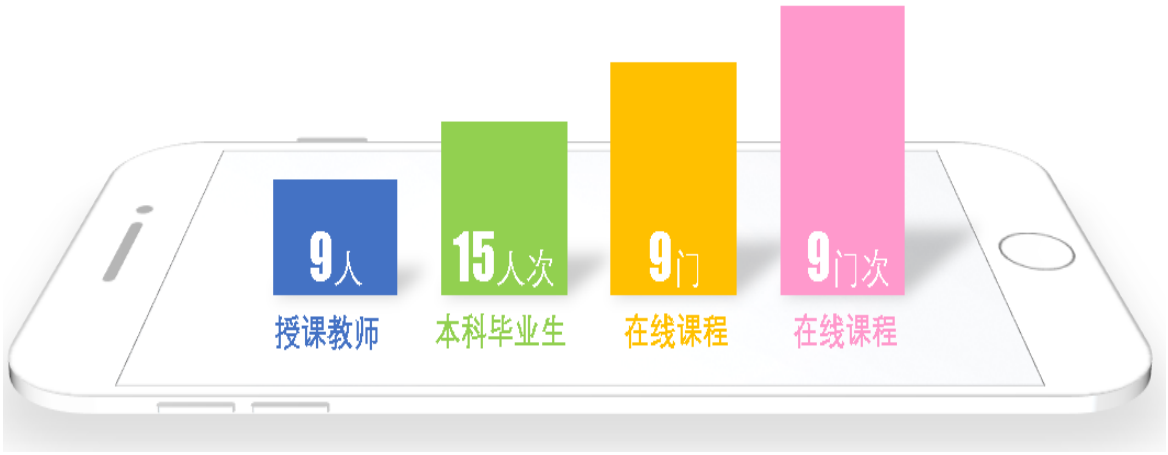


图 5-5-2 舞蹈学院毕业班在线课程情况

同时，学院共有 34 位毕业创作（论文）指导教师，指导 147 位本科毕业生顺利推进了 145 个毕业论文课题和 29 个毕业创作（设计、汇报）课题的有序开展（各专业情况详见图 5-5-3）。

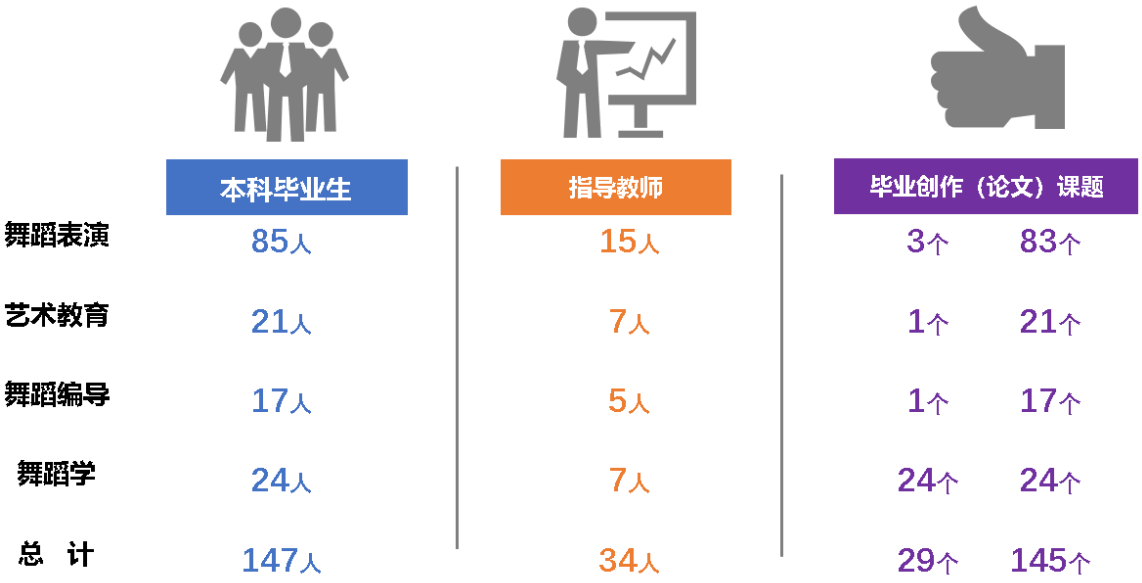


图 5-5-3 舞蹈学院毕业创作（论文）课题情况

一 毕业创作（论文）调查情况

2020 年 4 月 1 日——8 日，舞蹈学院共有 28 位毕业创作（论文）指导教师和 147 位本科毕业生参与了评估中心组织的 2020 届本科毕业创作（论文）开展情况问卷调查，分别占比 82%和 100%（各专业情况详见图 5-5-4）。

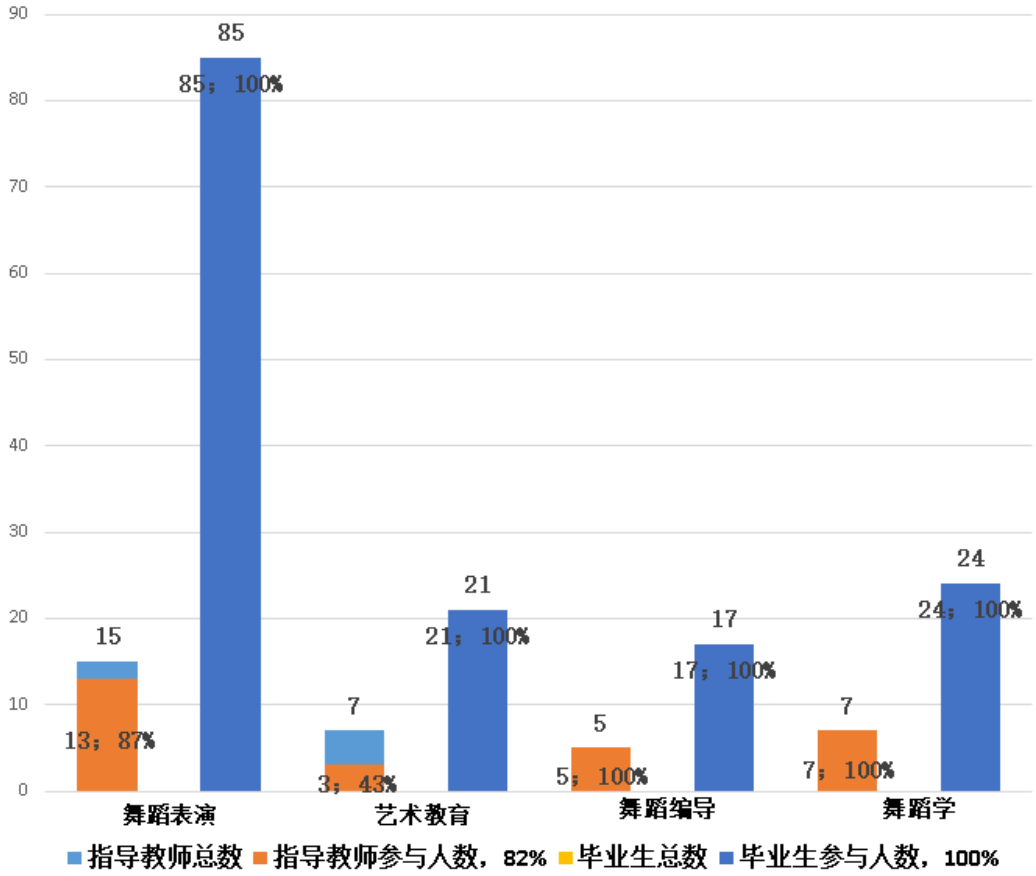


图 5-5-4 舞蹈学院毕业创作（论文）问卷调查参与率

调查结束后，评估中心对 175 份有效问卷（其中：教师 28 份，学生 147 份）进行了统计整合，分析如下：

（一）参与调查的教师情况

1. 教师性别分布

参与调查的指导教师中，男性教师 6 人、女性教师 22 人，分别占比 21%和 79%（详见图 5-5-5）。

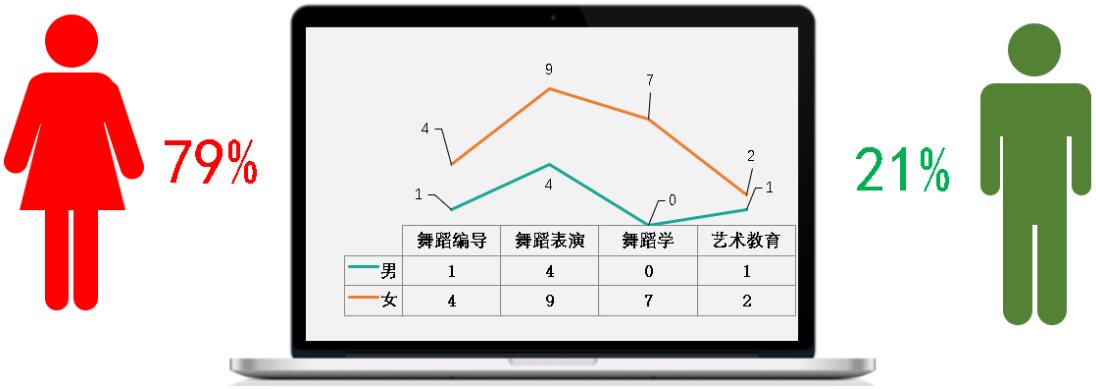


图 5-5-5 舞蹈学院参与调查教师性别分布情况

2. 教师年龄分布

参与调查的指导教师中：35 岁及以下 11 人，占比 39%；36-45 岁 13 人，占比 47%；46-55 岁 2 人，占比 7%； 55 岁以上 2 人，占比 7%（参见图 5-5-6）。

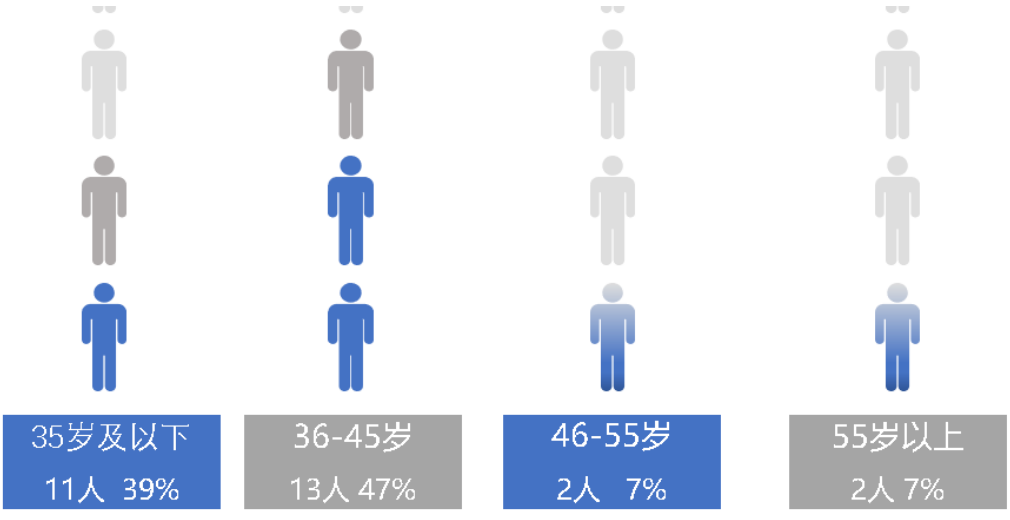


图 5-5-6 舞蹈学院参与调查教师年龄分布情况

3. 教师专业分布

参与调查的教师中：舞蹈表演专业 13 人，占比 46%；艺术教育专业 3 人，占比 11%；舞蹈编导专业 5 人，占比 18%；舞蹈学专业 7 人，占比 25%（参见图 5-5-7）。

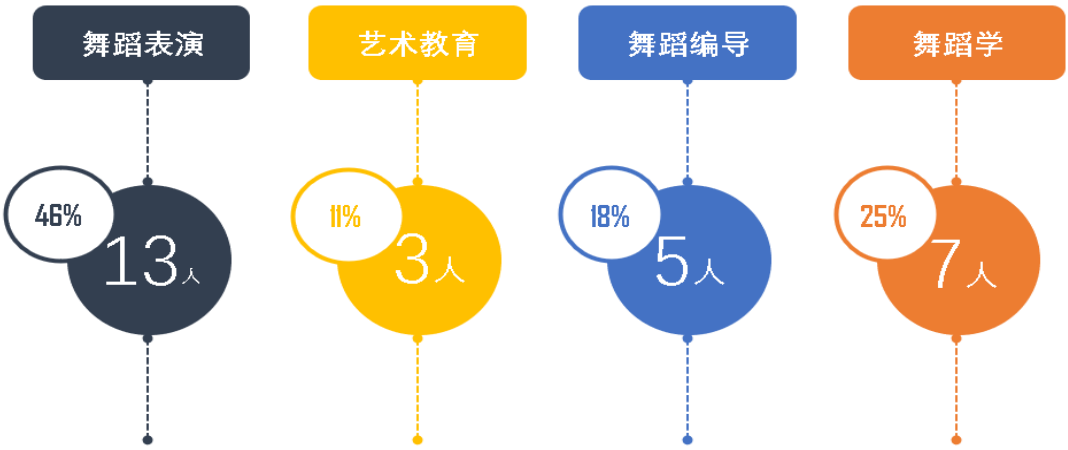


图 5-5-7 舞蹈学院参与调查教师专业分布情况

4. 教师职称分布

参与调查的教师中：教授 4 人，占比 14%；其他正高 1 人，占比 3%；副教授 10 人，占比 36%；其他副高 1 人，占比 4%；讲师 11 人，占比 39%；其他中级 1 人，占比 4%（参见图 5-5-8）。

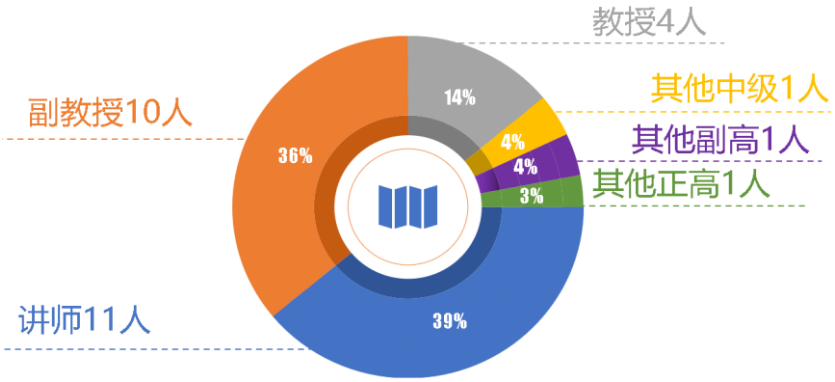


图 5-5-8 舞蹈学院参与调查教师职称分布情况

5. 教师承担工作情况

参与调查的指导教师中：只承担毕业论文指导的老师 22 人，占比 79%；只承担毕业创作（设计、汇报）指导的老师 0 人；同时承担毕业论文和毕业创作（设计、汇报）指导的老师 6 人，占比 21%（参见图 5-5-9）。

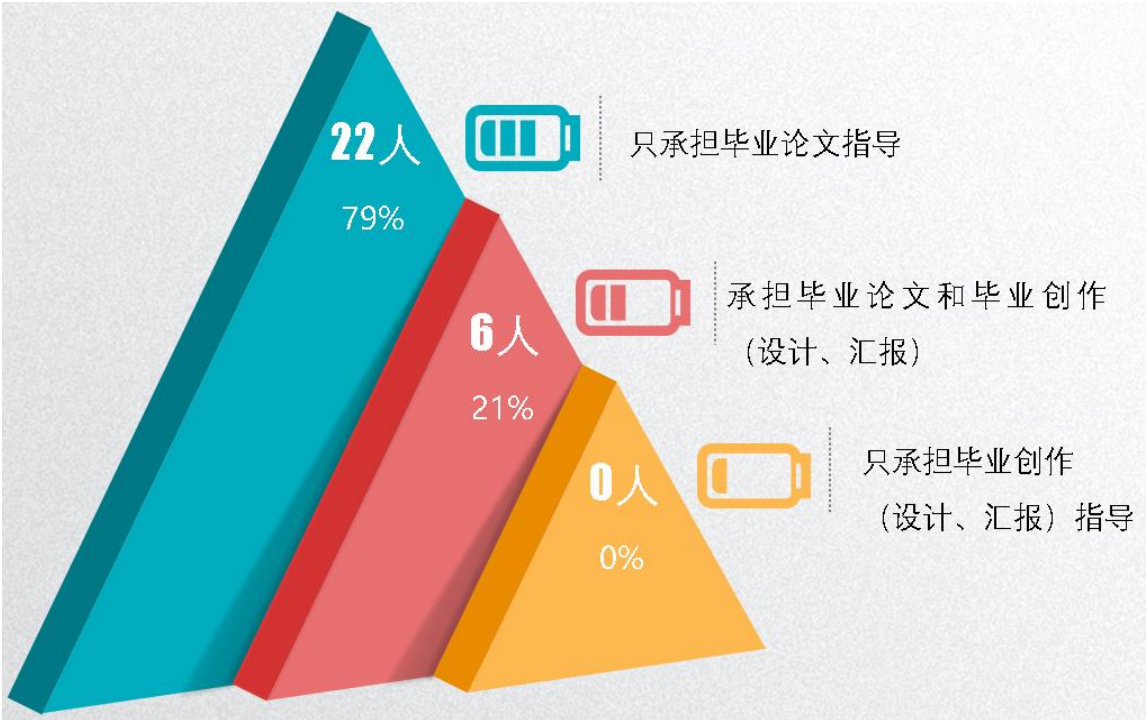


图 5-5-9 舞蹈学院指导教师承担工作情况

6. 教师指导学生情况

舞蹈学院毕业生在线教学月报表显示：学院共有毕业创作（论文）指导教师 34 人、2020 届本科毕业生 147 人，教师人均指导毕业生 4.3 人。其中，舞蹈表演专业教师人均指导毕业生人数最多，为 5.7 人（各专业情况详见图 5-5-10）。

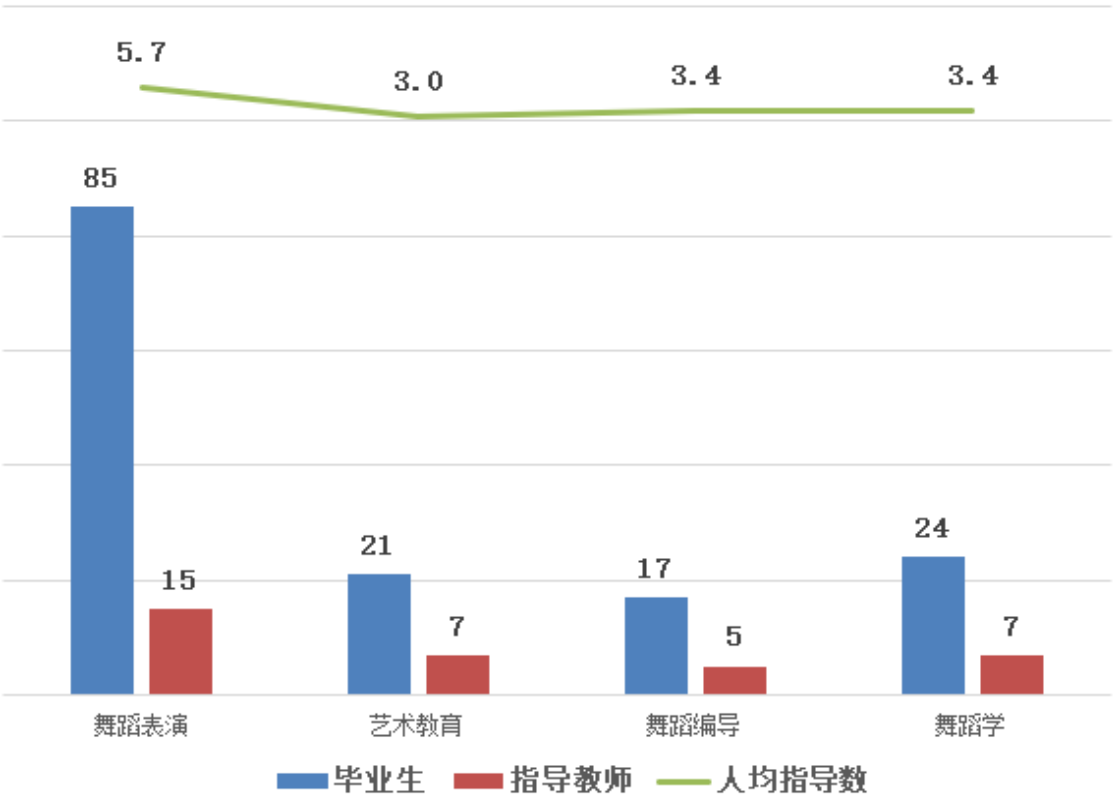


图 5-5-10 舞蹈学院教师指导学生情况

参与调查的教师中，个人指导毕业生人数最高的来自艺术教育专业，指导学生 21 人。同时，参与调查的教师中，个人指导毕业生人数超过 10 人的也只有这 1 位来自艺术教育专业的老师。

（二）参与调查的学生情况

1. 学生性别分布

参与调查的毕业生中，男性学生 34 人、女性学生 113 人，分别占比 23%和 77%（详见图 5-5-11）。

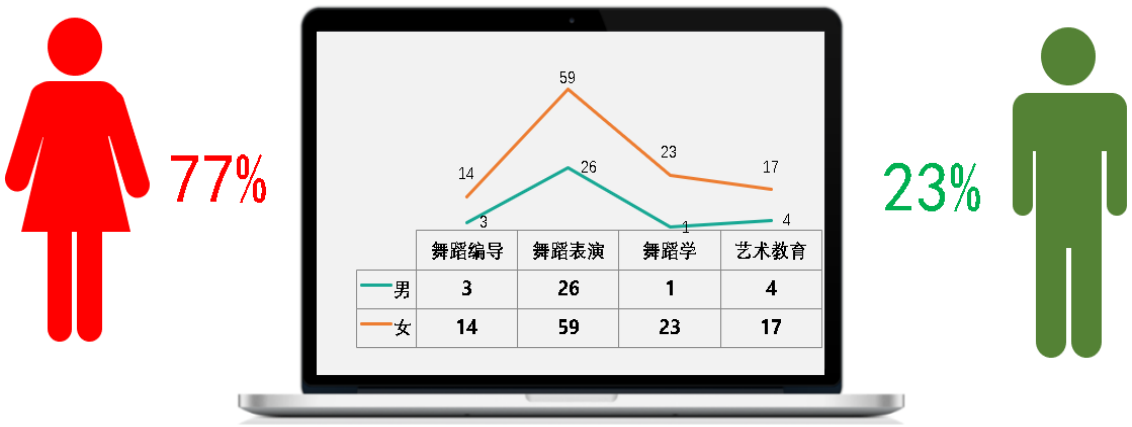


图 5-5-11 舞蹈学院参与调查学生性别分布情况

2. 学生专业分布

参与调查的毕业生中，舞蹈表演专业 85 人、舞蹈学专业 24 人、艺术教育专业 21 人、舞蹈编导专业 17 人（参见图 5-5-12）。

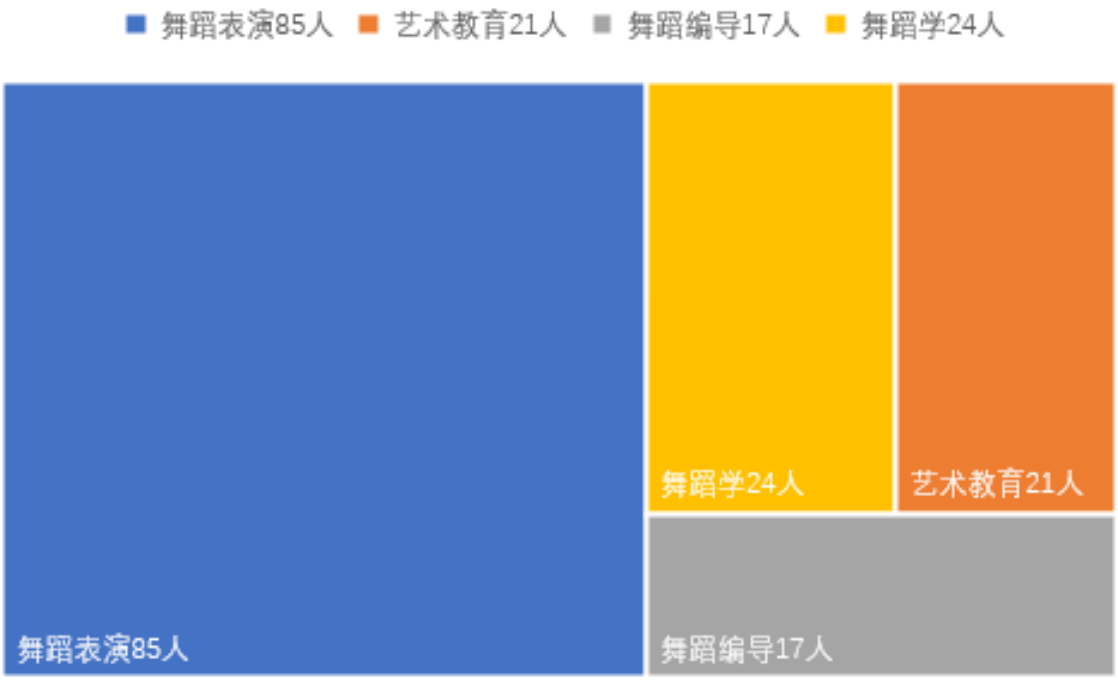


图 5-5-12 舞蹈学院参与调查学生专业分布情况

3. 学生地域分布

经统计：舞蹈学院参与调查的毕业生中，居住在城市的 129 人，占比 88%；居住在城镇的 15 人，占比 10%；居住在农村的 3 人，占比 2%（各专业情况详见图 5-5-13）。

专业	城市	城镇	农村
舞蹈编导	13	4	0
	76%	24%	0%
舞蹈表演	75	9	1
	88%	11%	1%
舞蹈学	23	1	0
	96%	4%	0%
艺术教育	18	1	2
	86%	5%	10%
合计	129	15	3
	88%	10%	2%

图 5-5-13 舞蹈学院参与调查学生所在区域分布情况

同时，从问卷填写 IP 所处的地理位置看，参与调查的毕业生来自全国 19 个省（市、自治区）。另外，1 位学生在日本（详见图 5-5-14）。



图 5-5-14 舞蹈学院参与调查学生所在省市分布情况

4. 学生课题来源

经统计：舞蹈学院参与调查的毕业生中，有 3 人的毕业创作（论文）课题来源于指导教师科研、展演项目，占比 2%；有 21 人的毕业创作（论文）课题是指导教师拟定的，占比 14%；有 123 人的毕业创作（论文）课题是学生自主选择的，占比 84%（参见图 5-5-15）。

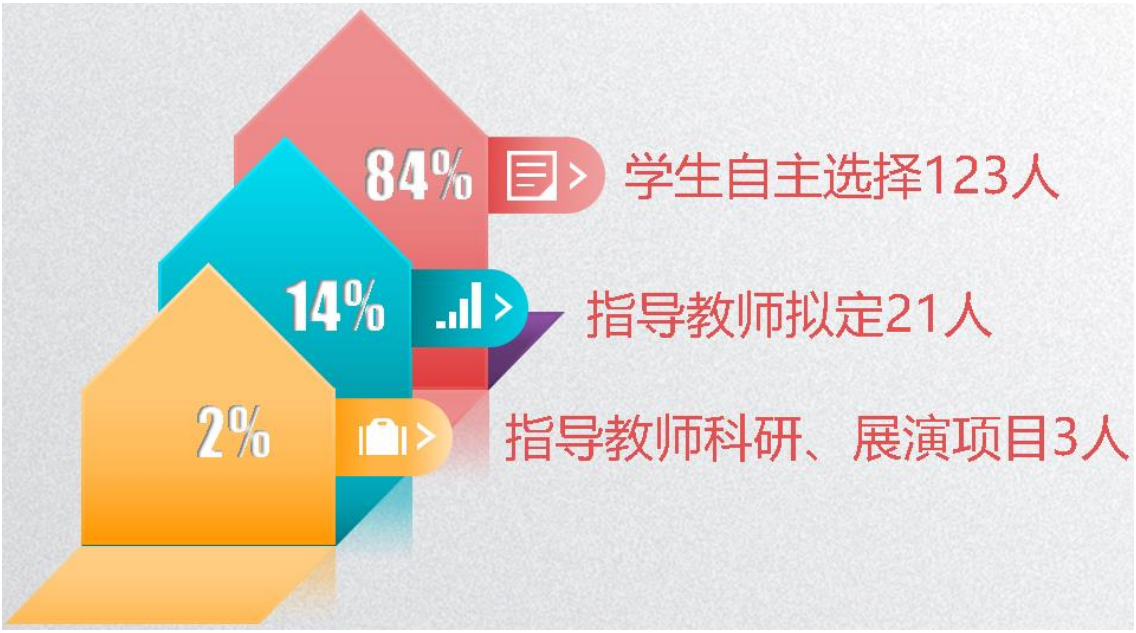


图 5-5-15 舞蹈学院参与调查学生课题来源情况

二 毕业创作（论文）调查结果

（一）在线教学影响情况

1. 指导教师感受情况

为了解疫情下的在线教学对毕业创作（论文）的影响情况，评估中心在教师问卷中设计了 3 道相关问题，分别是：“因为实行在线教学，教师对本届毕业生的要求变化情况”“教师认为本届毕业创作（论文）目前实施效果与往届相比如何”“教师指导学生毕业创作（论文）过程中遇到的问题有哪些”。

经统计，在教师对本届毕业生的要求方面，舞蹈学院参与调查的 28 位指导教师中：认为略高于往届要求的 2 人，

占比 7.1%；认为同等要求的 26 人，占比 92.9%；认为很高于往届要求，略低于往届要求和很低于往届要求的为 0 人（参见图 5-5-16）。

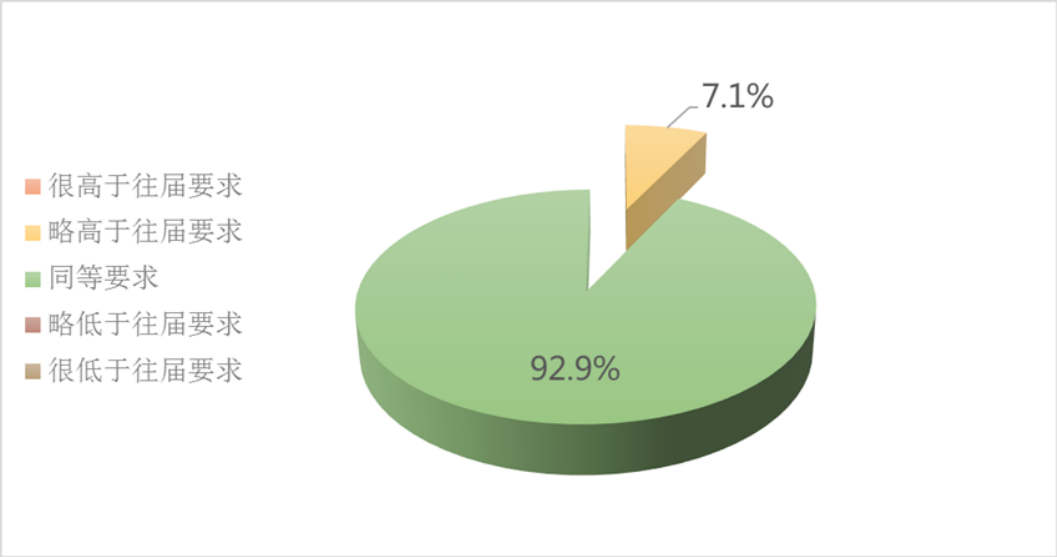
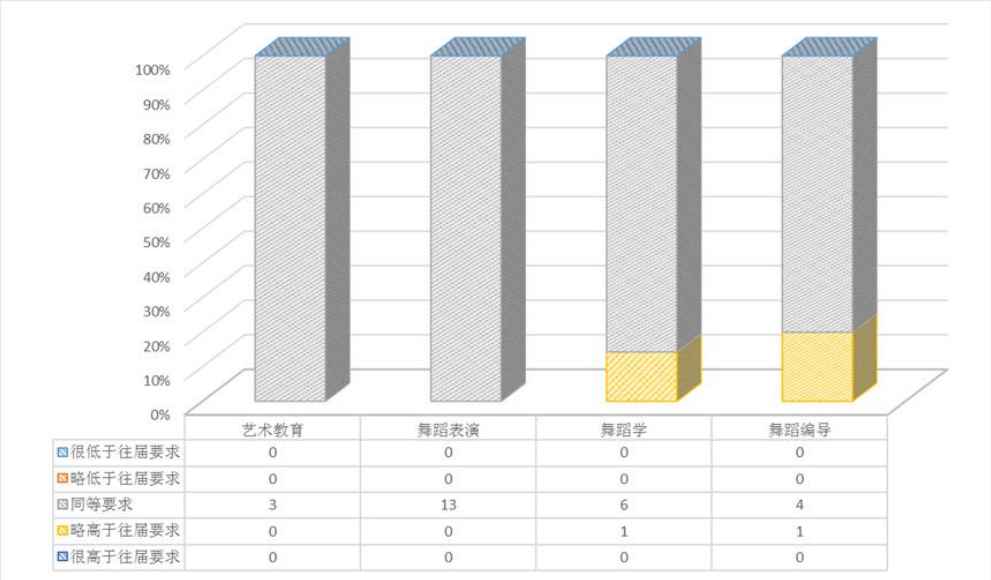


图 5-5-16　教师对本届毕业生要求情况

从不同专业教师角度分析，同样可见：各专业大部分教师都认为对本届毕业生与往届要求同等（各专业情况详见图 5-5-17）。



	艺术教育	舞蹈表演	舞蹈学	舞蹈编导
很低于往届要求	0	0	0	0
略低于往届要求	0	0	0	0
同等要求	3	13	6	4
略高于往届要求	0	0	1	1
很高于往届要求	0	0	0	0

图 5-5-17　各专业教师对本届毕业生要求情况

在毕业创作（论文）实施效果与往届相比方面，认为超过往届效果的 2 人，占比 7.1%；认为与往届同等的 25 人，占比 89.3%；认为不如往届效果的 1 人，占比 3.6%；认为远超过往届效果和远不如往届效果的为 0 人（详见图 5-5-18、图 5-5-19）。

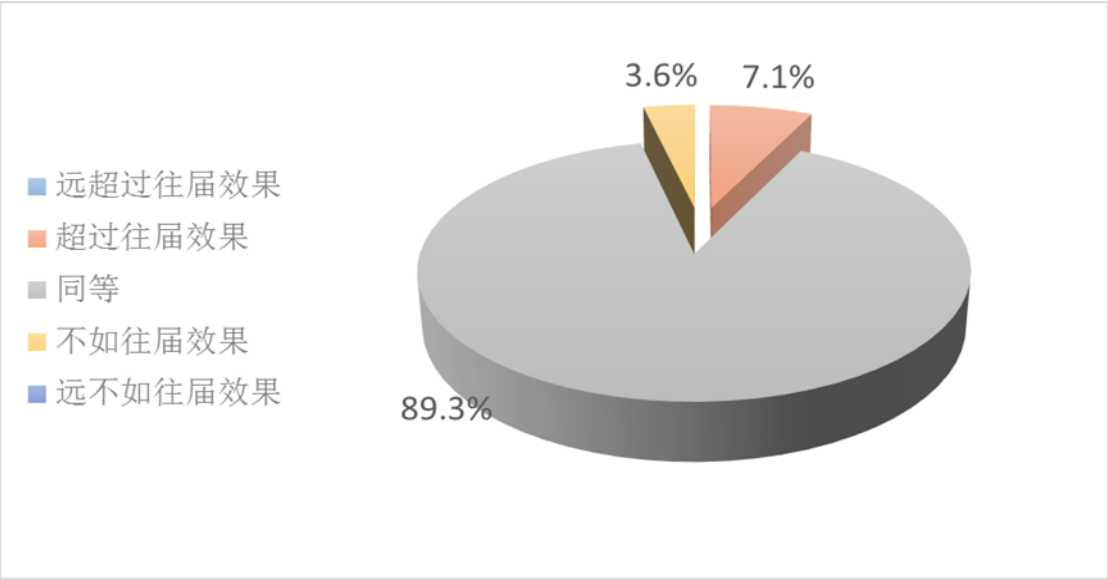
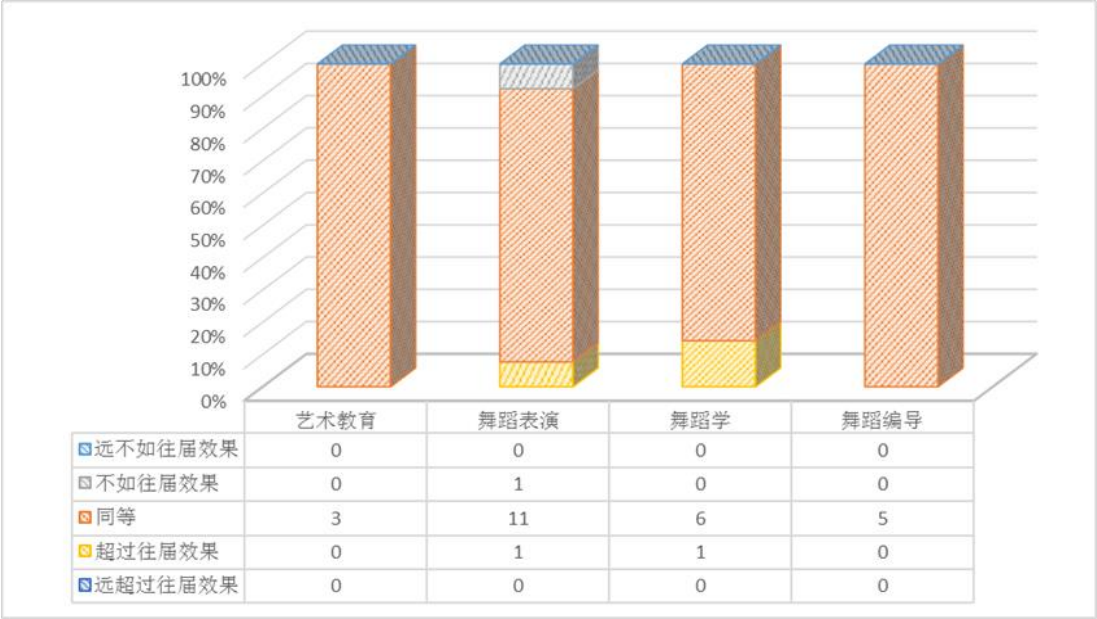


图 5-5-18　教师认为本届毕业创作（论文）实施效果



	艺术教育	舞蹈表演	舞蹈学	舞蹈编导
远不如往届效果	0	0	0	0
不如往届效果	0	1	0	0
同等	3	11	6	5
超过往届效果	0	1	1	0
远超过往届效果	0	0	0	0

图 5-5-19　各专业教师认为本届毕业创作（论文）实施效果

在指导学生毕业创作（论文）过程中遇到的问题层面，认为文献资料不足的最多，占比 26.5%。其次是无法及时观测学生效果、师生互动难以开展、其他、网络硬件条件不足、网络工具和技术不熟悉、无法与学生及时沟通联系、学校通知安排不能及时接收，分别占比 20.4%、18.4%、14.3%、8.2%、8.2%、4.1%和 0%（详见图 5-5-20）。

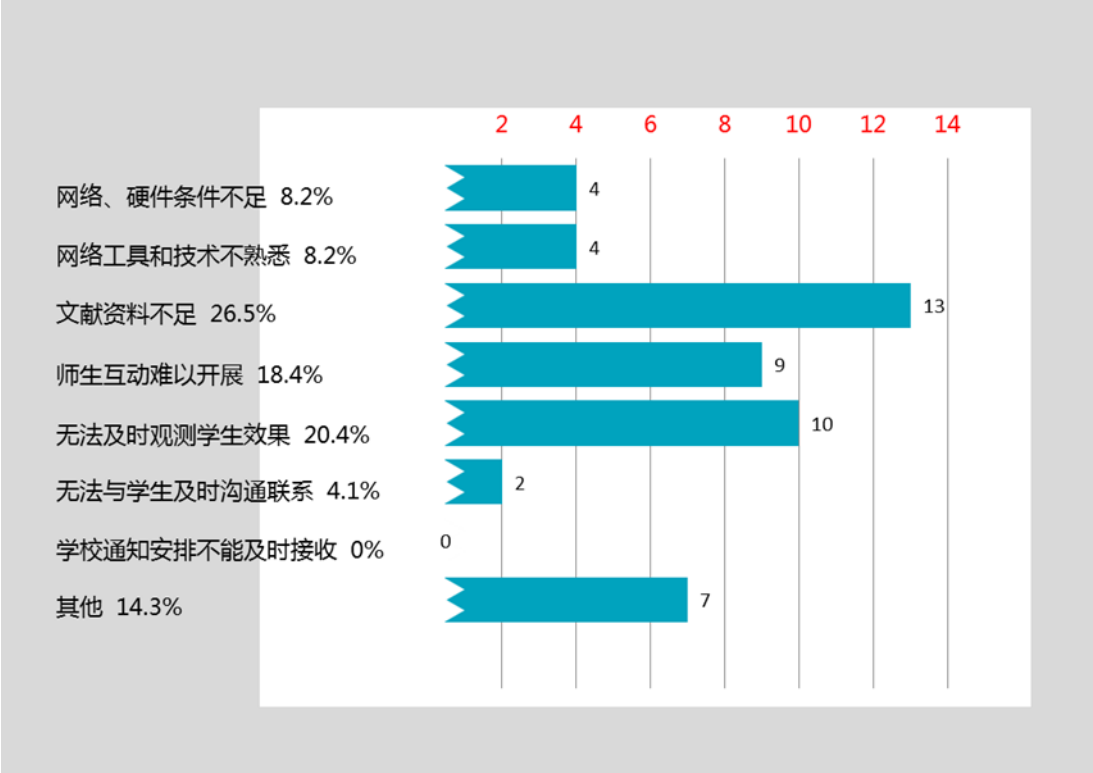


图 5-5-20　教师指导本届毕业创作（论文）过程中遇到的问题

2. 师生对返校的要求

评估中心在学生问卷和教师问卷中分别设计了 3 道和 1 道相关问题，来了解师生是否对返校进行毕业创作（论文）有迫切愿望和实际需求。

其中，学生问卷从愿望（是否希望返校线下开展毕业创作[论文]）、需求（毕业创作[论文]是否必须返校完成）两个层面做了意见调查。同时，调查了学生是否接受在线上进行毕业展演。

经统计，在参与调查的 147 位毕业生中：希望返校线下开展毕业创作(论文)的学生 92 人，占比 63%；认为必须返校完成毕业创作（论文）的学生 39 人，占比 27%（各专业情况详见图 5-5-21）。

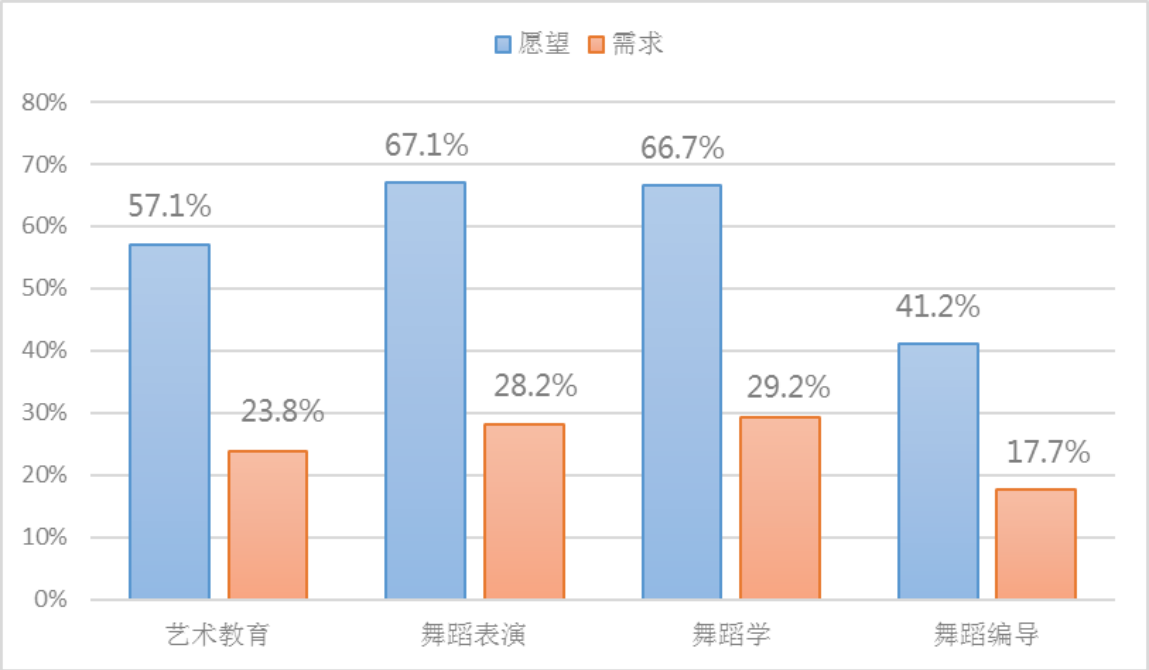


图 5-5-21　毕业生对返校进行毕业创作（论文）的愿望和需求比对图

同时，可以接受在线上进行毕业展演的学生 114 人，占比 78%（各专业情况详见图 5-5-22）。

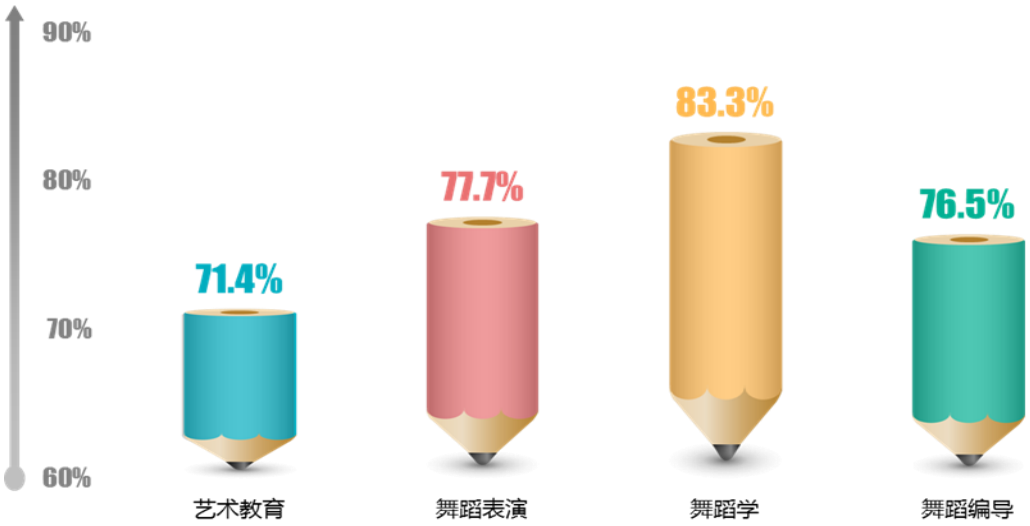


图 5-5-22　各专业毕业生可以接受在线上进行毕业展演情况

教师问卷则调查了“教师认为自己指导的毕业生是否必须回校线下开展毕业创作（论文）”。经统计，参与调查的 23 位指导教师中，认为自己指导的毕业生必须回校线下开展毕业创作（论文）的 4 人，占比 14%（各专业情况详见图 5-5-23）。



图 5-5-23　教师对返校进行毕业创作（论文）的需求

（二）师生在线沟通情况

为了解师生之间的在线沟通情况，评估中心在学生问卷和教师问卷中分别从沟通形式和沟通频率两个方面各设计了 2 道相关问题，另外，学生问卷增设了“毕业创作（论文）过程中遇到的问题能否得到指导教师及时答复”1 道问题。

经统计，在沟通形式层面，学生和指导教师使用最多的沟通方式为：通过 QQ 群/微信群进行沟通。其中，学生占比 56%，指导教师占比 42.4%（详见图 5-5-24）。

同时，未与指导教师联系的学生 0 人；未与学生联系的指导教师 0 人。

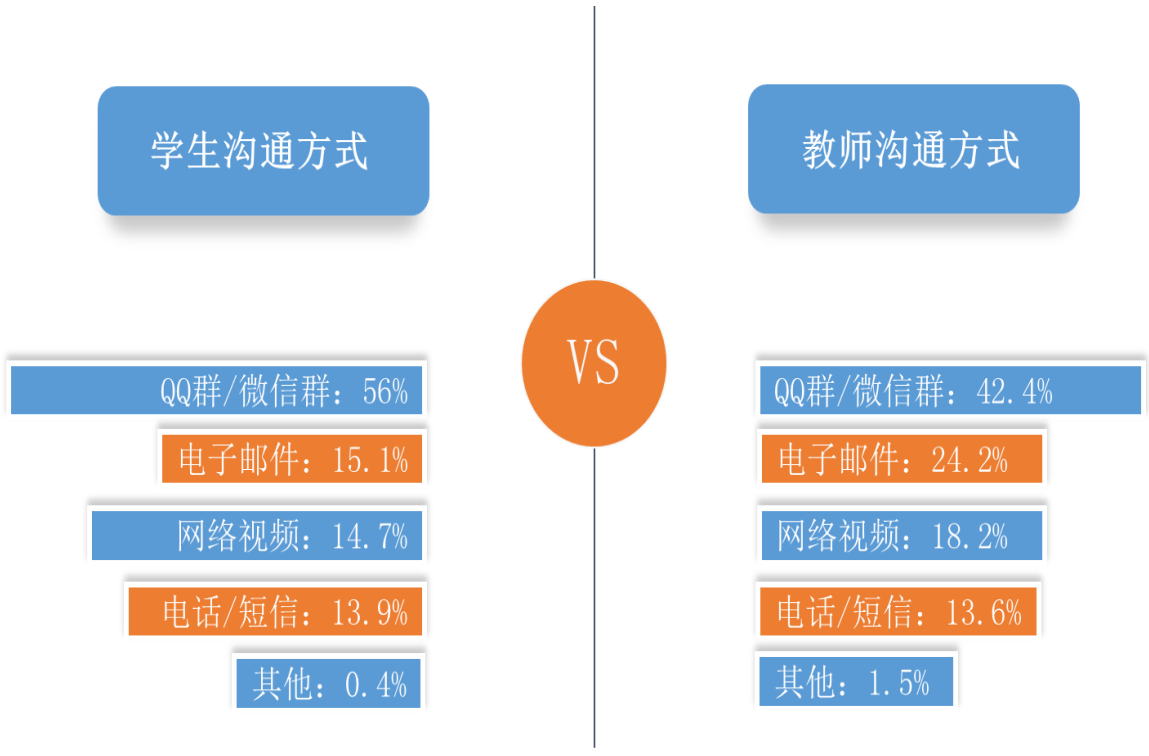


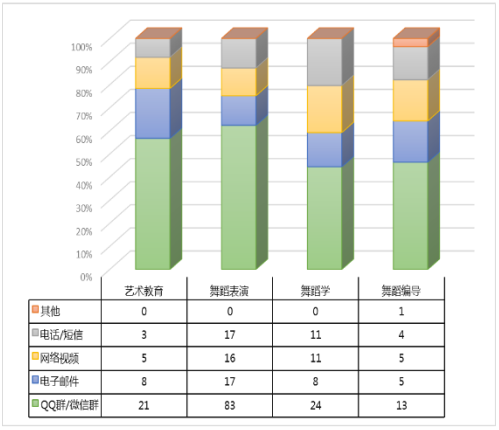
图 5-5-24　师生沟通方式对比图

除此之外，如图 5-5-24，学生使用的沟通方式依次为：通过电子邮件进行沟通的学生占比 15.1%；通过网络视频进行沟通的学生占比 14.7%；通过电话/短信进行沟通的学生占比 13.9%；通过其他方式进行沟通的学生占比 0.4%。

教师使用的沟通方式依次为：通过电子邮件进行沟通的指导教师占比 24.2%；通过网络视频进行沟通的指导教师占比 18.2%；通过电话/短信进行沟通的指导教师占比 13.6%；通过其他方式进行沟通的指导教师占比 1.5%（详见图 5-5-24）。

从不同专业角度分析，各专业师生使用最多的沟通方式均为：通过 QQ 群/微信群进行沟通，但不同专业数据存在差异（各专业情况详见图 5-5-25）。

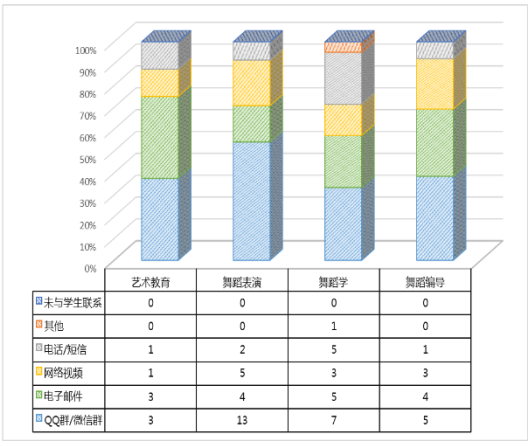
各专业学生的沟通方式



	艺术教育	舞蹈表演	舞蹈学	舞蹈编导
其他	0	0	0	1
电话/短信	3	17	11	4
网络视频	5	16	11	5
电子邮件	8	17	8	5
QQ群/微信群	21	83	24	13

VS

各专业教师的沟通方式



	艺术教育	舞蹈表演	舞蹈学	舞蹈编导
未与学生联系	0	0	0	0
其他	0	0	1	0
电话/短信	1	2	5	1
网络视频	1	5	3	3
电子邮件	3	4	5	4
QQ群/微信群	3	13	7	5

图 5-5-25　各专业师生沟通方式对比图

在沟通频率层面，学生和指导教师普遍的沟通频率均为一周一次。其中，学生 62 人，占比 42.2%；指导教师 10 人，占比 35.7%。

同时，未与指导教师取得联系的学生 0 人；未与学生联系的指导教师 0 人。

除此之外，学生与教师的沟通频率依次为：一周两次以上的学生 39 人，占比 26.5%；一周两次的学生 36 人，占比 24.5%；少于一周一次的学生 10 人，占比 6.8%。

教师与学生的沟通频率依次为：一周两次的指导教师 8 人，占比 28.6%；一周两次以上的指导教师 8 人，占比 28.6%；少于一周一次的指导教师 2 人，占比 7.1%（详见图 5-5-26、图 5-5-27）。

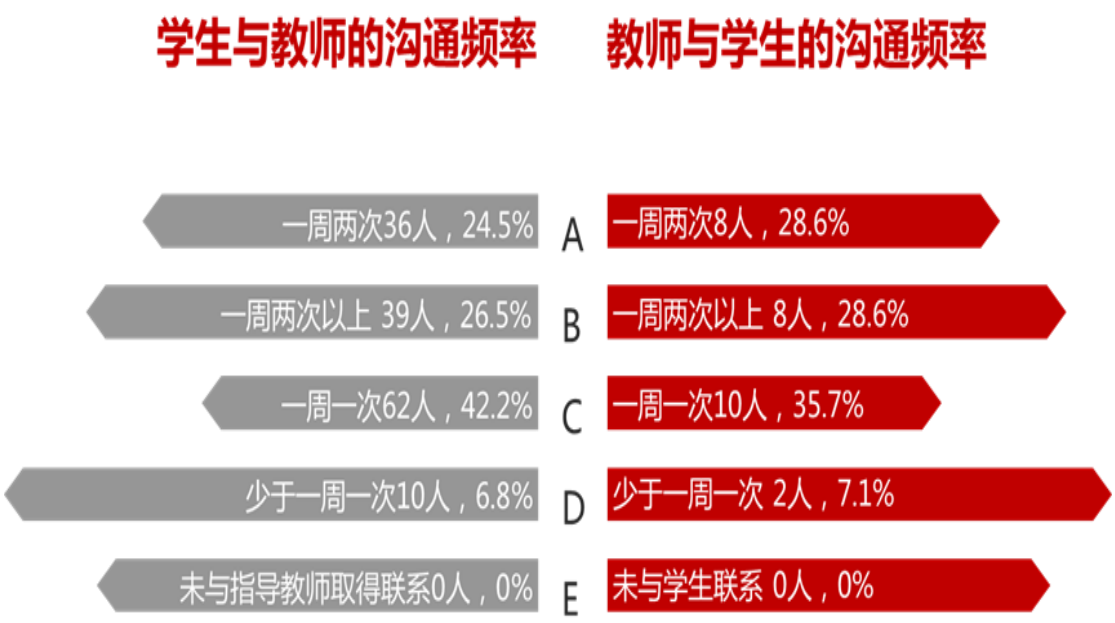


图 5-5-26　师生沟通频率对比图

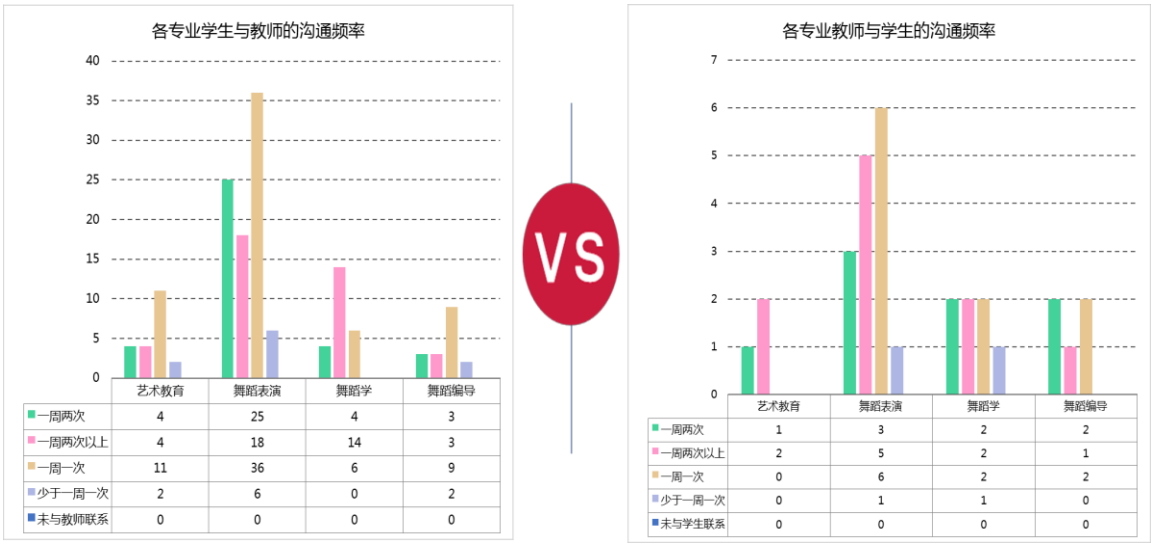


图 5-5-27　各专业师生沟通频率对比图

同时，毕业创作（论文）过程中遇到的问题能得到指导教师及时答复的学生 147 人，占比 100%（各专业情况详见图 5-5-28）。



图 5-5-28　各专业毕业生遇到问题能得到指导教师及时答复情况

（三）毕业创作（论文）进度

为了解毕业创作（论文）进度，评估中心在学生问卷中设计了“毕业创作（论文）目前所处的阶段”1 道问题，在教师问卷中设计了“认为指导的学生毕业创作（论文）进度”1 道问题，进行了相关调查。

经学生问卷统计，在参与调查的 147 位毕业生中：已完成毕业创作（论文）初稿阶段的学生 88 人，占比 59.9%；中期检查准备阶段的学生 28 人，占比 19%；文献综述与开题准备阶段的学生 1 人，占比 0.7%；选题阶段的学生 1 人，占比 0.7%；指导教师下达任务书阶段的学生 7 人，占比 4.8%；其他阶段的学生 22 人，占比 15%（详见图 5-5-29、图 5-5-30）。

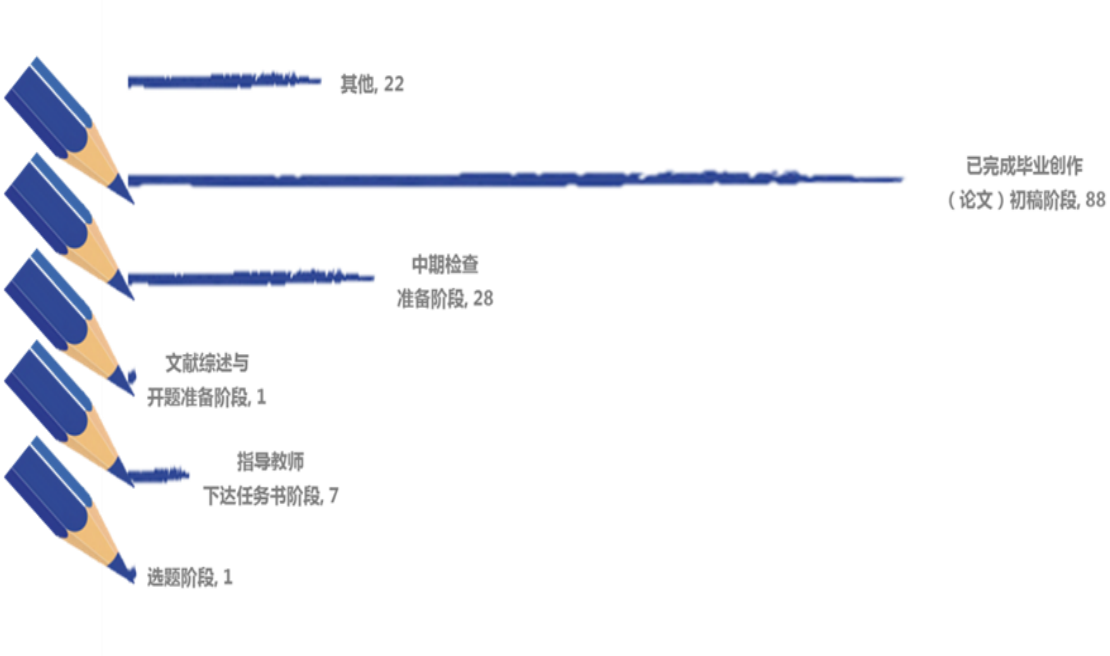


图 5-5-29　学生毕业创作（论文）目前所处的阶段

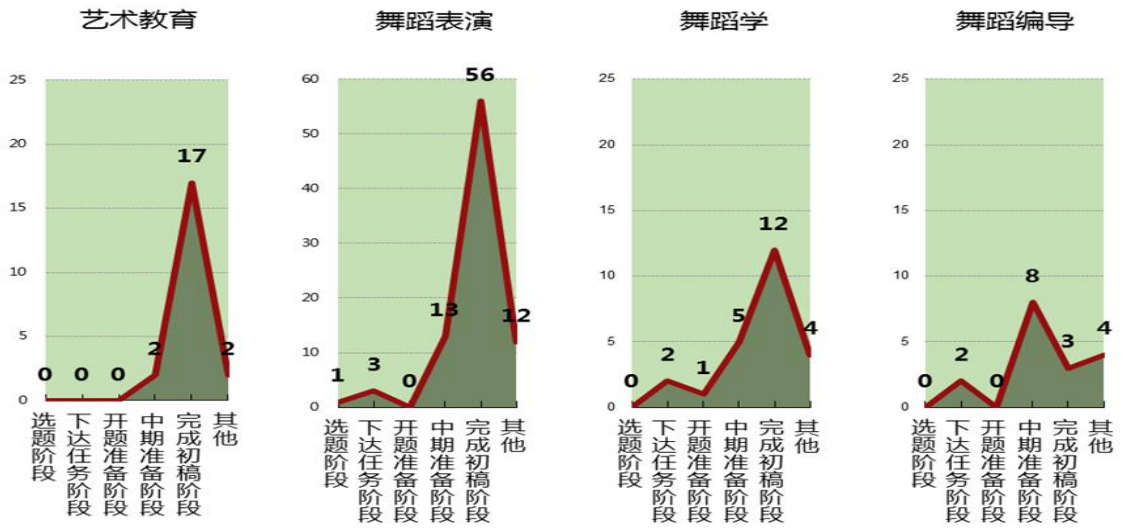


图 5-5-30　各专业学生毕业创作（论文）目前所处的阶段

经教师问卷统计，在参与调查的 28 位指导教师，认为毕业创作（论文）进度正常的指导教师 23 人，占比 82.1%；认为比较缓慢的指导教师 5 人，占比 17.9%；认为非常超前，比较超前和非常缓慢的指导教师 0 人（详见图 5-5-31、图 5-5-32）。

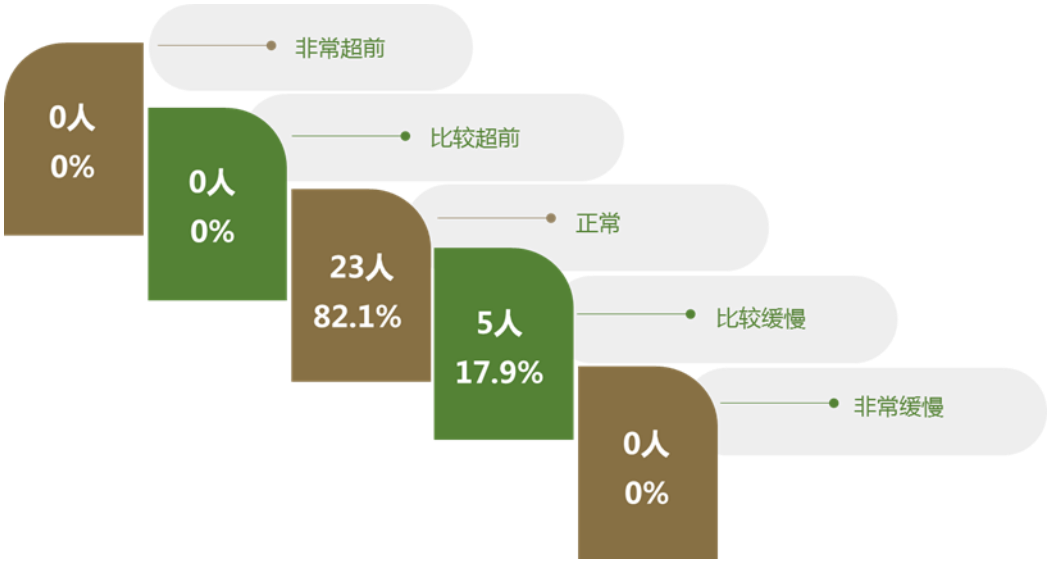


图 5-5-31　教师认为指导的学生毕业创作（论文）进度

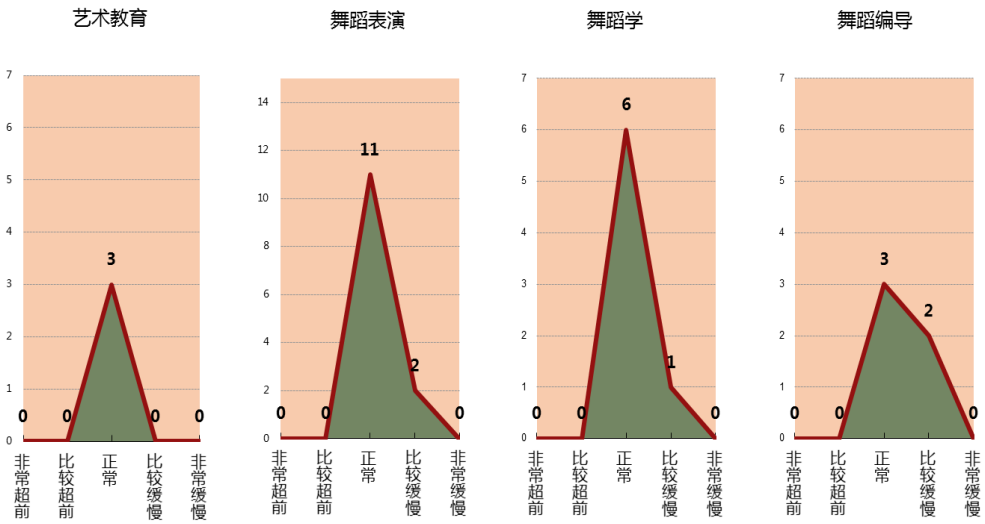


图 5-5-32　各专业教师认为指导的学生毕业创作（论文）进度

为了解毕业创作（论文）跟不上进度的原因，评估中心在毕业生问卷和指导教师问卷中各设计了 1 道相关问题进行了调查。

经学生问卷统计，认为毕业创作（论文）处于正常进度的学生 108 人，占比 73.5%。

学生认为跟不上进度的原因依次为：认为缺少必要的参考资料的占比 45.5%；认为上网不便，无法开展工作的占比 18.2%；认为其他原因的占比 14.3%；认为缺少必要的设备工具的占比 7.8%；认为需要在校外单位进行毕业创作或其他取材活动的占比 6.5%；认为缺少教师指导监督的占比 5.2%；认为需要实验实践或现场排练的占比 2.6%（详见图 5-5-33、图 5-5-34）。

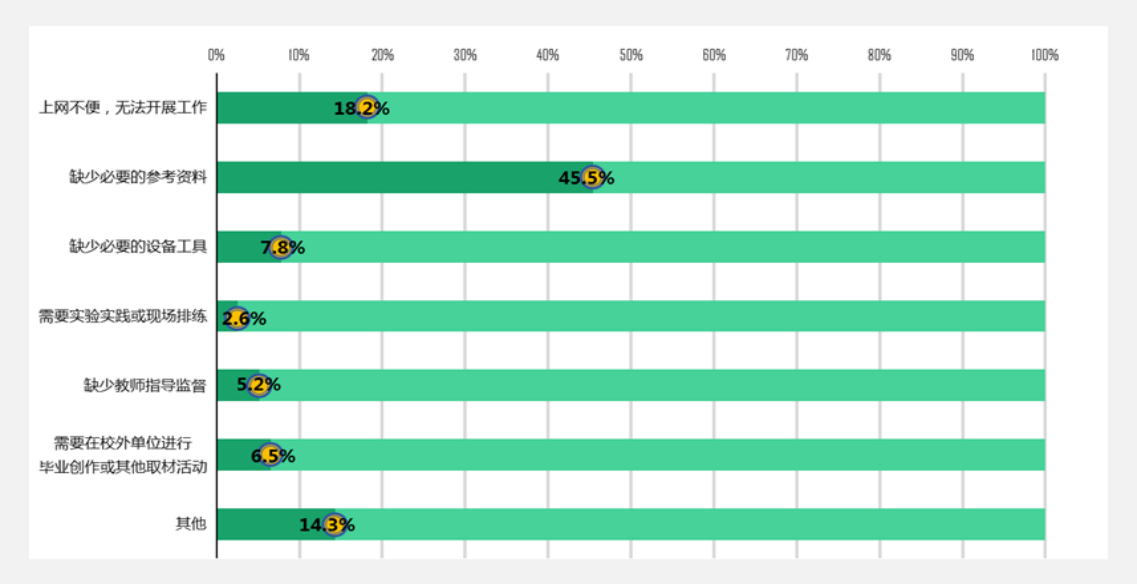


图 5-5-33　学生认为跟不上进度的原因

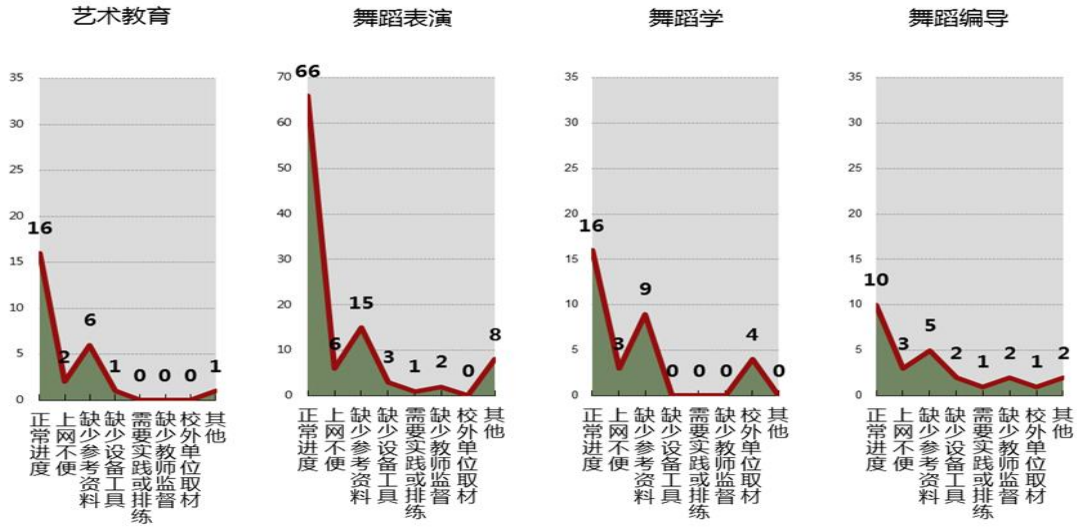


图 5-5-34　各专业学生认为跟不上进度的原因

经教师问卷统计，认为自己指导的毕业创作（论文）处于正常进度的教师 19 人，占比 67.9%。教师认为跟不上进度的原因依次为：认为学生缺少必要的设备工具的占比 33.3%；认为学生自身不投入的占比 26.7%；认为学生缺少必要的参

考资料的占比 20%；认为其他原因的占比 13.3%；认为学生在家上网不便，无法开展工作的占比 6.7%；认为学生需要实验实践或现场排练以及认为需要在校外单位进行毕业创作或其他取材活动的占比 0%（详见图 5-5-35、图 5-5-36）。

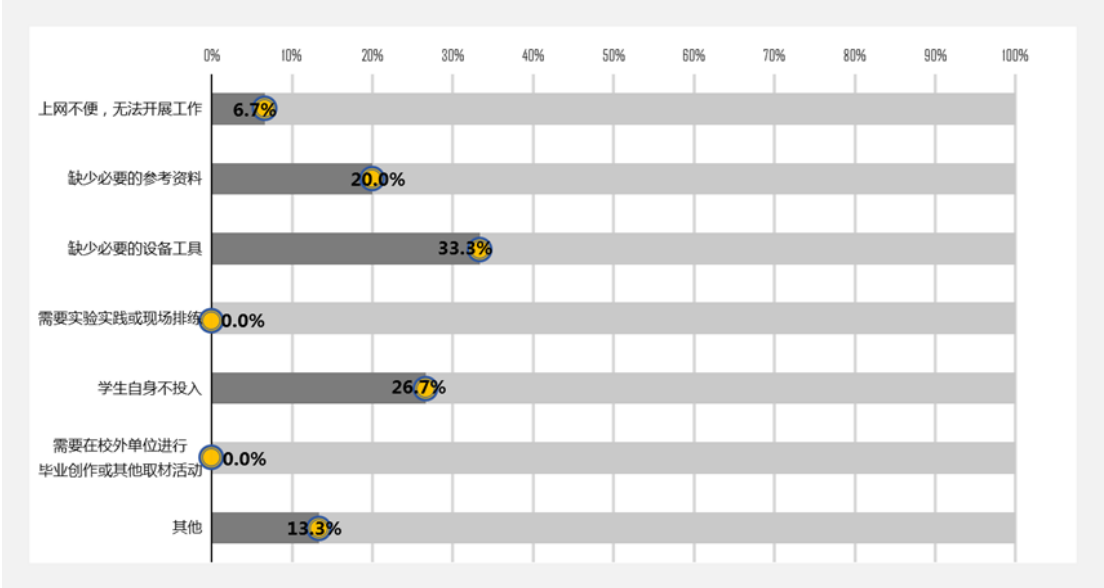


图 5-5-35　教师认为跟不上进度的原因

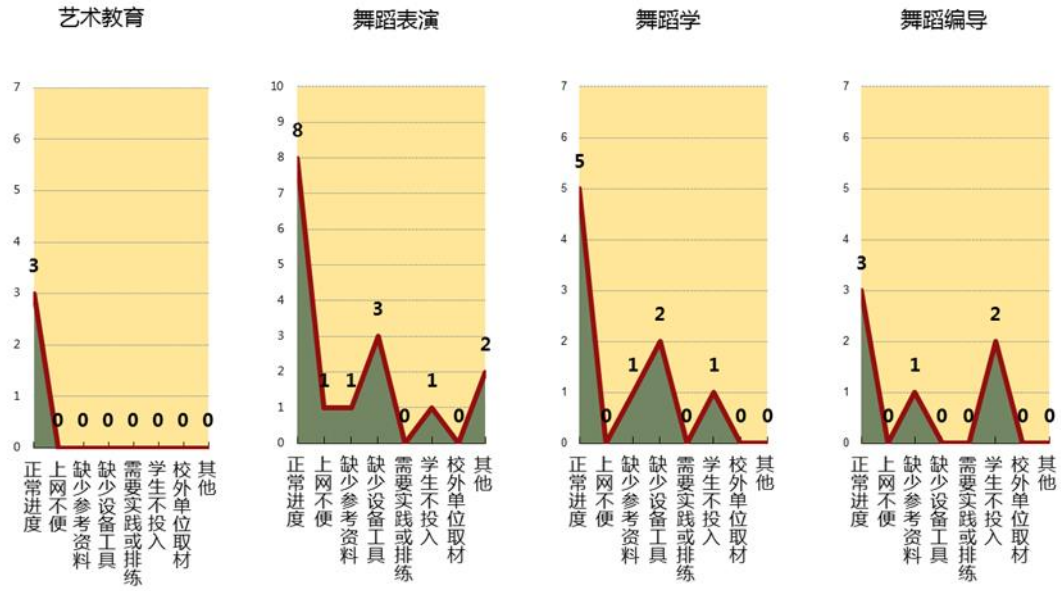


图 5-5-36　各专业教师认为跟不上进度的原因

（四）毕业创作（论文）满意度

为了解师生对毕业创作（论文）满意度情况，评估中心在学生问卷和教师问卷中分别从毕业创作（论文）开展方式和安排、毕业创作（论文）实施进展和效果两个方面各设计2道问题进行了调查。

经统计，毕业创作（论文）开展方式和安排方面，在参与调查的147位毕业生中：非常满意的学生44人，占比29.9%；满意的学生71人，占比48.3%；一般的学生30人，占比20.4%；不满意的学生1人，占比0.7%；非常不满意的学生1人，占比0.7%（详见图5-5-37）。

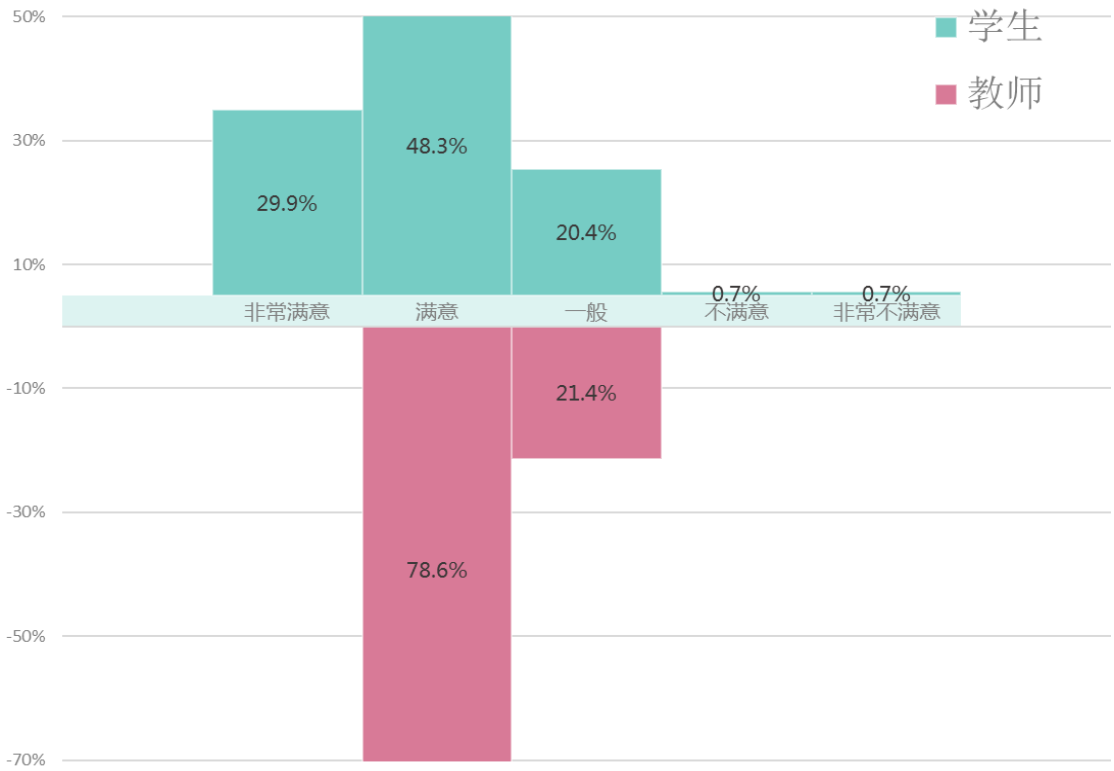


图 5-5-37　毕业创作（论文）开展方式和安排满意度师生对比图

在参与调查的28位指导教师中:满意的指导教师22人,占比78.6%;一般的指导教师6人,占比21.4%;非常满意、不满意和非常不满意的指导教师0人(各专业情况详见5-5-38)。

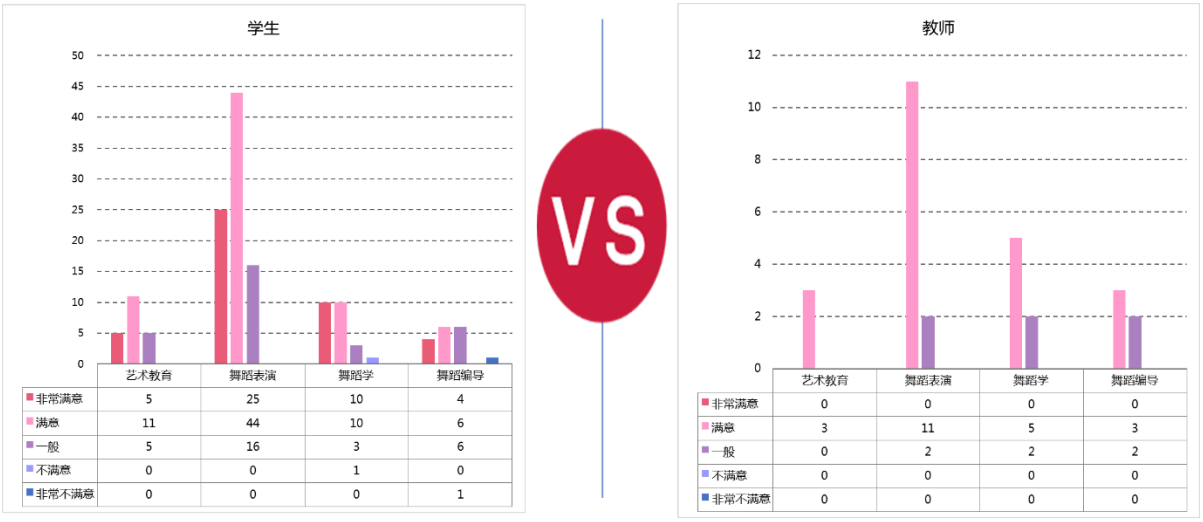


图5-5-38 各专业毕业创作(论文)开展方式和安排满意度师生对比图

毕业创作(论文)实施进展和效果方面,毕业生和指导教师的满意度存在一定差异,其中毕业生满意度为65.3%,指导教师满意度则为50%。

其中,参与调查的147位毕业生中:非常满意的学生32人,占比21.8%;满意的学生64人,占比43.5%;一般的学生45人,占比30.6%;不满意的学生5人,占比3.4%;非常不满意的学生1人,占比0.7%。

参与调查的28位指导教师中:满意的指导教师14人、占比50%;一般的指导教师13人、占比46.4%;不满意的指

导教师 1 人、占比 3.6%；非常满意和非常不满意的指导教师 0 人（详见图 5-5-39、图 5-5-40）。

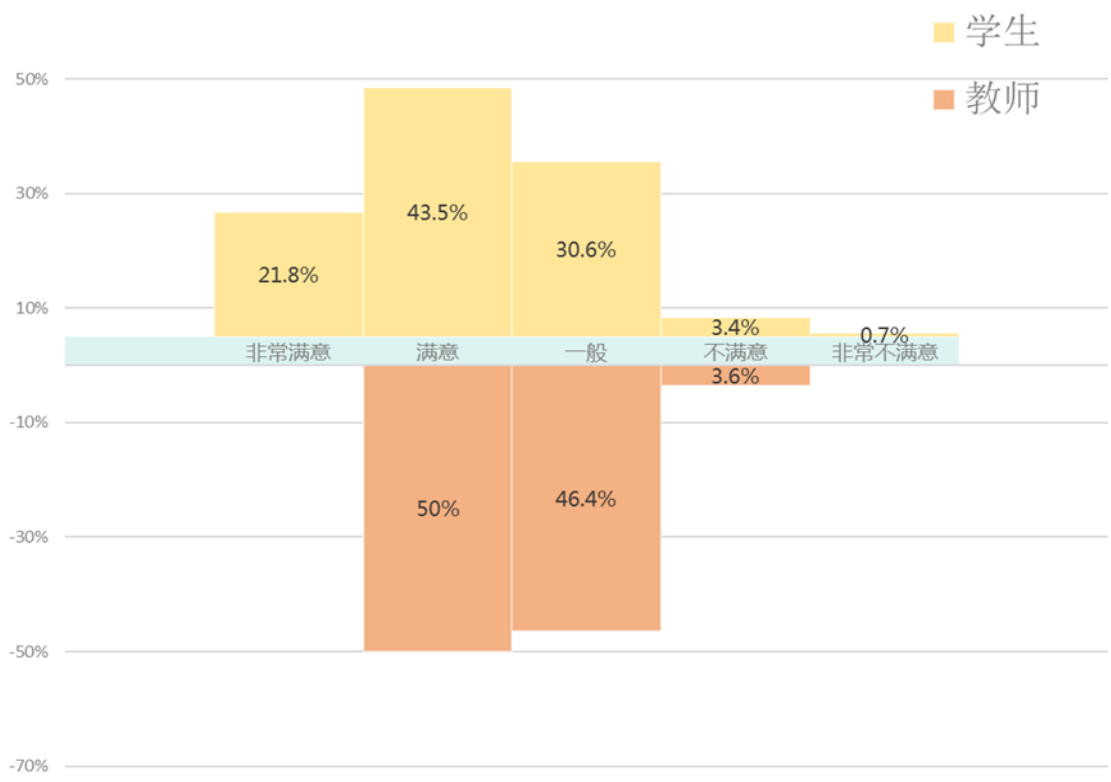


图 5-5-39　毕业创作（论文）实施进展和效果满意度师生对比图

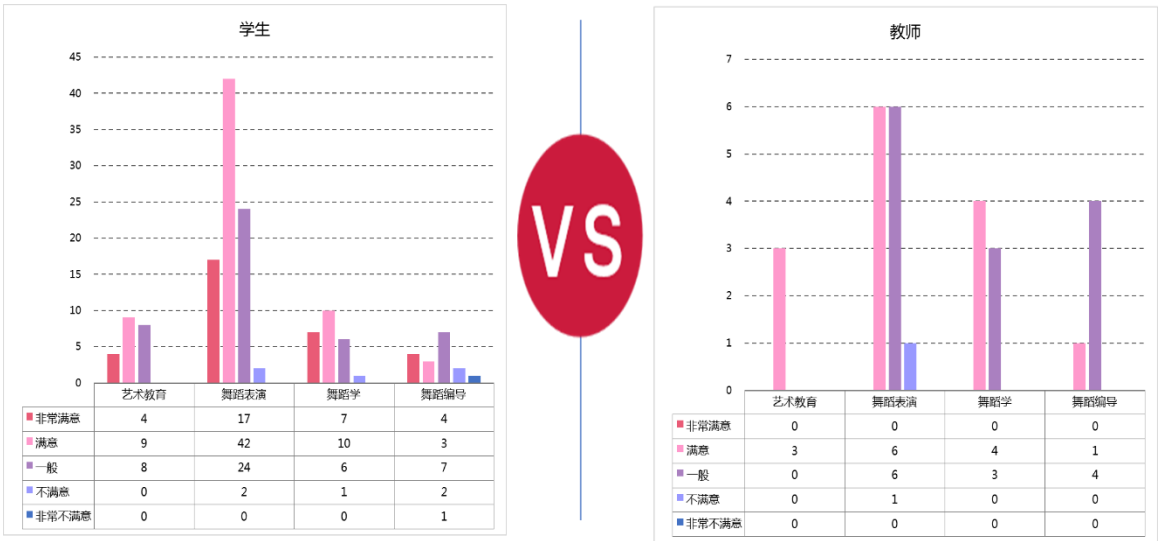


图 5-5-40　各专业毕业创作（论文）实施进展和效果满意度师生对比图

附录 6:

传媒学院毕业生在线教学调查分析报告[①]

传媒学院现有本科校内专业点 7 个，其中有 2020 届本科毕业生的 7 个，分别是：广告学、广播电视编导、录音艺术、动画、影视摄影与制作、摄影、数字媒体艺术。学院合计 2020 届本科毕业生 311 人，毕业创作（论文）指导教师 49 人（各专业情况详见图 5-6-1）。



图 5-6-1 传媒学院毕业创作（论文）师生情况

自 2020 年 3 月 2 日开展毕业生在线教学以来，一个月时间里，学院共有 30 位授课教师为 2020 届本科毕业生开设

[①] 分析报告中的所有数据均来自该学院及相关专业填报的月度报表和学院师生提交的调查问卷。同时，限于时间和篇幅，分学院报告侧重汇总调研结果，未作进一步数据分层分类比对和文字深入分析。

在线课程（不含毕业创作[论文]）44 门、44 门次，涉及毕业生 81 人次（参见图 5-6-2）。

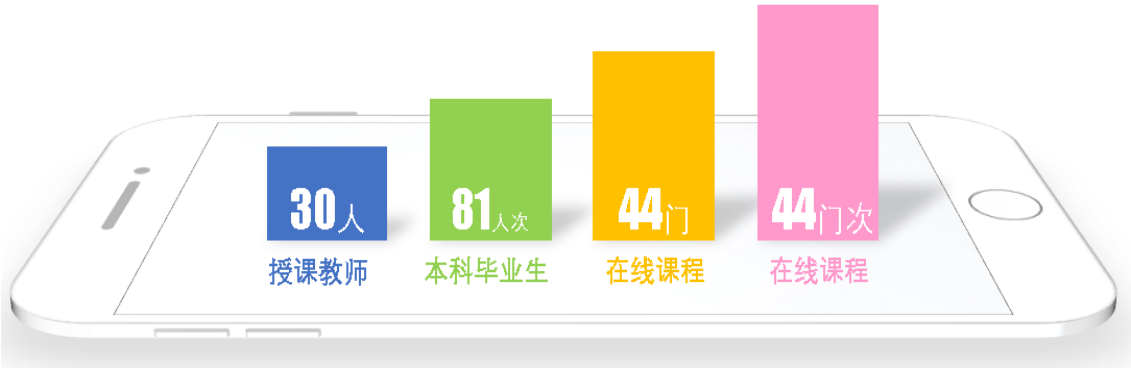


图 5-6-2 传媒学院毕业班在线课程情况

同时，学院共有 49 位毕业创作（论文）指导教师，指导 311 位本科毕业生顺利推进了 310 个毕业论文课题和 111 个毕业创作（设计、汇报）课题的有序开展（各专业情况详见图 5-6-3）。

	本科毕业生	指导教师	毕业创作（论文）课题	
广告学	20人	3人	0个	20个
广播电视编导	63人	9人	12个	63个
录音艺术	20人	3人	20个	20个
动画	58人	12人	22个	57个
影视摄影与制作	19人	3人	5个	19个
摄影	22人	4人	22个	22个
数字媒体艺术	109人	15人	30个	109个
总 计	311人	49人	111个	310个

图 5-6-3 传媒学院毕业创作（论文）课题情况

一 毕业创作（论文）调查情况

2020 年 4 月 1 日——8 日，传媒学院共有 44 位毕业创作（论文）指导教师和 271 位本科毕业生参与了评估中心组织的 2020 届本科毕业创作（论文）开展情况问卷调查，分别占比 90%和 87%（各专业情况详见图 5-6-4）。

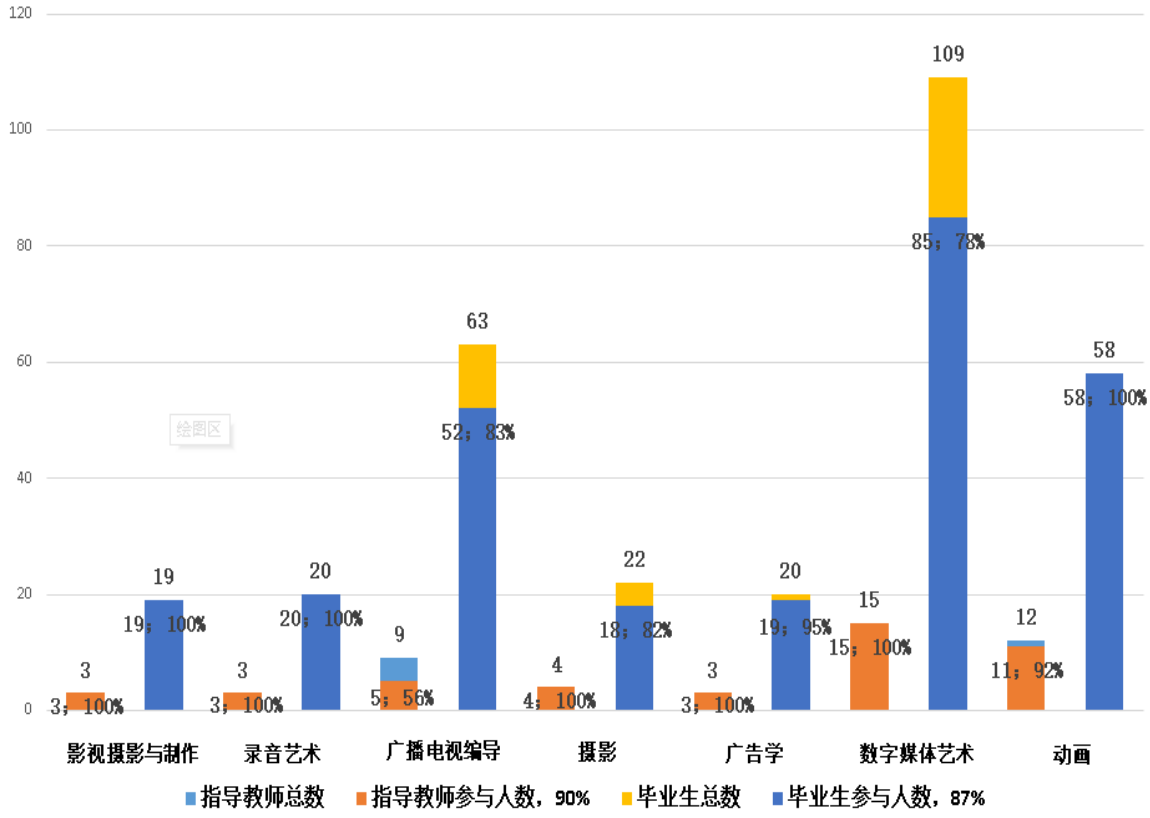


图 5-6-4 传媒学院毕业创作（论文）问卷调查参与率

调查结束后，评估中心对 315 份有效问卷（其中：教师 44 份，学生 271 份）进行了统计整合，分析如下：

（一）参与调查的教师情况

1. 教师性别分布

参与调查的指导教师中，男性教师 31 人、女性教师 13 人，分别占比 70%和 30%（详见图 5-6-5）。



图 5-6-5 传媒学院参与调查教师性别分布情况

2. 教师年龄分布

参与调查的指导教师中：35 岁及以下 4 人，占比 9%；36-45 岁 33 人，占比 75%；46-55 岁 4 人，占比 9%； 55 岁以上 3 人，占比 7%（参见图 5-6-6）。

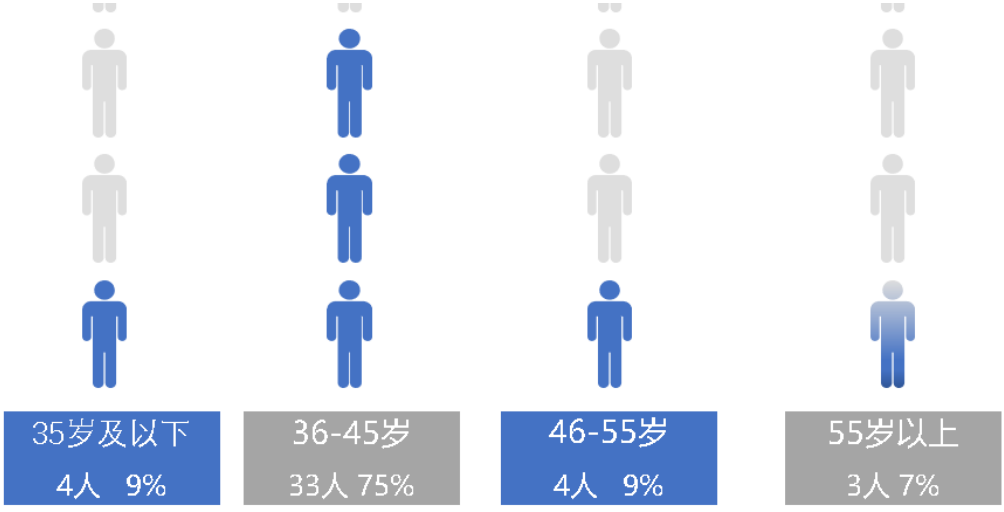


图 5-6-6 传媒学院参与调查教师年龄分布情况

3. 教师专业分布

参与调查的教师中：广告学专业 3 人，占比 7%；广播电视编导专业 5 人，占比 11%；录音艺术专业 3 人，占比 7%；动画专业 11 人，占比 25%；影视摄影与制作专业 3 人，占比 7%；摄影专业 4 人，占比 9%；数字媒体艺术专业 15 人，占比 34%（参见图 5-6-7）。

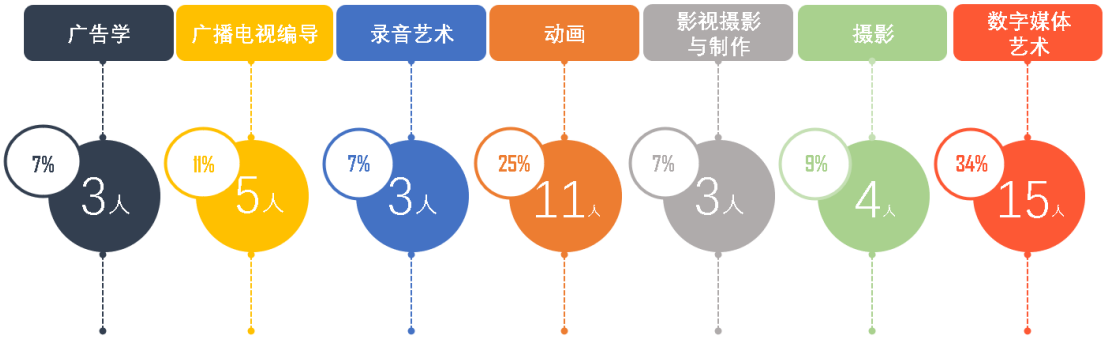


图 5-6-7 传媒学院参与调查教师专业分布情况

4. 教师职称分布

参与调查的教师中：教授 8 人，占比 18%；其他正高 1 人，占比 2%；副教授 20 人，占比 45%；讲师 14 人，占比 33%；助教 1 人，占比 2%（参见图 5-6-8）。

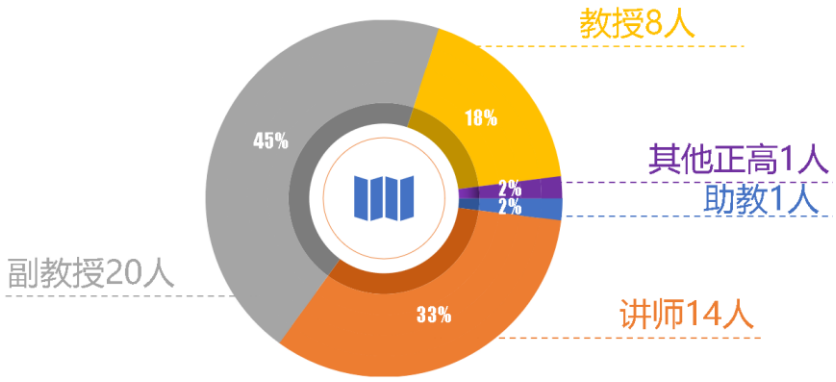


图 5-6-8 传媒学院参与调查教师职称分布情况

5. 教师承担工作情况

参与调查的指导教师中：只承担毕业论文指导的老师 3 人，占比 7%；只承担毕业创作（设计、汇报）指导的老师 0 人；同时承担毕业论文和毕业创作（设计、汇报）指导的老师 41 人，占比 93%（参见图 5-6-9）。

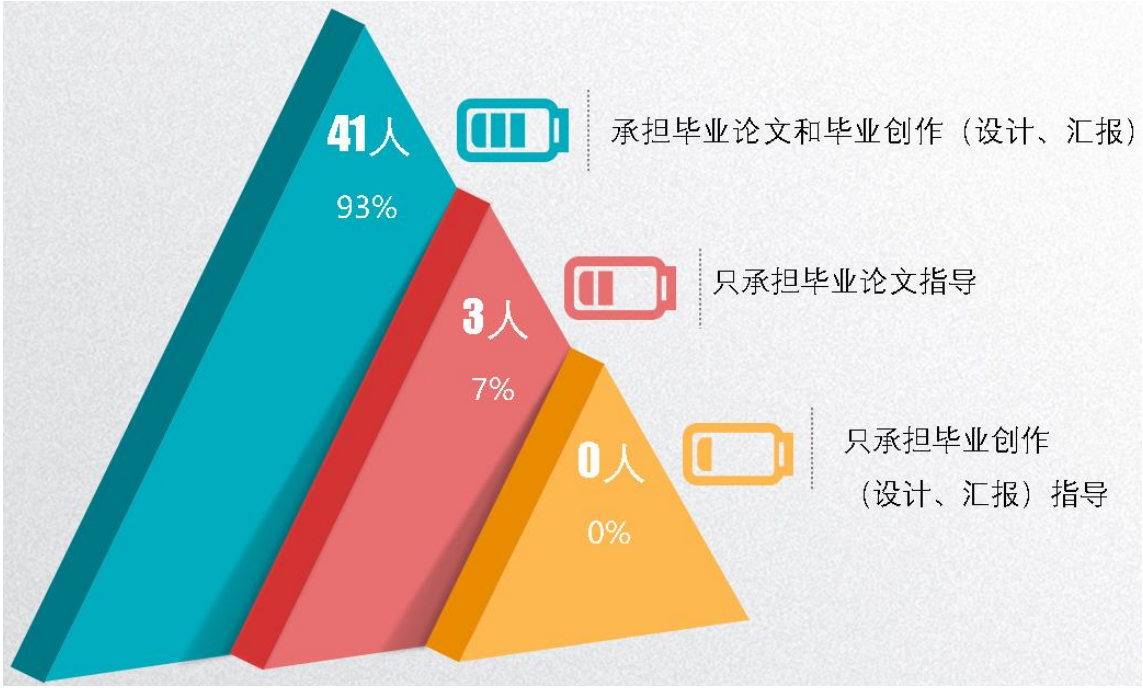


图 5-6-9 传媒学院指导教师承担工作情况

6. 教师指导学生情况

传媒学院毕业生在线教学月报表显示：学院共有毕业创作（论文）指导教师 49 人、2020 届本科毕业生 311 人，教师人均指导毕业生 5.4 人。其中，广播电视编导专业教师人均指导毕业生人数最多，为 7 人（各专业情况详见图 5-6-10）。

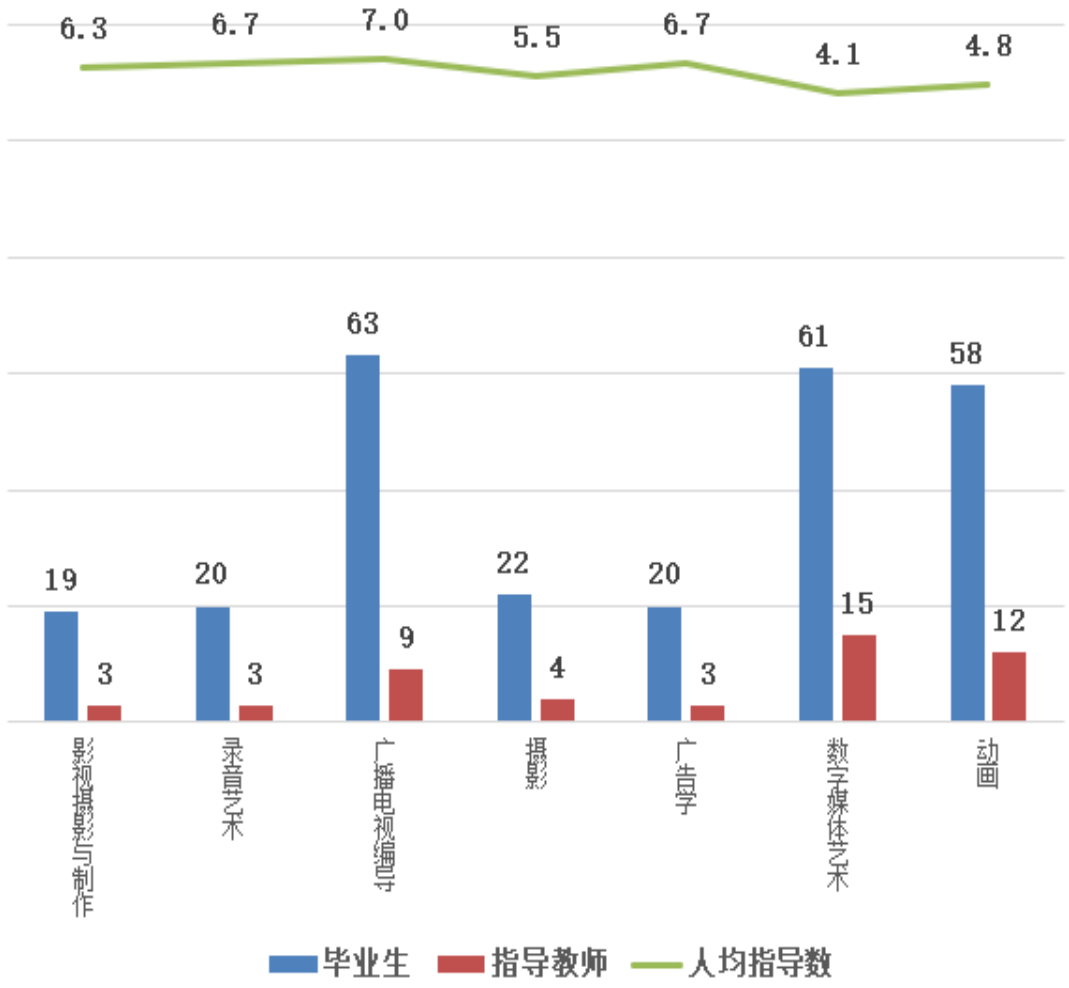


图 5-6-10 传媒学院教师指导学生情况

参与调查的教师中，个人指导毕业生人数最高的为指导学生 10 人。同时，经统计，参与调查的教师中，个人指导毕业生人数达到 10 人的共有 4 位。其中，1 位来自影视摄影与制作专业，3 位来自广播电视编导专业。

（二）参与调查的学生情况

1. 学生性别分布

参与调查的毕业生中，男性学生 94 人、女性学生 177 人，分别占比 35%和 65%（详见图 5-6-11）。

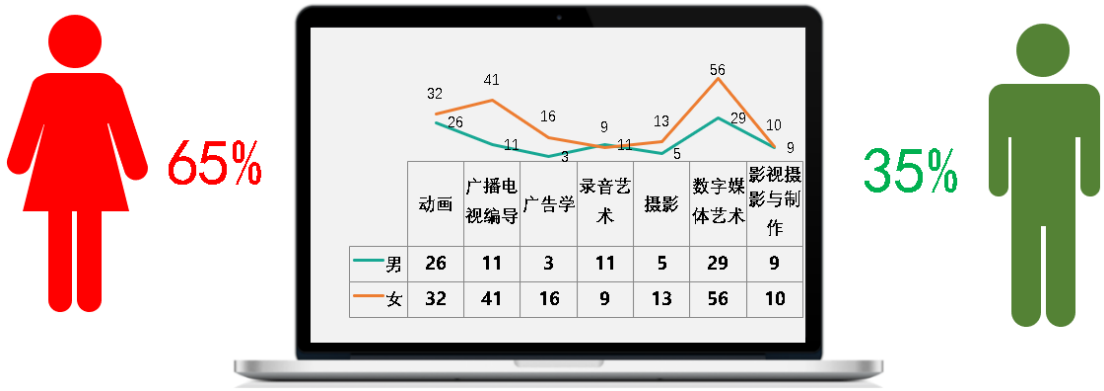


图 5-6-11 传媒学院参与调查学生性别分布情况

2. 学生专业分布

参与调查的毕业生中，数字媒体艺术专业 85 人、动画专业 58 人、广播电视编导专业 52 人、录音专业 20 人、广告学专业 19 人、影视摄影与制作专业 19 人、摄影专业 18 人（参见图 5-6-12）。

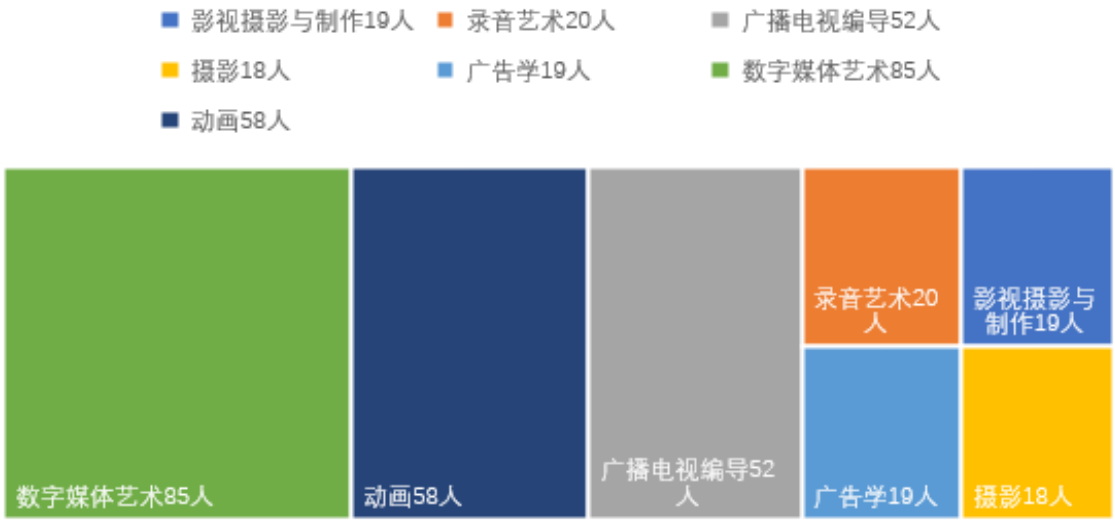


图 5-6-12 传媒学院参与调查学生专业分布情况

3. 学生地域分布

经统计：传媒学院参与调查的毕业生中，居住在城市的 199 人，占比 73%；居住在城镇的 48 人，占比 18%；居住在农村的 24 人，占比 9%（各专业情况详见图 5-6-13）。

专业	城市		城镇		农村	
动画	31	53%	15	26%	12	21%
广播电视编导	44	85%	7	13%	1	2%
广告学	17	89%	2	11%	0	0%
录音艺术	19	95%	1	5%	0	0%
摄影	12	67%	4	22%	2	11%
数字媒体艺术	59	69%	18	21%	8	9%
影视摄影与制作	17	89%	1	5%	1	5%
合计	199	73%	48	18%	24	9%

图 5-6-13 传媒学院参与调查学生所在区域分布情况

同时，从问卷填写 IP 所处的地理位置看，参与调查的毕业生来自全国 21 个省（市、自治区）。另外，1 位毕业生在德国，27 位毕业生在英国（详见图 5-6-14）。

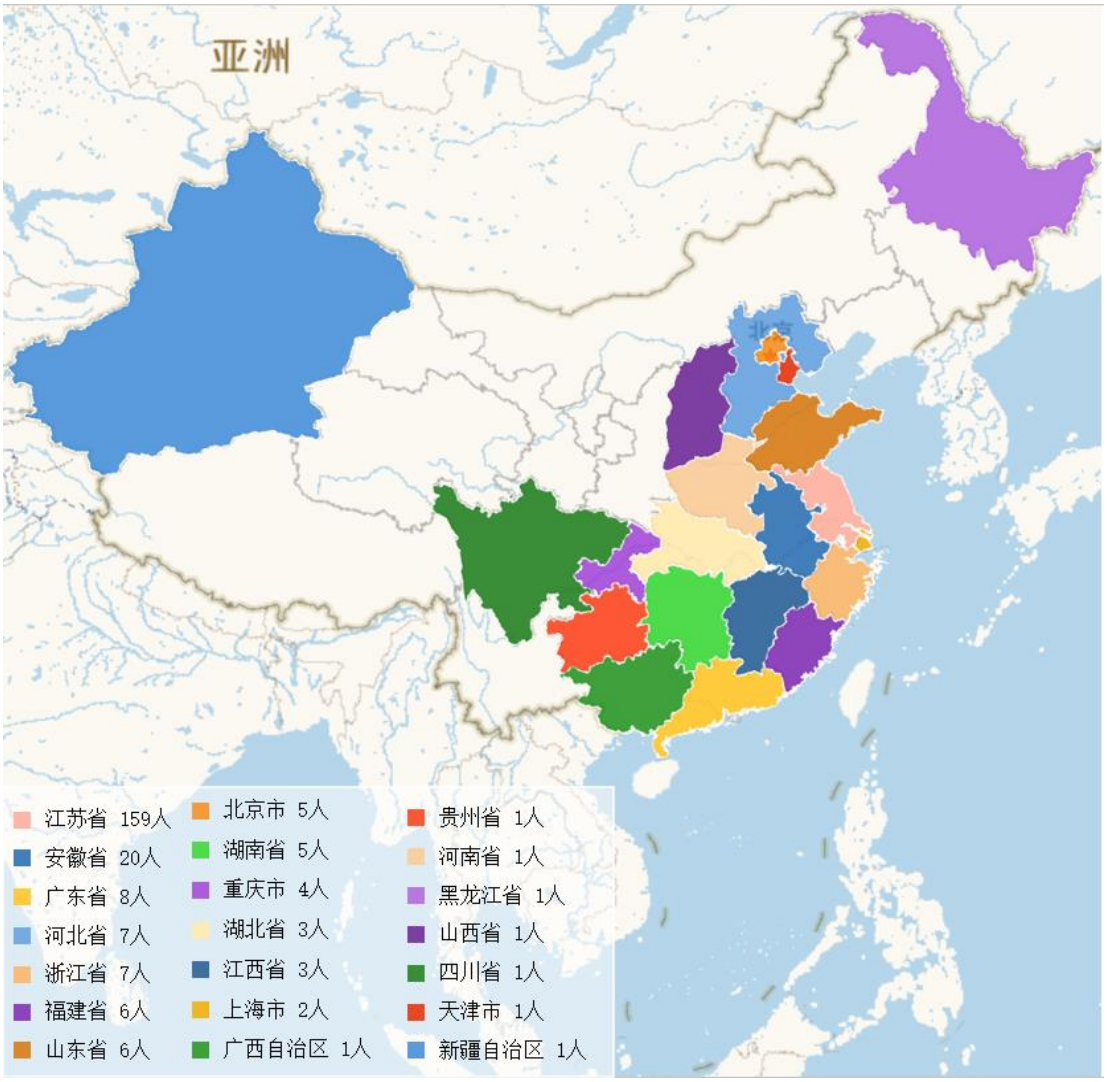


图 5-6-14 传媒学院参与调查学生所在省市分布情况

4. 学生课题来源

经统计：传媒学院参与调查的毕业生有 7 人的毕业创作（论文）课题来源于指导教师科研、展演项目，占比 3%；有 20 人的毕业创作（论文）课题是指导教师拟定的，占比 7%；有 244 人的毕业创作（论文）课题是学生自主选择的，占比 90%（参见图 5-6-15）。



图 5-6-15 传媒学院参与调查学生课题来源情况

二 毕业创作（论文）调查结果

（一）在线教学影响情况

1. 指导教师感受情况

为了解疫情下的在线教学对毕业创作（论文）的影响情况，评估中心在教师问卷中设计了 3 道相关问题，分别是：“因为实行在线教学，教师对本届毕业生的要求变化情况”“教师认为本届毕业创作（论文）目前实施效果与往届相比如何”“教师指导学生毕业创作（论文）过程中遇到的问题有哪些”。

经统计，在教师对本届毕业生的要求方面，传媒学院参与调查的 44 位指导教师中：认为很高于往届要求的 1 人，

占比 2.3%；认为略高于往届要求 2 人，占比 4.5%；认为同等要求 35 人，占比 79.5%；认为略低于往届要求 6 人，占比 13.6%；认为很低于往届要求的为 0 人（参见图 5-6-16）。

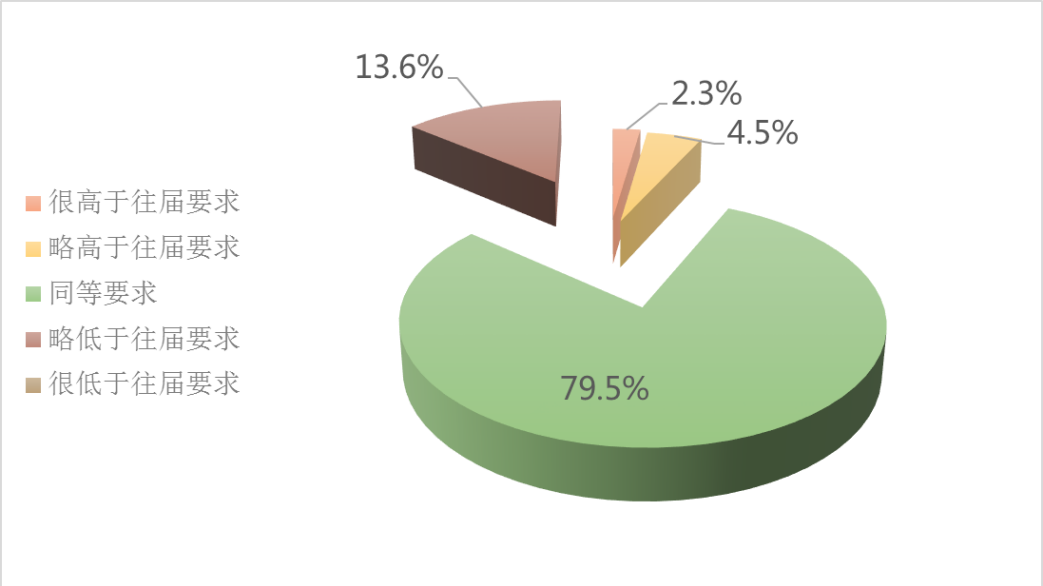
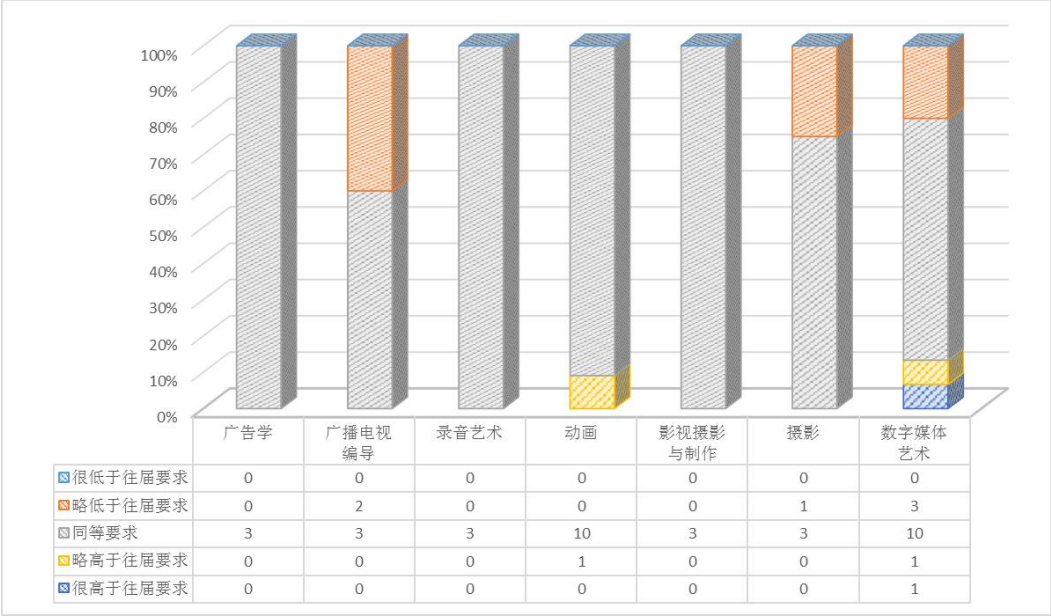


图 5-6-16　教师对本届毕业生要求情况

从不同专业教师角度分析，可见：各专业指导教师在对本届毕业生与往届要求方面存在一定差异（详见图 5-6-17）。



	广告学	广播电视编导	录音艺术	动画	影视摄影与制作	摄影	数字媒体艺术
很低于往届要求	0	0	0	0	0	0	0
略低于往届要求	0	2	0	0	0	1	3
同等要求	3	3	3	10	3	3	10
略高于往届要求	0	0	0	1	0	0	1
很高于往届要求	0	0	0	0	0	0	1

图 5-6-17　各专业教师对本届毕业生要求情况

在毕业创作（论文）实施效果与往届相比方面，认为超过往届效果的 1 人，占比 2.3%；认为与往届同等的 24 人，占比 54.5%；认为不如往届效果的 18 人，占比 40.9%；认为远不如往届效果的 1 人，占比 2.3%；认为远超过往届效果的为 0 人（详见图 5-6-18、图 5-6-19）。

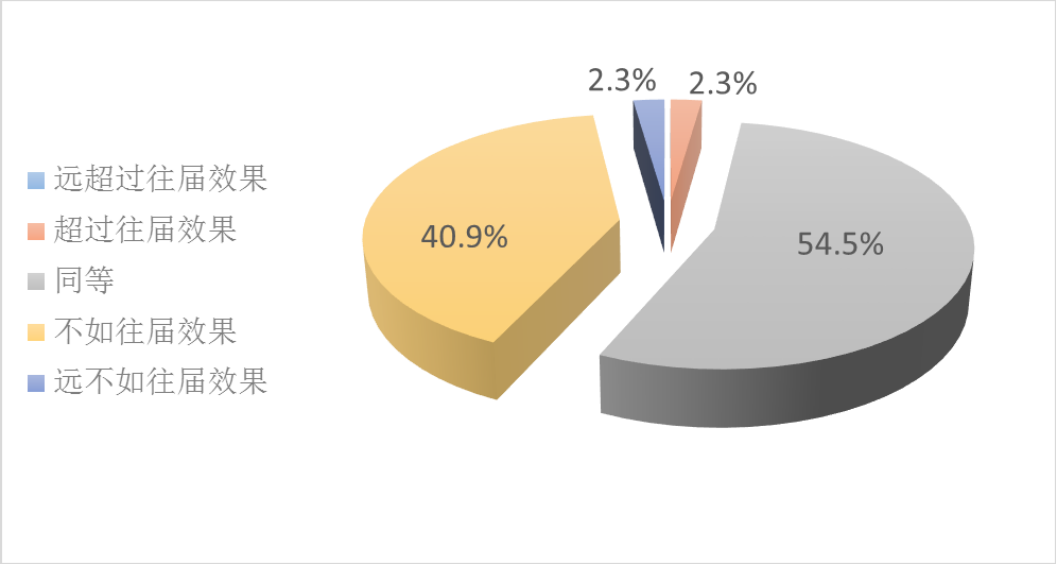
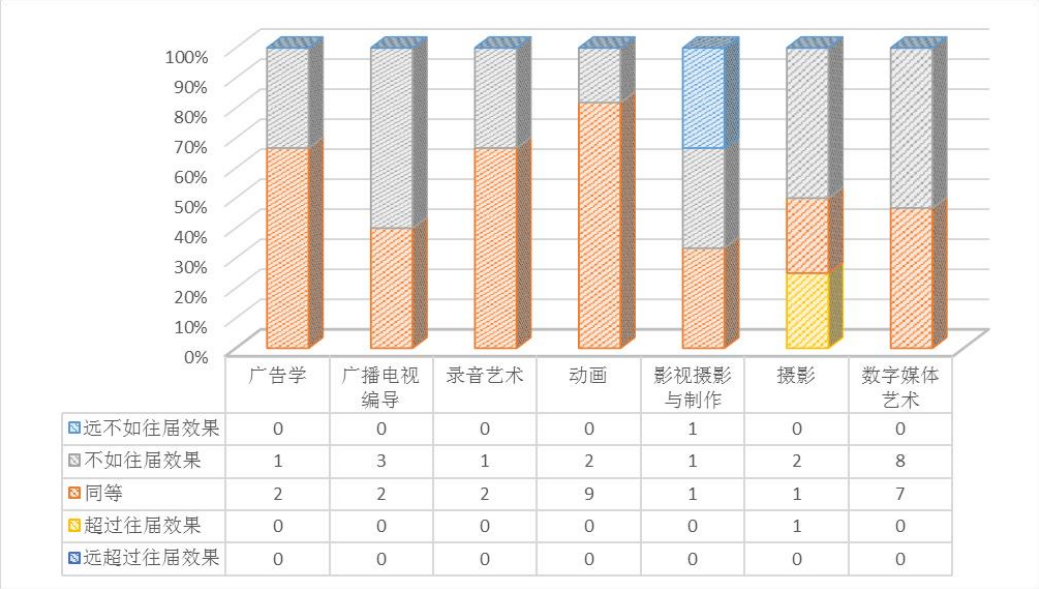


图 5-6-18　教师认为本届毕业创作（论文）实施效果



	广告学	广播电视编导	录音艺术	动画	影视摄影与制作	摄影	数字媒体艺术
远不如往届效果	0	0	0	0	1	0	0
不如往届效果	1	3	1	2	1	2	8
同等	2	2	2	9	1	1	7
超过往届效果	0	0	0	0	0	1	0
远超过往届效果	0	0	0	0	0	0	0

图 5-6-19　各专业教师认为本届毕业创作（论文）实施效果

在指导学生毕业创作（论文）过程中遇到的问题层面，认为师生互动难以开展的最多，占比 24.2%。其次是无法及时观测学生效果、网络硬件条件不足、无法与学生及时沟通联系、文献资料不足、其他、网络工具和技术不熟悉、学校通知安排不能及时接收，分别占比 23.2%、14.1%、12.1%、11.1%、10.1%、4%和 1%（详见图 5-6-20）。

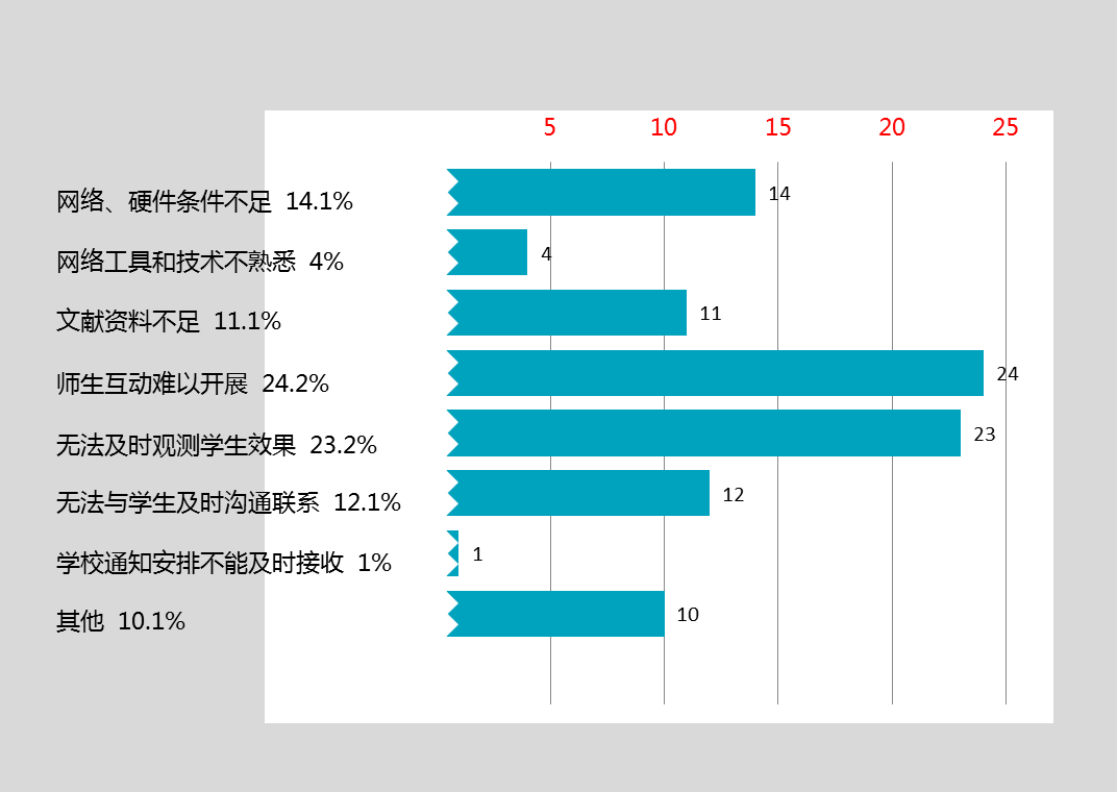


图 5-6-20 指导本届毕业创作（论文）过程中遇到的问题

2. 师生对返校的要求

评估中心在学生问卷和教师问卷中分别设计了 3 道和 1 道相关问题，来了解师生是否对返校进行毕业创作（论文）有迫切愿望和实际需求。

其中，学生问卷从愿望（是否希望返校线下开展毕业创作[论文]）、需求（毕业创作[论文]是否必须返校完成）两个层面做了意见调查。同时，调查了学生是否接受在线上进行毕业展演。

经统计，在参与调查的 271 位毕业生中：希望返校线下开展毕业创作(论文)的学生 121 人，占比 45%；认为必须返校完成毕业创作（论文）的学生 73 人，占比 27%（各专业情况详见图 5-6-21）。

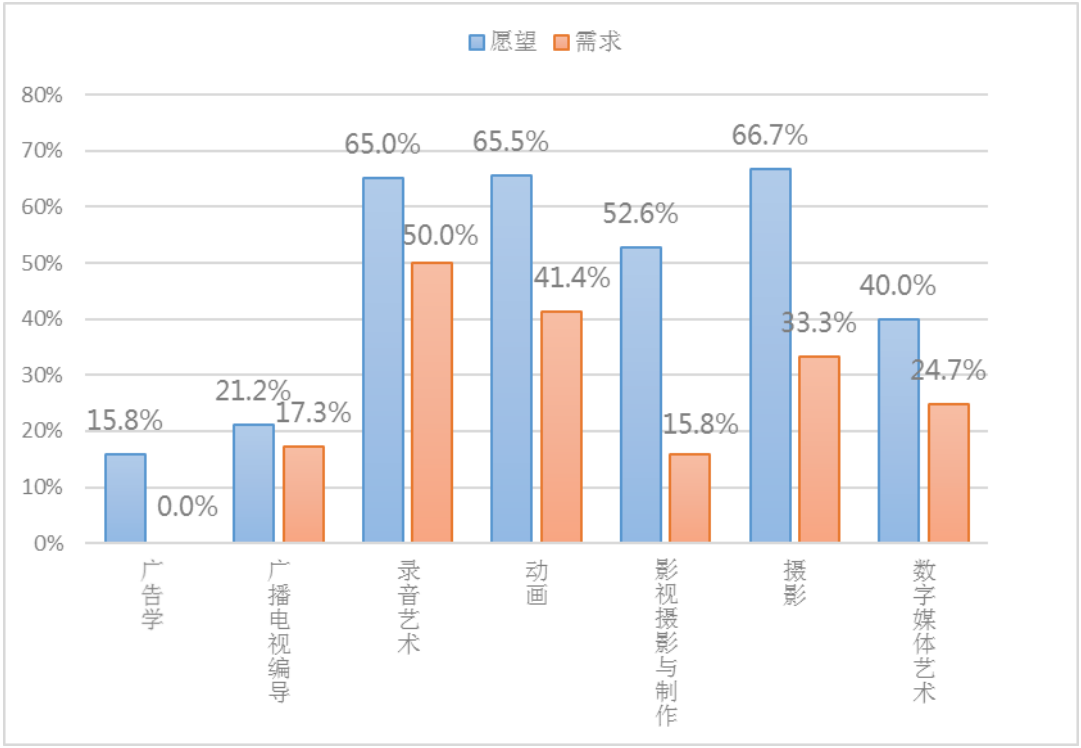


图 5-6-21　毕业生对返校进行毕业创作（论文）的愿望和需求比对图

同时，可以接受在线上进行毕业展演的学生 211 人，占比 78%（各专业情况详见图 5-6-22）。

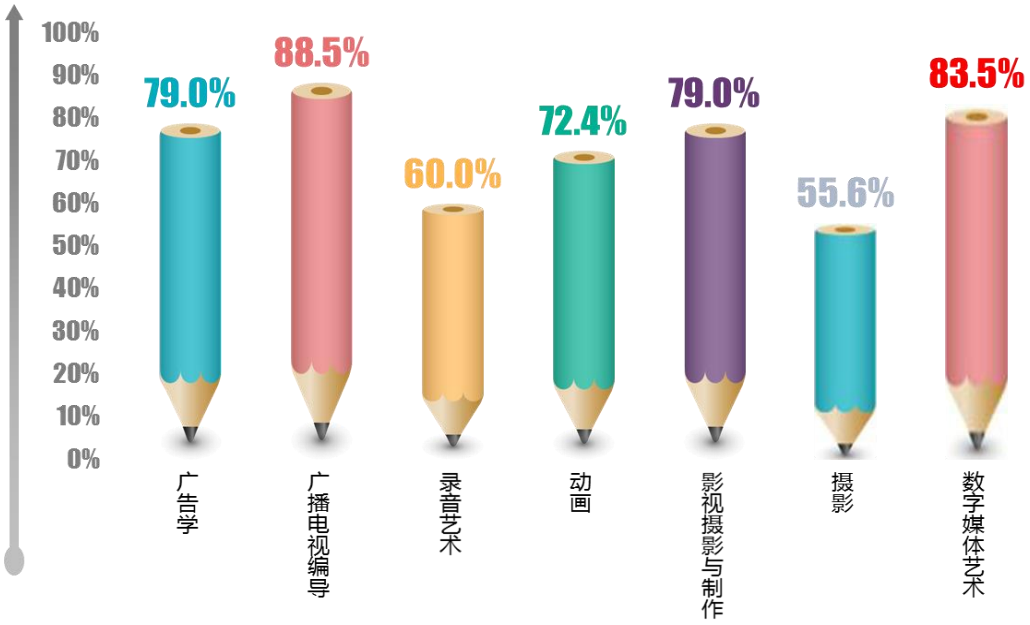


图 5-6-22　各专业毕业生可以接受在线上进行毕业展演情况

教师问卷则调查了“教师认为自己指导的毕业生是否必须回校线下开展毕业创作（论文）”。经统计，参与调查的 44 位指导教师中，认为自己指导的毕业生必须回校线下开展毕业创作（论文）的 24 人，占比 55%（各专业情况详见图 5-6-23）。



图 5-6-23　教师对返校进行毕业创作（论文）的需求

（二）师生在线沟通情况

为了解师生之间的在线沟通情况，评估中心在学生问卷和教师问卷中分别从沟通形式和沟通频率两个方面各设计了 2 道相关问题，另外，学生问卷增设了“毕业创作（论文）过程中遇到的问题能否得到指导教师及时答复”1 道问题。

经统计，在沟通形式层面，学生和指导教师使用最多的沟通方式为：通过 QQ 群/微信群进行沟通。其中，学生占比 55.3%，指导教师占比 39.4%（详见图 5-6-24）。

同时，未与指导教师联系的学生 0 人；未与学生联系的指导教师 0 人。

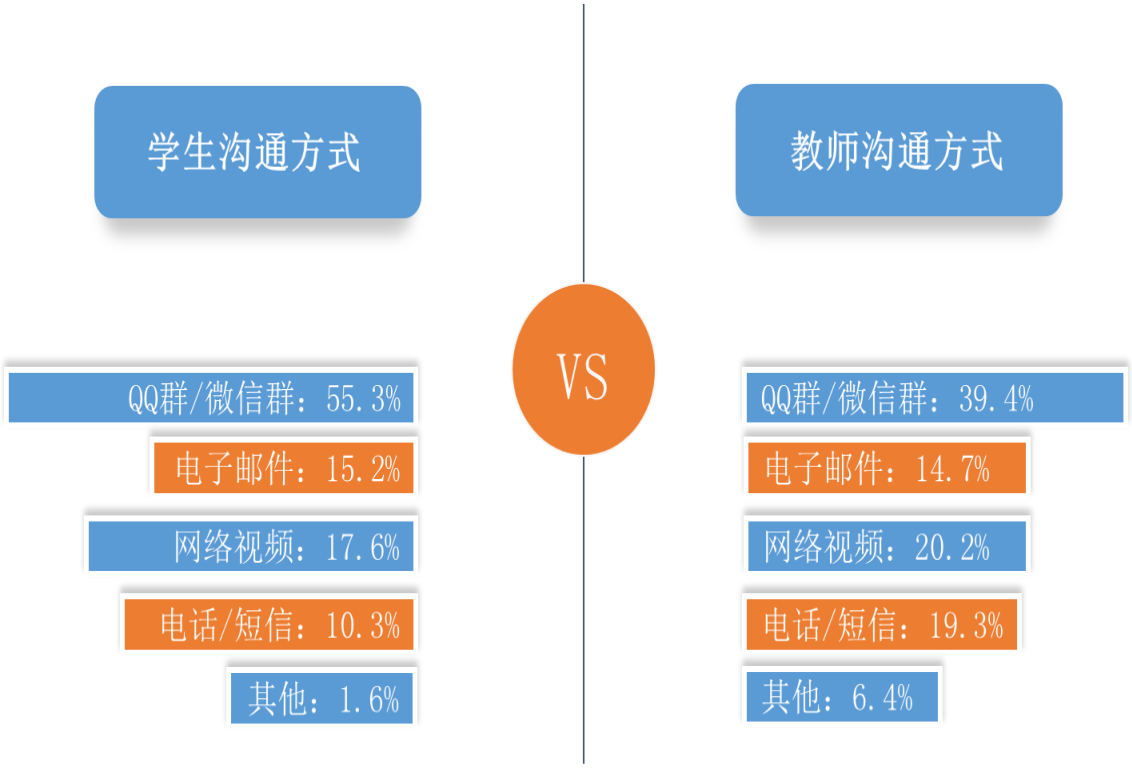


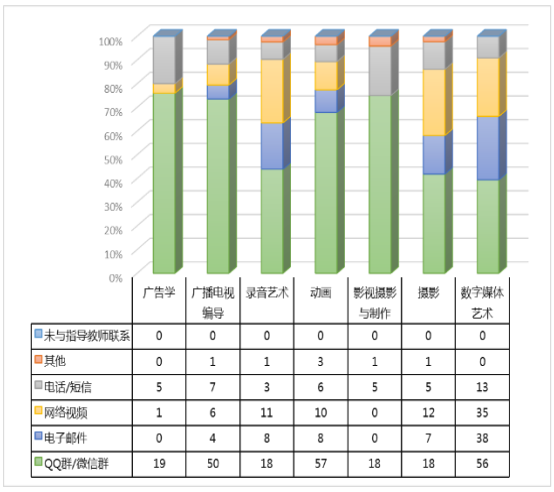
图 5-6-24　师生沟通方式对比图

除此之外，如图 5-6-24，学生使用的沟通方式依次为：通过网络视频进行沟通的学生占比 17.6%；通过电子邮件进行沟通的学生占比 15.2%；通过电话/短信进行沟通的学生占比 10.3%；通过其他方式进行沟通的学生占比 1.6%。

教师使用的沟通方式依次为：通过网络视频进行沟通的指导教师占比 20.2%；通过电话/短信进行沟通的指导教师占比 19.3%；通过电子邮件进行沟通的指导教师占比 14.7%；通过其他方式进行沟通的指导教师占比 6.4%(详见图 5-6-24)。

从不同专业角度分析，各专业师生使用最多的沟通方式大部分为：通过 QQ 群/微信群进行沟通，各专业情况有所差异（各专业情况详见图 5-6-25）。

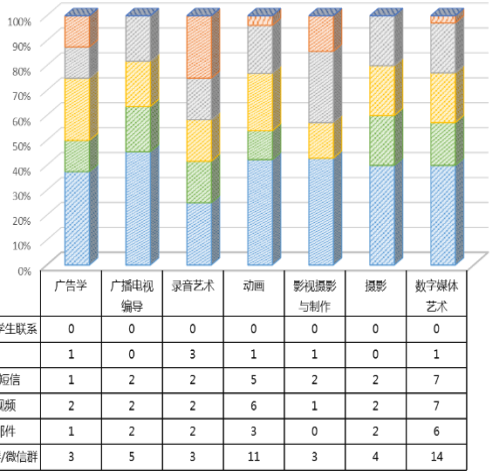
各专业学生的沟通方式



	广告学	广播电视编导	录音艺术	动画	影视摄影与制作	摄影	数字媒体艺术
未与指导教师联系	0	0	0	0	0	0	0
其他	0	1	1	3	1	1	0
电话/短信	5	7	3	6	5	5	13
网络视频	1	6	11	10	0	12	35
电子邮件	0	4	8	8	0	7	38
QQ群/微信群	19	50	18	57	18	18	56

VS

各专业教师的沟通方式



	广告学	广播电视编导	录音艺术	动画	影视摄影与制作	摄影	数字媒体艺术
未与学生联系	0	0	0	0	0	0	0
其他	1	0	3	1	1	0	1
电话/短信	1	2	2	5	2	2	7
网络视频	2	2	2	6	1	2	7
电子邮件	1	2	2	3	0	2	6
QQ群/微信群	3	5	3	11	3	4	14

图 5-6-25　各专业师生沟通方式对比图

在沟通频率层面，学生与指导教师的普遍沟通频率为一周一次，144 人，占比 53.1%；指导教师与学生的普遍沟通频率为一周两次以上，23 人，占比 52.3%。

同时，未与指导教师取得联系的学生 1 人；未与学生联系的指导教师 0 人。

除此之外，学生与教师的沟通频率依次为：少于一周一次的学生 58 人，占比 21.4%；一周两次的学生 38 人，占比 14%；一周两次以上的学生 30 人，占比 11.1%。

教师与学生的沟通频率依次为：一周两次的指导教师 15 人，占比 34.1%；一周一次的指导教师 6 人，占比 13.6%；少于一周一次的指导教师 0 人（详见图 5-6-26、图 5-6-27）。

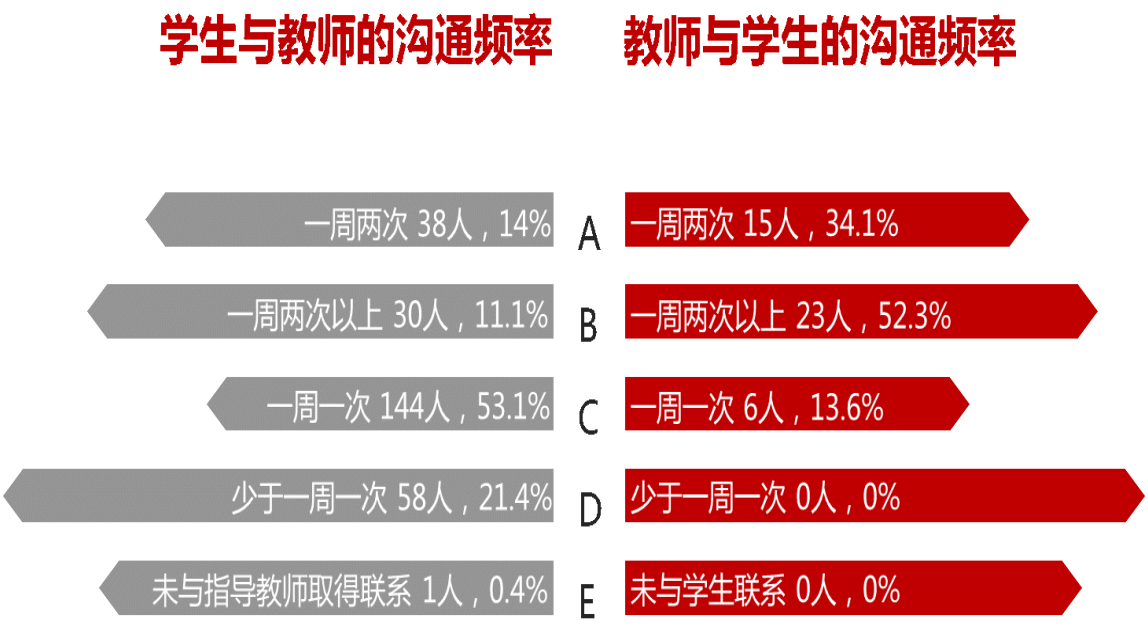
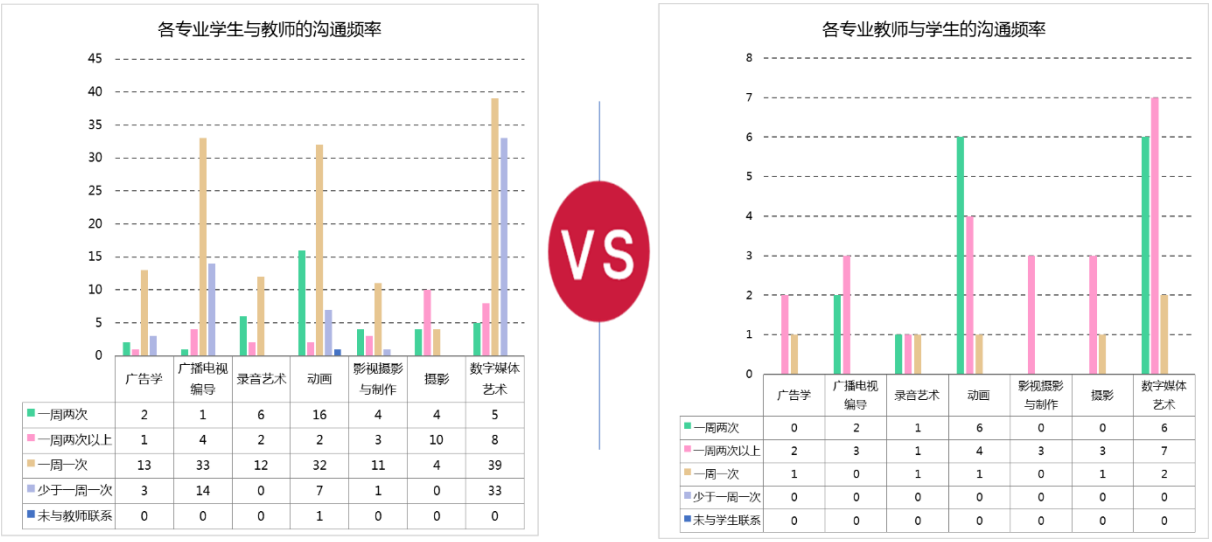


图 5-6-26　师生沟通频率对比图



	广告学	广播电视编导	录音艺术	动画	影视摄影与制作	摄影	数字媒体艺术
一周两次	2	1	6	16	4	4	5
一周两次以上	1	4	2	2	3	10	8
一周一次	13	33	12	32	11	4	39
少于一周一次	3	14	0	7	1	0	33
未与教师联系	0	0	0	1	0	0	0

	广告学	广播电视编导	录音艺术	动画	影视摄影与制作	摄影	数字媒体艺术
一周两次	0	2	1	6	0	0	6
一周两次以上	2	3	1	4	3	3	7
一周一次	1	0	1	1	0	1	2
少于一周一次	0	0	0	0	0	0	0
未与学生联系	0	0	0	0	0	0	0

图 5-6-27　各专业师生沟通频率对比图

同时，毕业创作（论文）过程中遇到的问题能得到指导教师及时答复的学生 262 人，占比 97%（各专业情况详见图 5-6-28）。



图 5-6-28　各专业毕业生遇到问题能得到指导教师及时答复情况

（三）毕业创作（论文）进度

为了解毕业创作（论文）进度，评估中心在学生问卷中设计了“毕业创作（论文）目前所处的阶段”1 道问题，在教师问卷中设计了“认为指导的学生毕业创作（论文）进度”1 道问题，进行了相关调查。

经学生问卷统计，在参与调查的 271 位毕业生中：已完成毕业创作（论文）初稿阶段的学生 102 人，占比 37.64%；中期检查准备阶段的学生 95 人，占比 35.06%；文献综述与开题准备阶段的学生 36 人，占比 13.28%；其他阶段的学生 18 人，占比 6.64%；指导教师下达任务书阶段的学生 17 人，占比 6.27%；选题阶段的学生 3 人，占比 1.11%（详见图 5-6-29、图 5-6-30）。

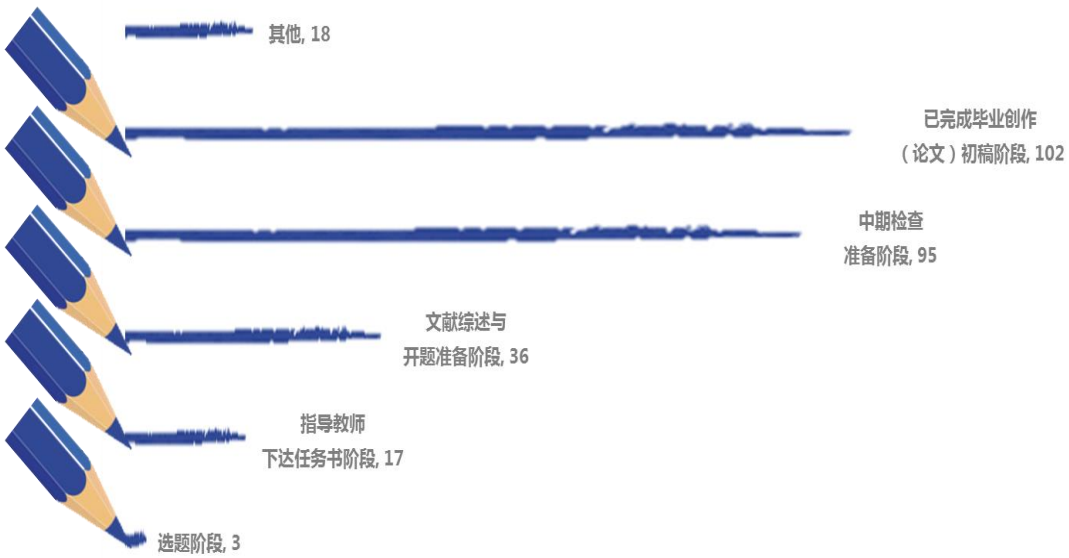


图 5-6-29　学生毕业创作（论文）目前所处的阶段

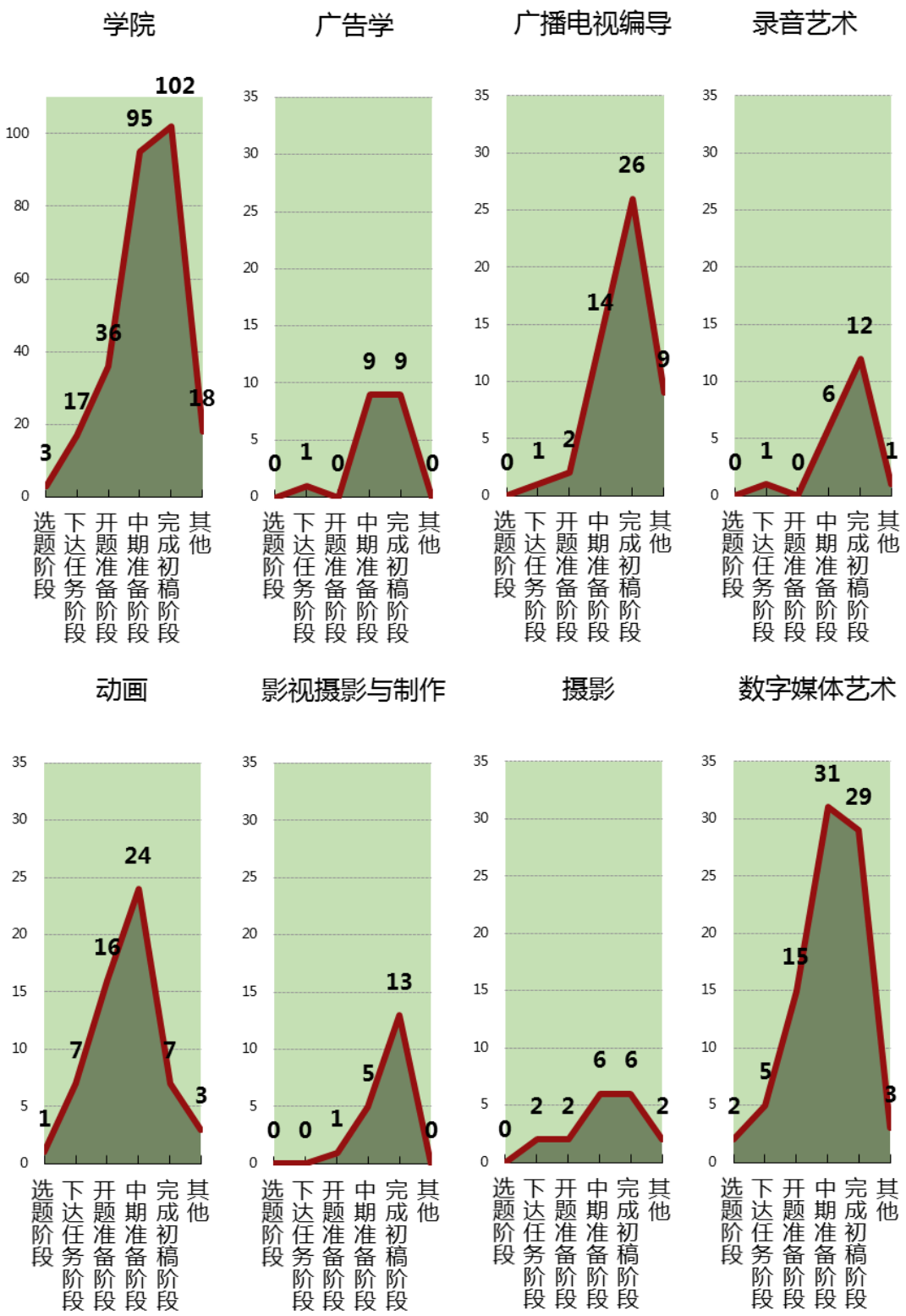


图 5-6-30 各专业学生毕业创作（论文）目前所处的阶段

经指导教师问卷统计，在传媒学院参与调查的 44 位指导教师中:认为毕业创作(论文)进度正常的指导教师 26 人，占比 59.1%；认为比较缓慢的指导教师 17 人，占比 38.6%；认为非常缓慢的指导教师 1 人，占比 2.3%；认为非常超前和比较超前的指导教师 0 人（详见图 5-6-31）。

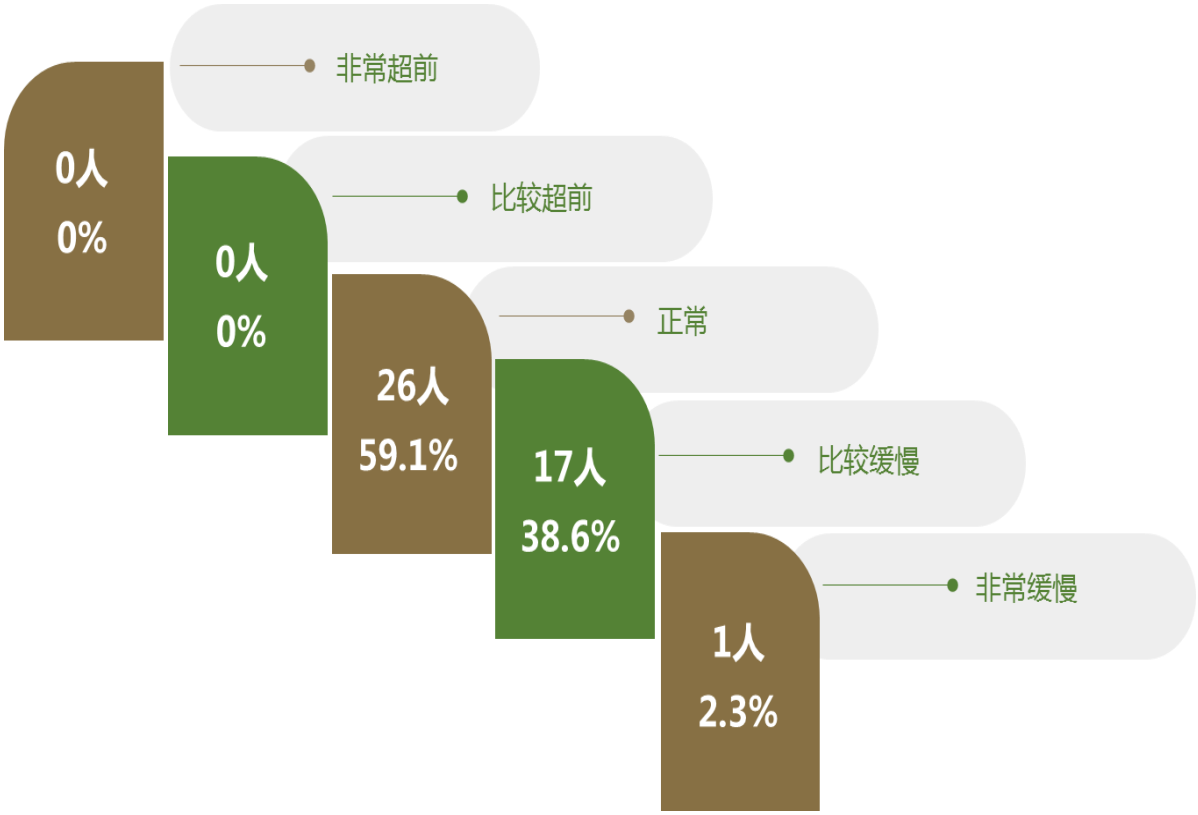


图 5-6-31　教师认为指导的学生毕业创作（论文）进度

同时，传媒学院各专业指导教师在认为自己指导的本专业毕业创作（论文）进度方面，存在一定的差异，各专业教师认为自己指导的学生毕业创作（论文）进度情况详见图 5-6-32。

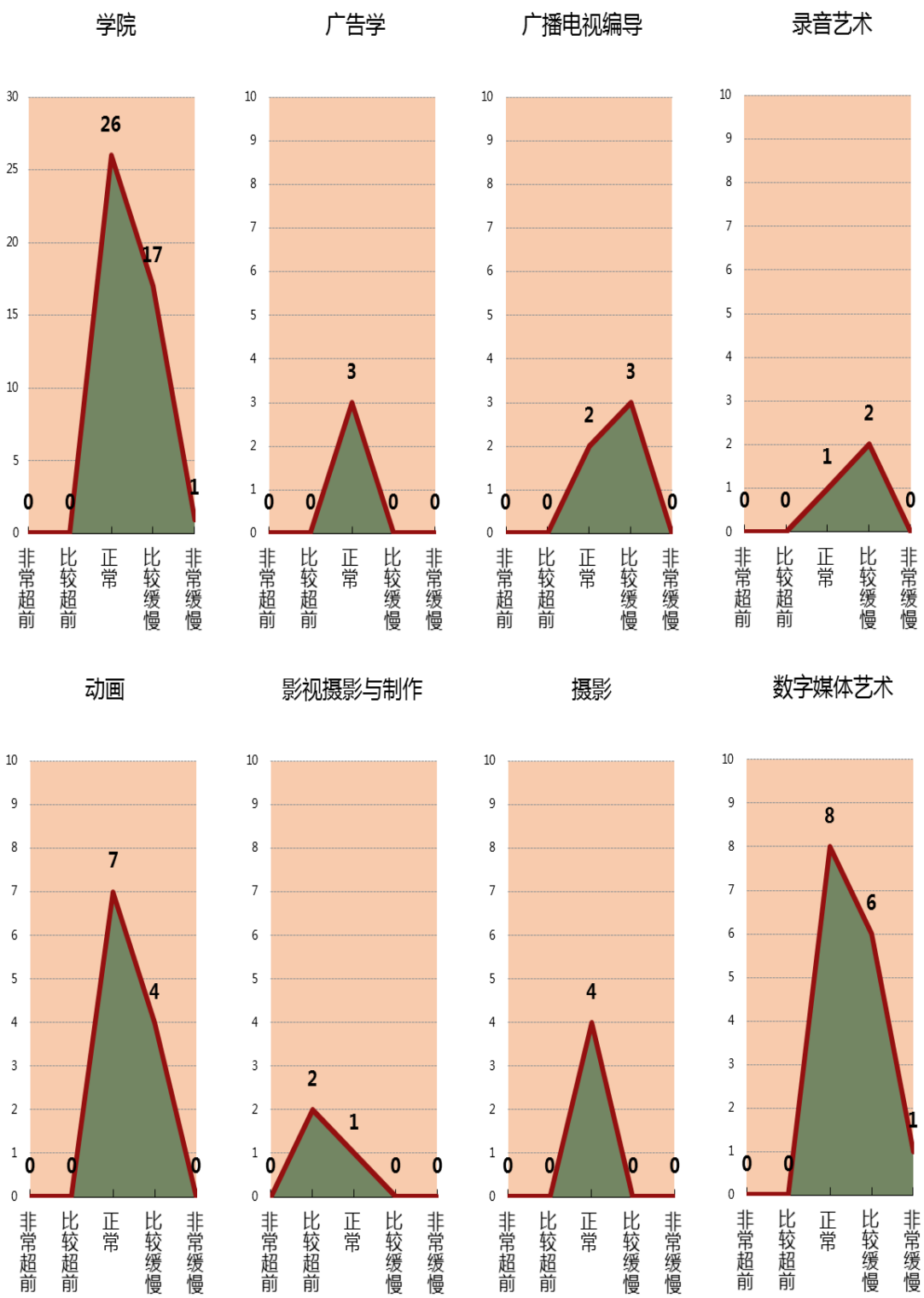


图 5-6-32 各专业教师认为指导的学生毕业创作（论文）进度

为了解毕业创作（论文）跟不上进度的原因，评估中心在毕业生问卷和指导教师问卷中各设计了 1 道相关问题进行了调查。

经学生问卷统计，认为毕业创作（论文）处于正常进度的学生 151 人，占比 55.7%。

学生认为跟不上进度的原因依次为：认为缺少必要的参考资料的占比 27.1%;认为缺少必要的设备工具的占比 17.6%;认为需要在校外单位进行毕业创作或其他取材活动的占比 13.3%；认为缺少教师指导监督的占比 12.9%；认为需要实验实践或现场排练的占比 11.8%；认为上网不便，无法开展工作的占比 11%；认为其他原因的占比 6.3%（详见图 5-6-33、图 5-6-34）。

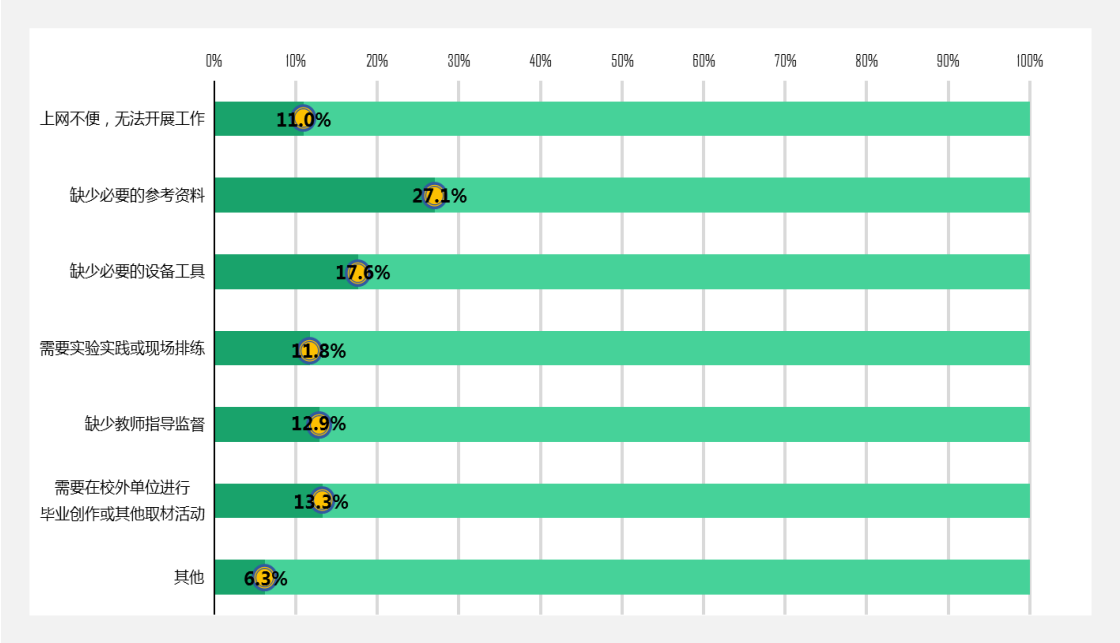


图 5-6-33　学生认为跟不上进度的原因

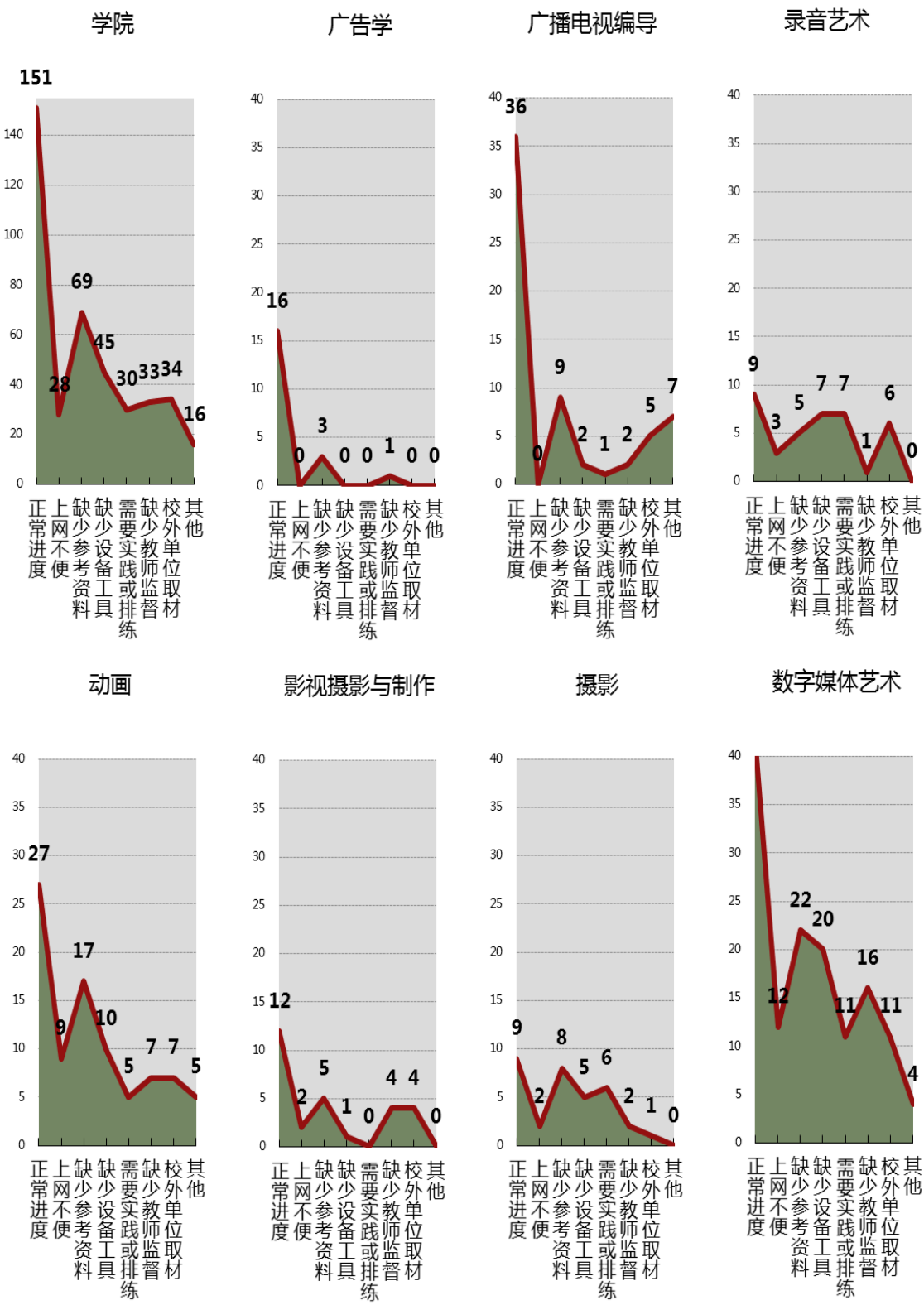


图 5-6-34 各专业学生认为跟不上进度的原因

经教师问卷统计，指导教师认为自己指导的毕业创作（论文）处于正常进度的教师 22 人，占比 50%。

参与调查的指导教师认为跟不上进度的原因依次为：认为学生需要实验实践或现场排练的占比 27.6%；认为学生缺少必要的参考资料的占比 22.4%；认为需要在校外单位进行毕业创作或其他取材活动的占比 17.2%；认为学生在家上网不便，无法开展工作的占比 10.3%；认为学生自身不投入的占比 10.3%；认为其他原因的占比 10.3%；认为学生缺少必要的设备工具的占比 1.7%（详见图 5-6-35、图 5-6-36）。

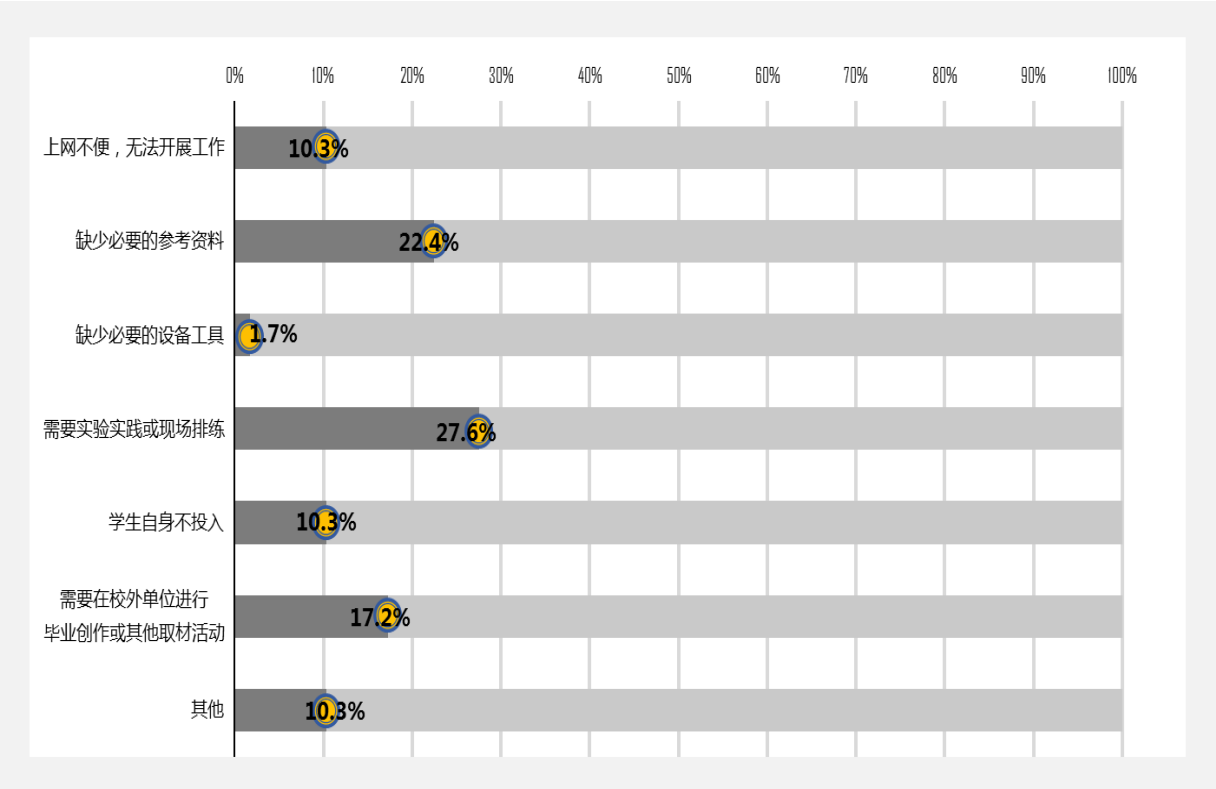


图 5-6-35　教师认为跟不上进度的原因

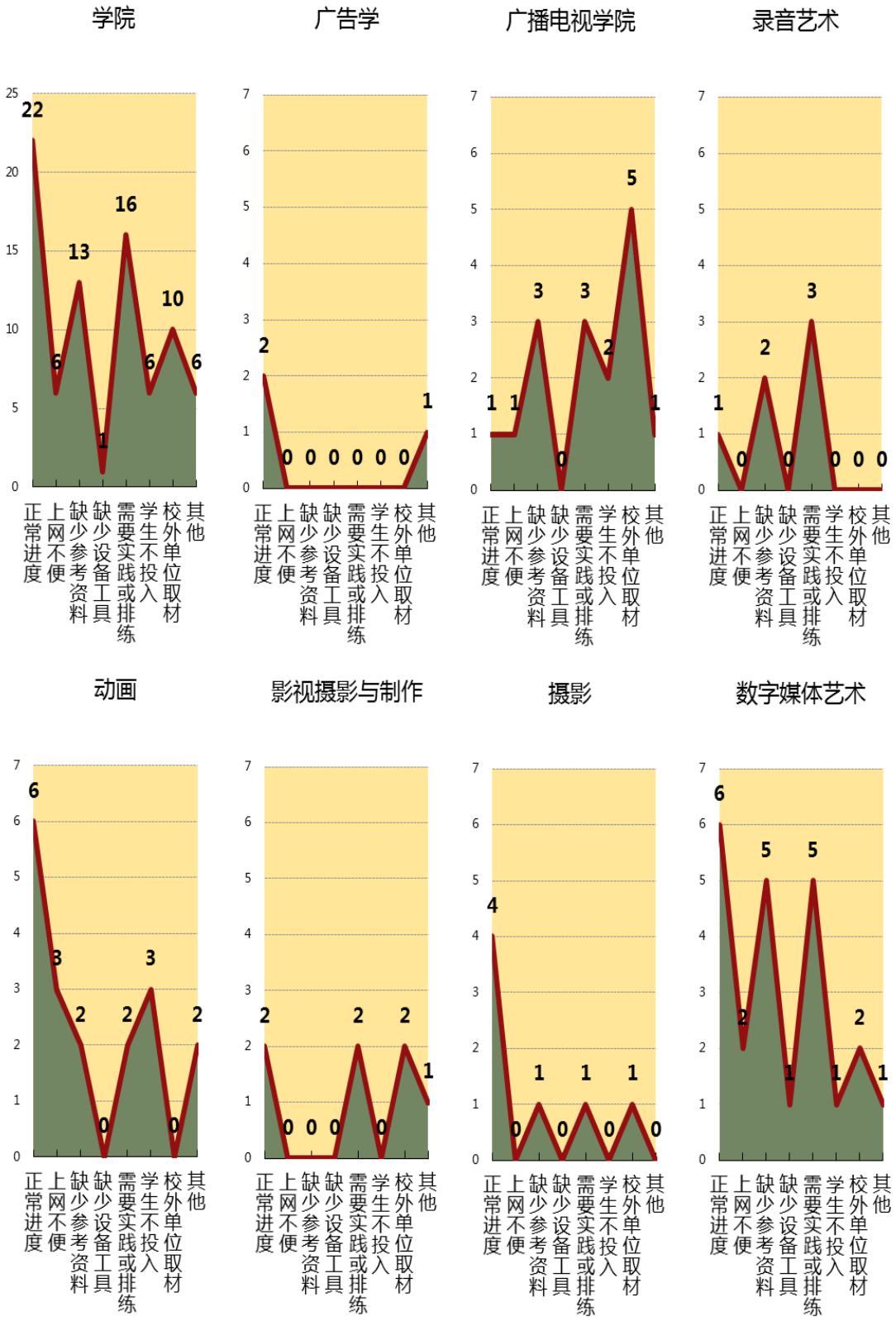


图 5-6-36 各专业教师认为跟不上进度的原因

（四）毕业创作（论文）满意度

为了解师生对毕业创作（论文）满意度情况，评估中心在学生问卷和教师问卷中分别从毕业创作（论文）开展方式和安排、毕业创作（论文）实施进展和效果两个方面各设计2道问题进行了调查。

经统计，毕业创作（论文）开展方式和安排方面，在参与调查的271位毕业生中：非常满意的学生41人，占比15.1%；满意的学生82人，占比30.3%；一般的学生133人，占比49.1%；不满意的学生10人，占比3.7%；非常不满意的学生5人，占比1.8%（详见图5-6-37）。

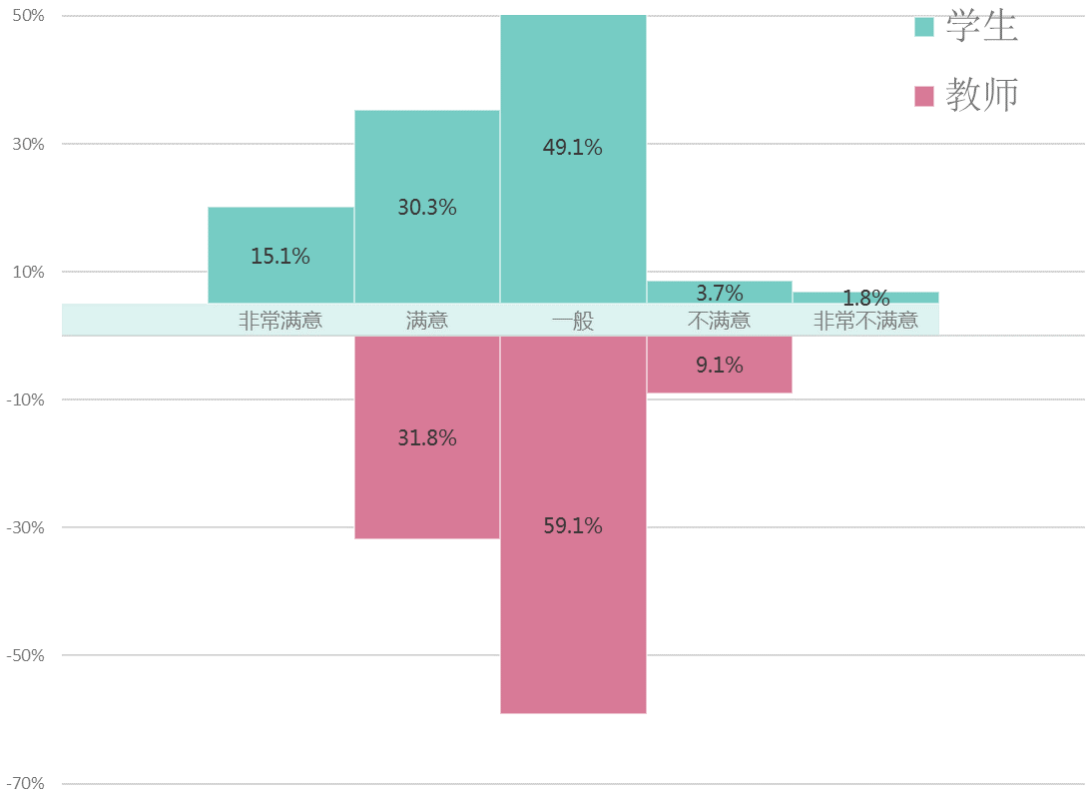


图5-6-37 毕业创作（论文）开展方式和安排满意度师生对比图

在参与调查的44位指导教师中:满意的指导教师14人，占比31.8；一般的指导教师26人，占比59.1%；不满意的指导教师4人，占比9.1%；非常满意和非常不满意的指导教师0人（各专业情况详见图5-6-38）。



	广告学	广播电视编导	录音艺术	动画	影视摄影与制作	摄影	数字媒体艺术
非常满意	6	11	2	6	4	4	8
满意	10	23	6	11	7	4	21
一般	3	17	12	37	8	10	46
不满意	0	0	0	3	0	0	7
非常不满意	0	1	0	1	0	0	3

	广告学	广播电视编导	录音艺术	动画	影视摄影与制作	摄影	数字媒体艺术
远超过往届效果	0	0	0	0	0	0	0
超过往届效果	0	0	0	0	0	1	0
同等	2	2	2	9	1	1	7
不如往届效果	1	3	1	2	1	2	8
远不如往届效果	0	0	0	0	1	0	0

图5-6-38　各专业毕业创作（论文）开展方式和安排满意度师生对比图

毕业创作（论文）实施进展和效果方面，毕业生和指导教师均认为效果一般的占比最多。

其中，参与调查的271位毕业生中：非常满意的学生30人，占比11.1%；满意的学生68人，占比25.1%；一般的学生149人，占比55%；不满意的学生20人，占比7.4%；非常不满意的学生4人，占比1.5%。

参与调查的44位指导教师中：满意的指导教师12人，占比27.3%；一般的指导教师26人，占比59.1%；不满意的指导教师6人，占比13.6%；非常满意和非常不满意的指导

教师 0 人（详见图 5-6-39、图 5-3-40）。

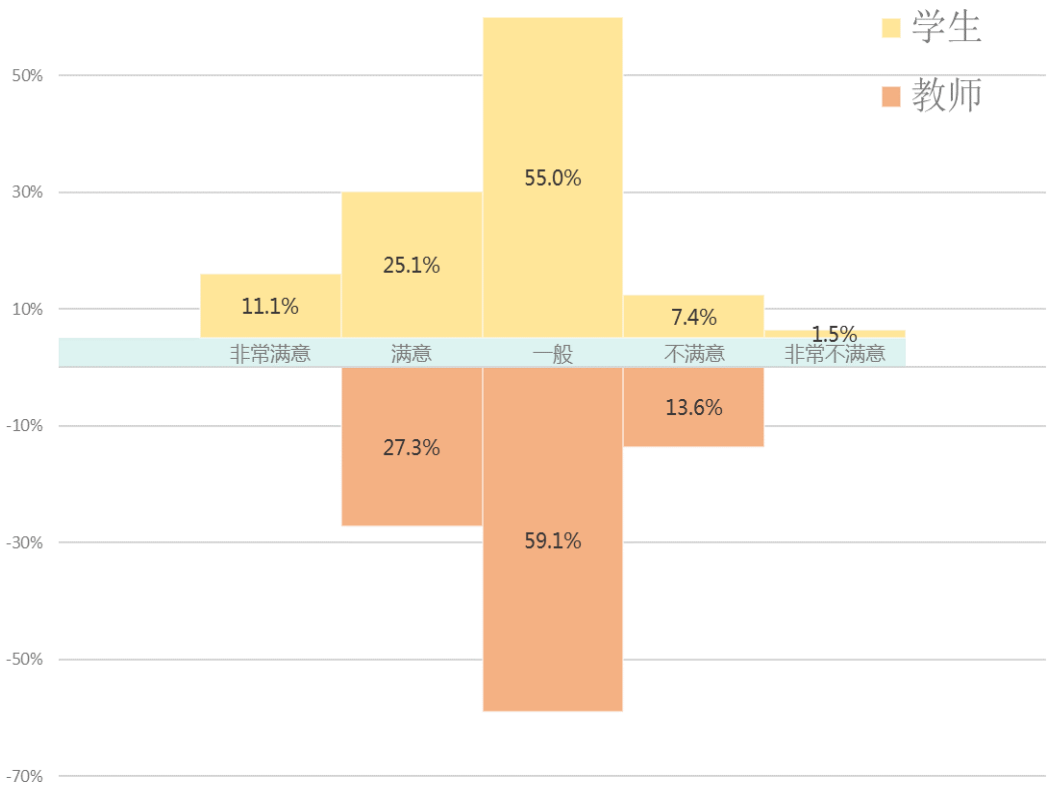


图 5-6-39　毕业创作（论文）实施进展和效果满意度师生对比图

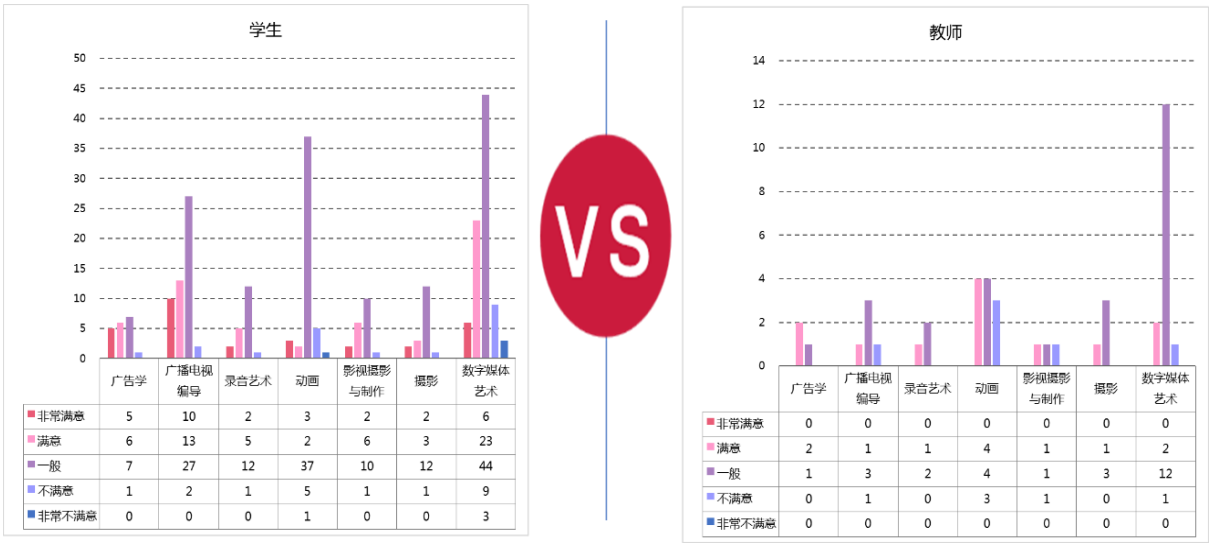


图 5-6-40　各专业毕业创作（论文）实施进展和效果满意度师生对比图

附录 7：

流行音乐学院毕业生在线教学调查分析报告[①]

流行音乐学院现有本科校内专业点 3 个，其中有 2020 届本科毕业生的 3 个，分别是：音乐学、音乐表演、作曲与作曲技术理论。学院合计 2020 届本科毕业生 123 人，毕业创作（论文）指导教师 45 人（各专业情况详见图 5-7-1）。



图 5-7-1 流行音乐学院毕业创作（论文）师生情况

自 2020 年 3 月 2 日开展毕业生在线教学以来，一个月时间里，学院共有 17 位授课教师为 2020 届本科毕业生开设在线课程（不含毕业创作[论文]）18 门、19 门次，涉及毕业

[①] 分析报告中的所有数据均来自该学院及相关专业填报的月度报表和学院师生提交的调查问卷。同时，限于时间和篇幅，分学院报告侧重汇总调研结果，未作进一步数据分层分类比对和文字深入分析。

生 56 人次（参见图 5-7-2）。

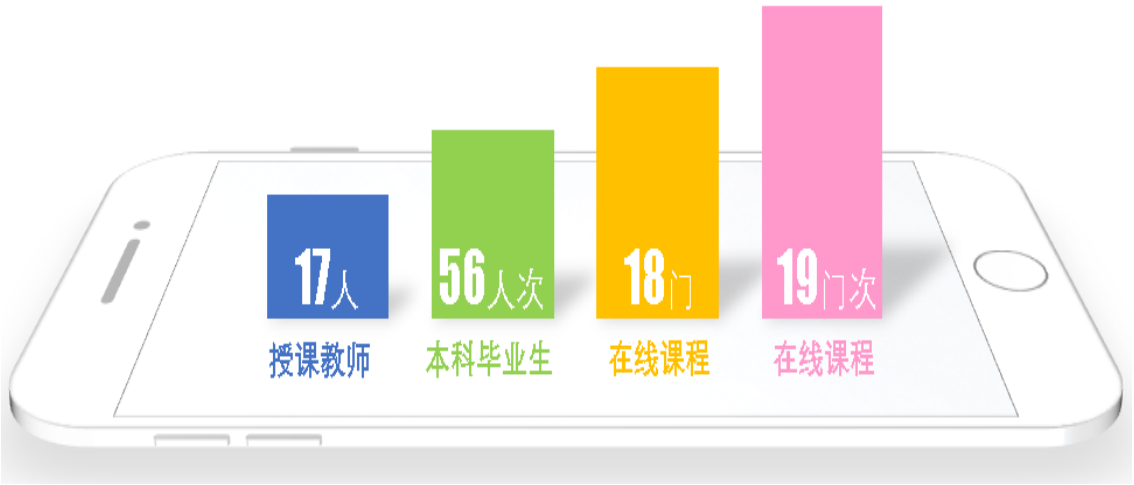


图 5-7-2 流行音乐学院毕业班在线课程情况

同时，学院共有 45 位毕业创作（论文）指导教师，指导 123 位本科毕业生顺利推进了 123 个毕业论文课题和 51 个毕业创作（设计、汇报）课题的有序开展（各专业情况详见图 5-7-3）。

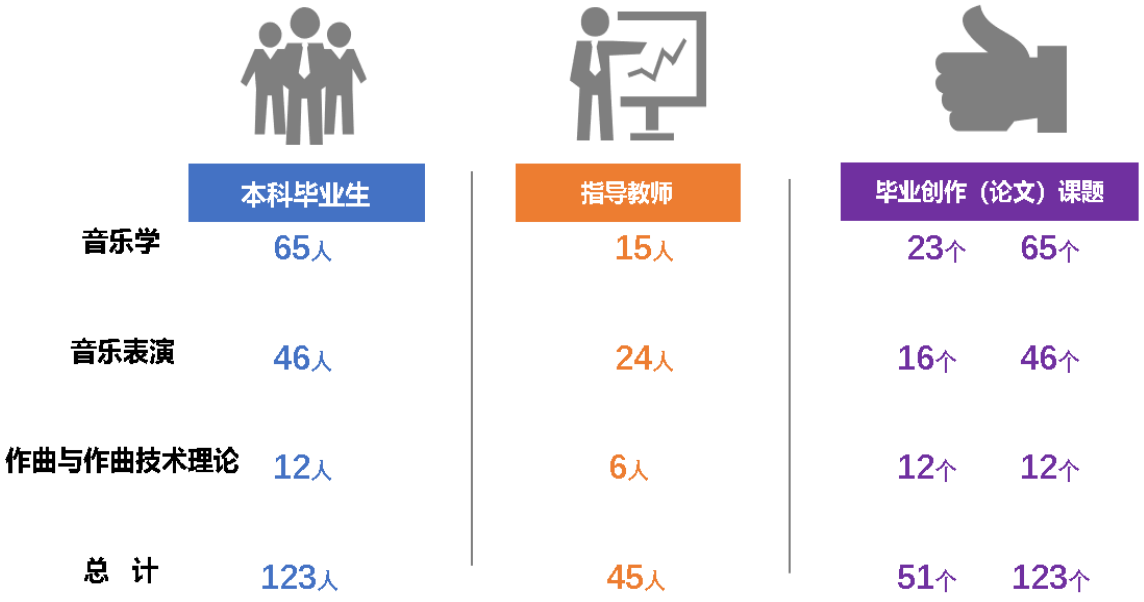


图 5-7-3 流行音乐学院毕业创作（论文）课题情况

一 毕业创作（论文）调查情况

2020 年 4 月 1 日——8 日，流行音乐学院共有 33 位毕业创作（论文）指导教师和 72 位本科毕业生参与了评估中心组织的 2020 届本科毕业创作(论文)开展情况问卷调查，分别占比 73%和 59%（各专业情况详见图 5-7-4）。

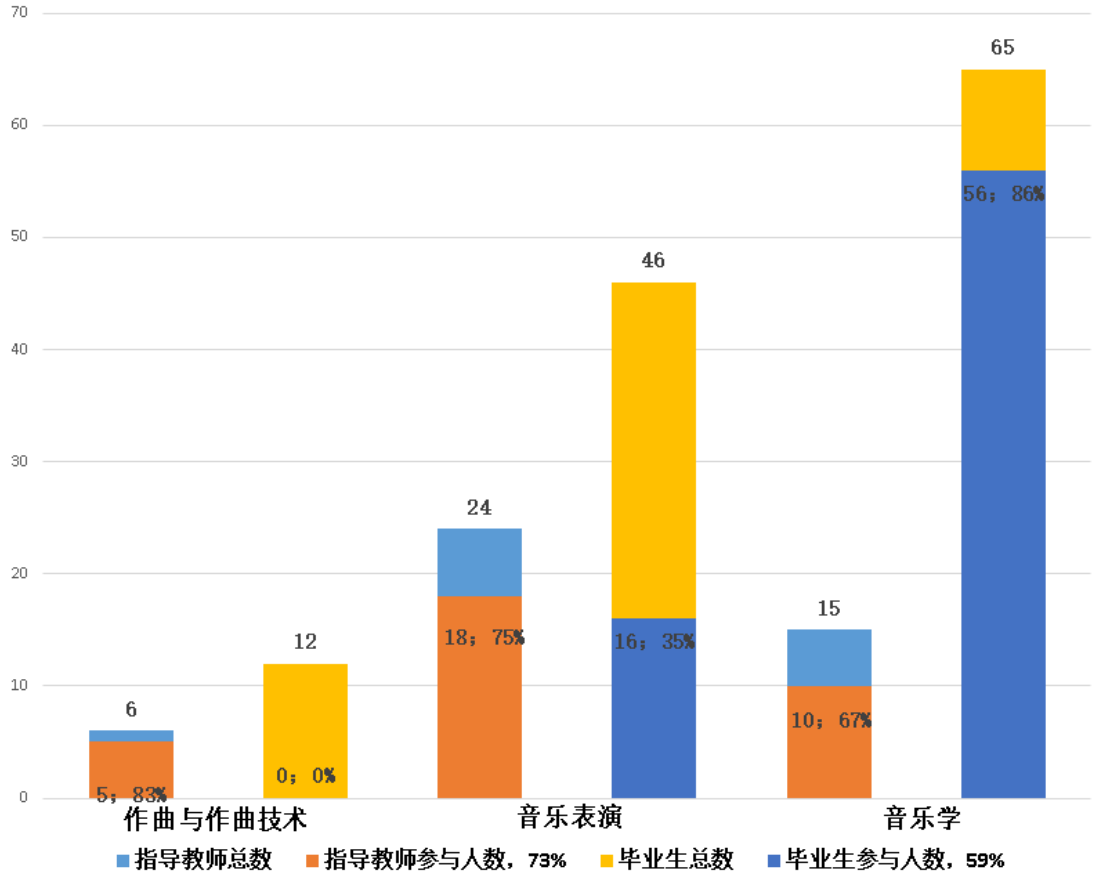


图 5-7-4 流行音乐学院毕业创作（论文）问卷调查参与率

调查结束后，评估中心对 105 份有效问卷（其中：教师 33 份，学生 72 份）进行了统计整合，分析如下：

（一）参与调查的教师情况

1. 教师性别分布

参与调查的指导教师中，男性教师 18 人、女性教师 15 人，分别占比 55%和 45%（详见图 5-7-5）。

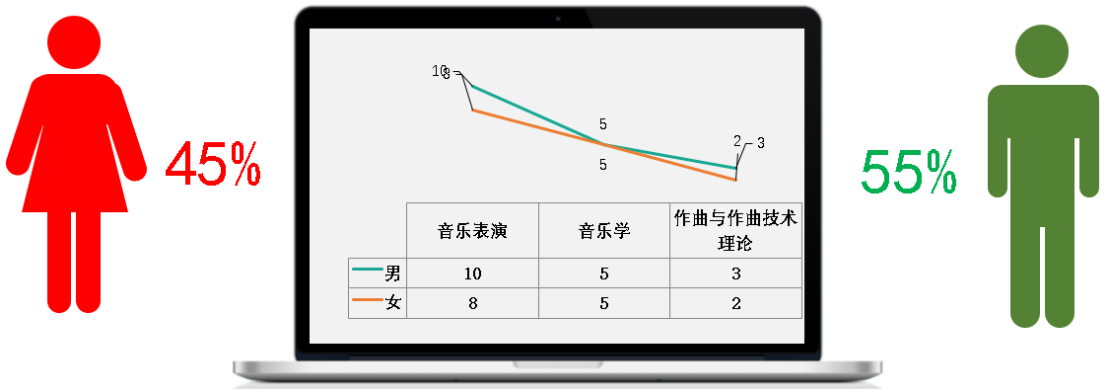


图 5-7-5 流行音乐学院参与调查教师性别分布情况

2. 教师年龄分布

参与调查的指导教师中：35 岁及以下 9 人，占比 27%；36-45 岁 20 人，占比 61%；46-55 岁 3 人，占比 9%； 55 岁以上 1 人，占比 3%（参见图 5-7-6）。

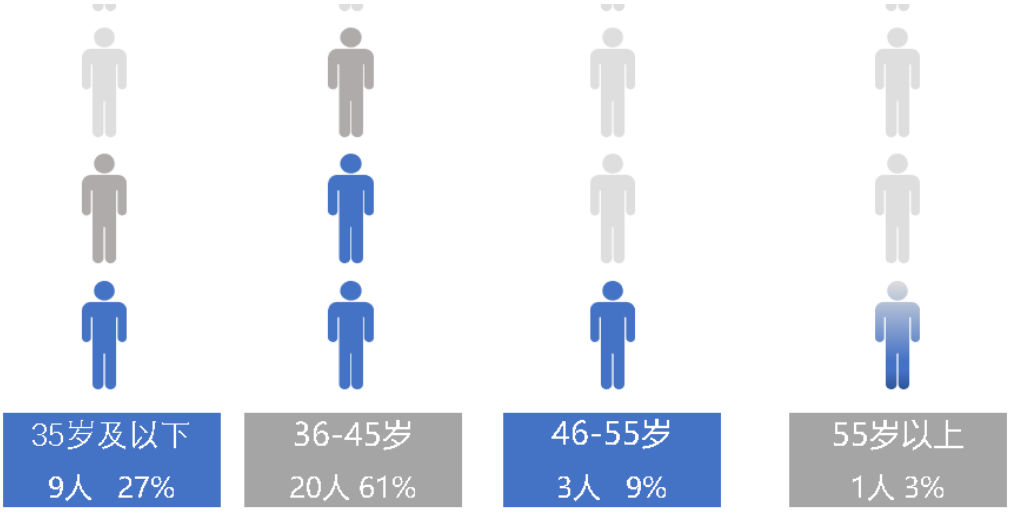


图 5-7-6 流行音乐学院参与调查教师年龄分布情况

3. 教师专业分布

参与调查的教师中：音乐学专业 10 人，占比 30%；音乐表演专业 18 人，占比 55%；作曲与作曲技术理论专业 5 人，占比 15%（参见图 5-7-7）。

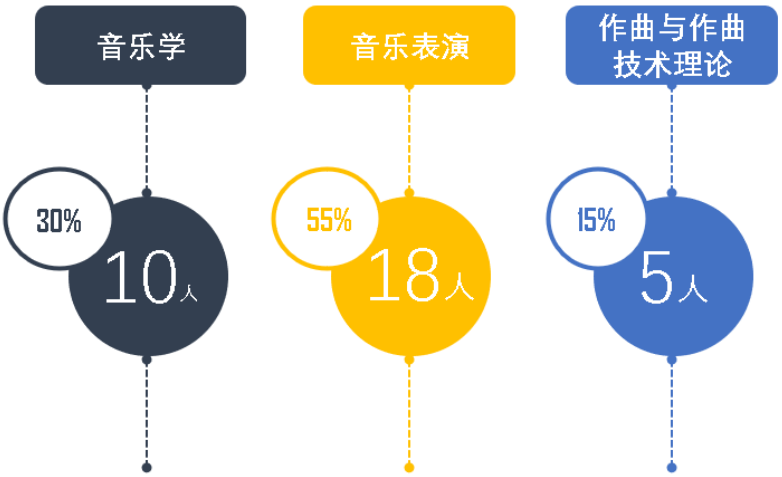


图 5-7-7 流行音乐学院参与调查教师专业分布情况

4. 教师职称分布

参与调查的教师中：副教授 7 人，占比 21%；讲师 14 人，占比 43%；其他中级 1 人，占比 3%；助教 8 人，占比 24%；未评级 3 人，占比 9%（参见图 5-7-8）。

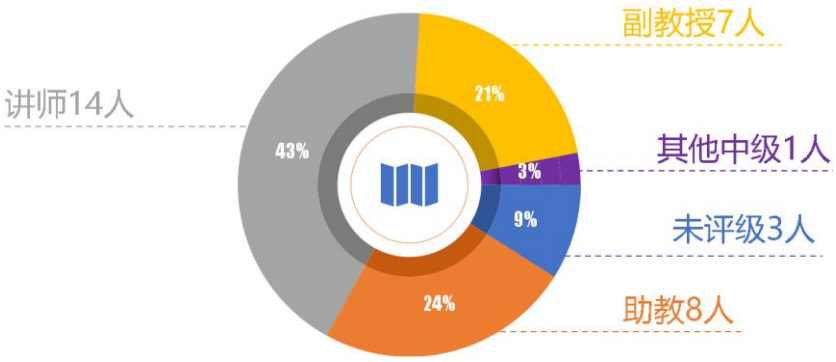


图 5-7-8 流行音乐学院参与调查教师职称分布情况

5. 教师承担工作情况

参与调查的指导教师中：只承担毕业论文指导的老师 15 人，占比 45%；只承担毕业创作（设计、汇报）指导的老师 3 人，占比 9%；同时承担毕业论文和毕业创作（设计、汇报）指导的老师 15 人，占比 45%（参见图 5-7-9）。

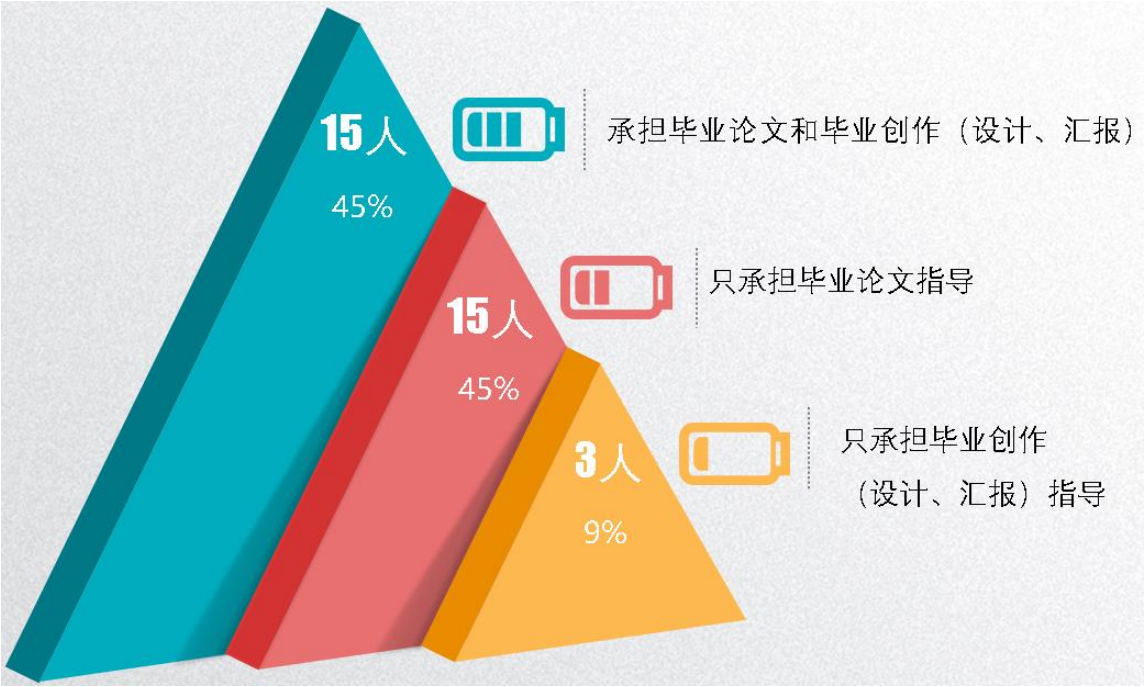


图 5-7-9 流行音乐学院指导教师承担工作情况

6. 教师指导学生情况

流行音乐学院毕业生在线教学月报表显示：学院共有毕业创作（论文）指导教师 45 人、2020 届本科毕业生 123 人，教师人均指导毕业生 2.7 人。其中，音乐学专业教师人均指导毕业生人数最多，为 4.3 人（各专业情况详见图 5-7-10）。

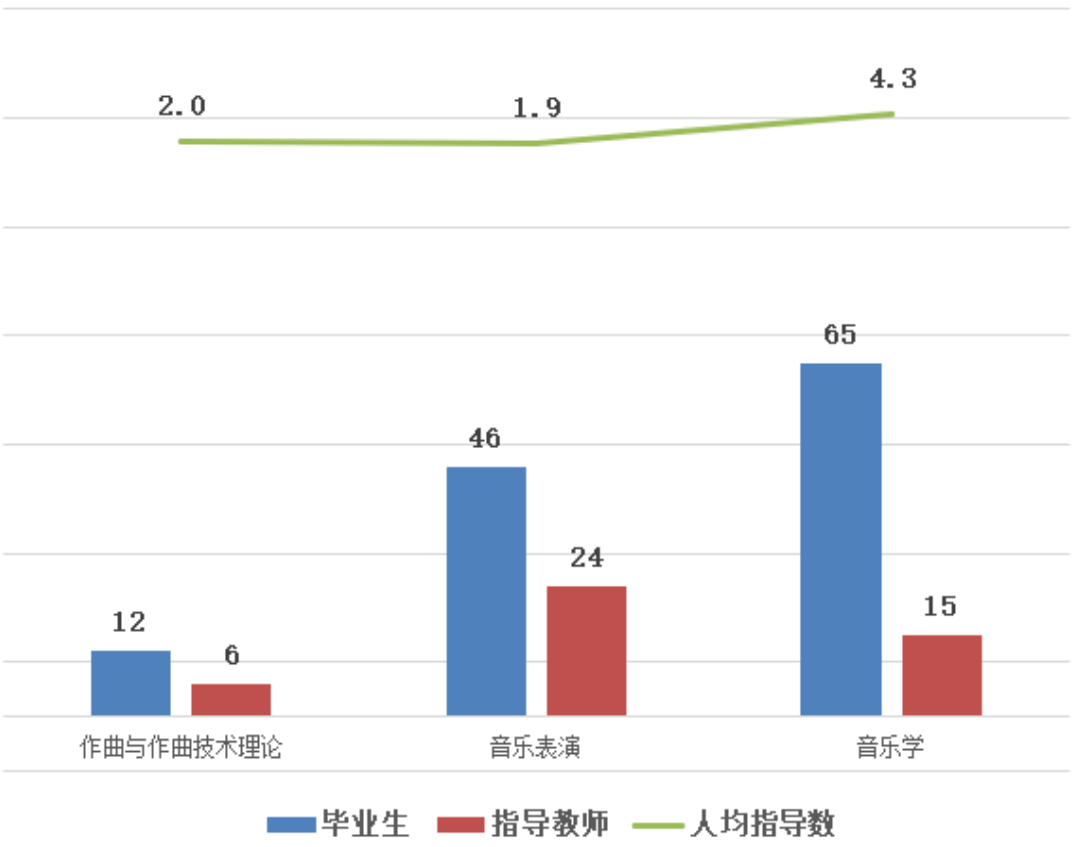


图 5-7-10 流行音乐学院教师指导学生情况

参与调查的教师中，个人指导毕业生人数最高的来自音乐学专业，指导学生 15 人。同时，参与调查的教师中，个人指导毕业生人数超过 10 人的合计 4 位，均来自音乐学专业。

（二）参与调查的学生情况

1. 学生性别分布

参与调查的毕业生中，男性学生 28 人、女性学生 44 人，分别占比 39%和 61%（详见图 5-7-11）。



图 5-7-11 流行音乐学院参与调查学生性别分布情况

2. 学生专业分布

参与调查的毕业生中，音乐学专业 56 人、音乐表演专业 16 人、作曲与作曲技术理论专业 0 人（参见图 5-7-12）。



图 5-7-12 流行音乐学院参与调查学生专业分布情况

3. 学生地域分布

经统计：流行音乐学院参与调查的毕业生中，居住在城市的 63 人，占比 88%；居住在城镇的 6 人，占比 8%；居住在农村的 3 人，占比 4%（各专业情况详见图 5-7-13）。

专业	城市	城镇	农村
音乐表演	16	0	0
	100%	0%	0%
音乐学	47	6	3
	84%	11%	5%
作曲与作曲技术理论	0	0	0
	0%	0%	0%
合计	63	6	3
	88%	8%	4%

图 5-7-13 流行音乐学院参与调查学生所在区域分布情况

同时，从问卷填写 IP 所处的地理位置看，参与调查的毕业生来自全国 12 个省（市、自治区）。另外，1 位学生在美国（详见图 5-7-14）。



图 5-7-14 流行音乐学院参与调查学生所在省市分布情况

4. 学生课题来源

经统计，流行音乐学院参与调查的毕业生中：有 1 人的毕业创作（论文）课题来源于指导教师科研、展演项目，占比 1%；有 10 人的毕业创作（论文）课题是指导教师拟定的，占比 14%；有 61 人的毕业创作（论文）课题是学生自主选择的，占比 85%（参见图 5-7-15）。



图 5-7-15 流行音乐学院参与调查学生课题来源情况

二 毕业创作（论文）调查结果

（一）在线教学影响情况

1. 指导教师感受情况

为了解疫情下的在线教学对毕业创作（论文）的影响情况，评估中心在教师问卷中设计了 3 道相关问题，分别是："因为实行在线教学，教师对本届毕业生的要求变化情况""教师认为本届毕业创作（论文）目前实施效果与往届相比如何""教师指导学生毕业创作（论文）过程中遇到的问题有哪些"。

经统计，在教师对本届毕业生的要求方面，流行音乐学院参与调查的 33 位指导教师中：认为很高于往届要求的 2 人，占比 6.1%；认为略高于往届要求 10 人，占比 30.3%；认

为同等要求 20 人，占比 60.6%；认为略低于往届要求 1 人，占比 3%；认为很低于往届要求的为 0 人（参见图 5-7-16）。

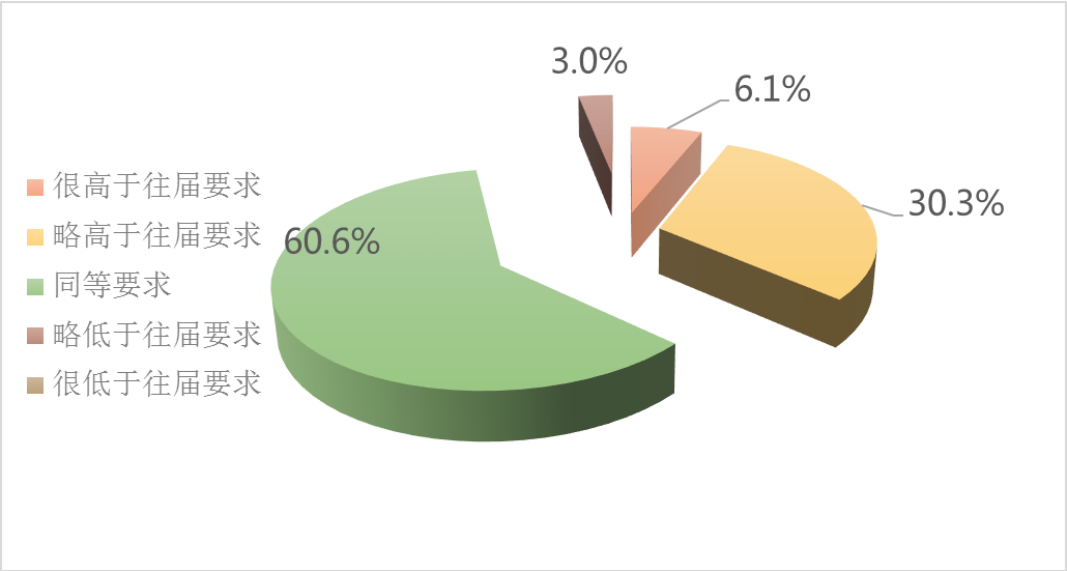
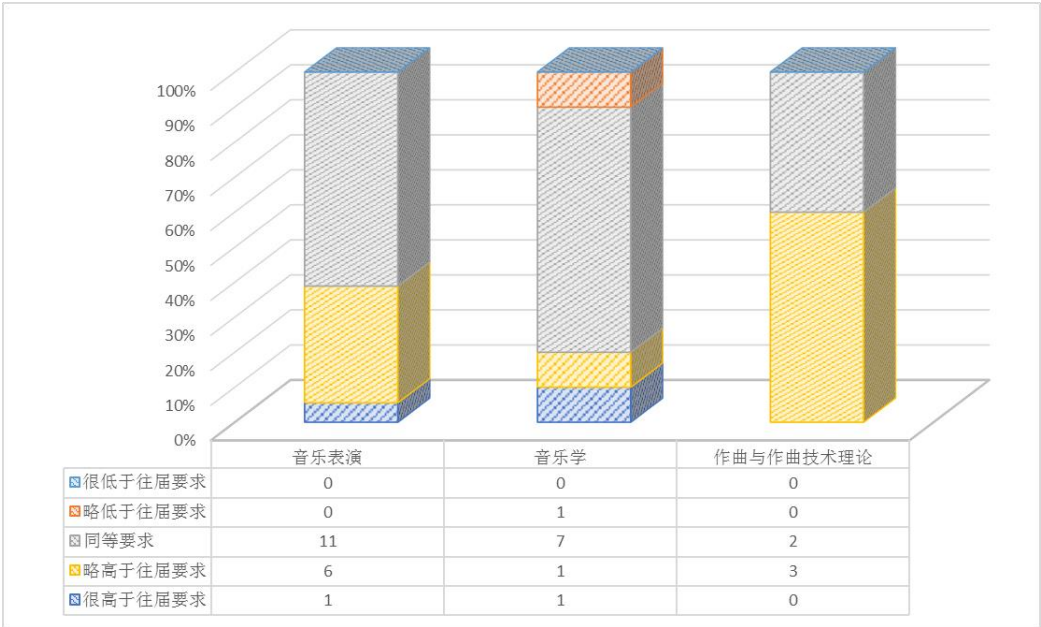


图 5-7-16　教师对本届毕业生要求情况

从不同专业教师角度分析，各专业教师对本届毕业生与往届要求对比方面数据存在明显差异（各专业情况详见图 5-7-17）。



	音乐表演	音乐学	作曲与作曲技术理论
很低于往届要求	0	0	0
略低于往届要求	0	1	0
同等要求	11	7	2
略高于往届要求	6	1	3
很高于往届要求	1	1	0

图 5-7-17　各专业教师对本届毕业生要求情况

在毕业创作（论文）实施效果与往届相比方面，超过往届效果的 4 人，占比 12.1%；认为与往届同等的 21 人，占比 63.6%；认为不如往届效果的 8 人，占比 24.2%；认为远超过往届效果和远不如往届效果的为 0 人（详见图 5-7-18、图 5-7-19）。

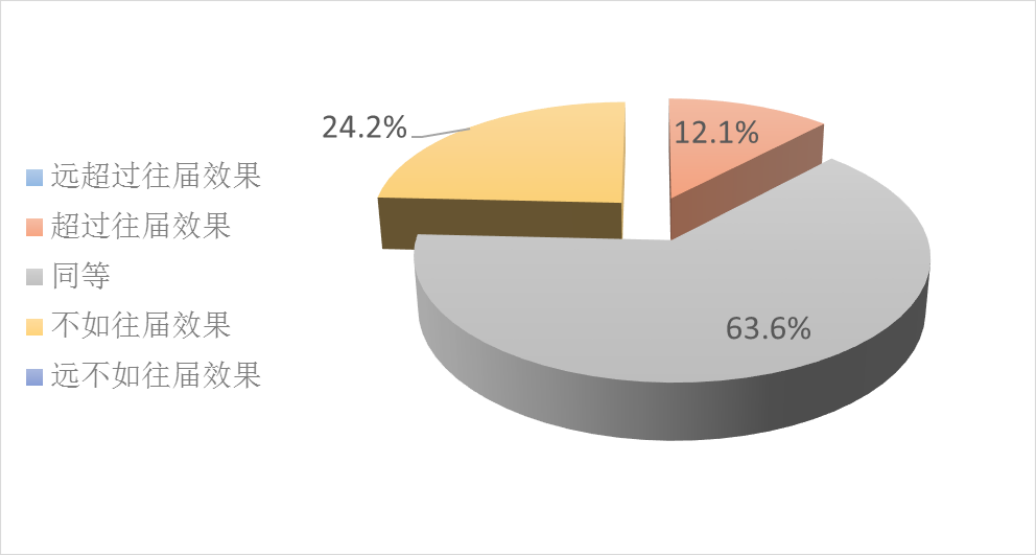
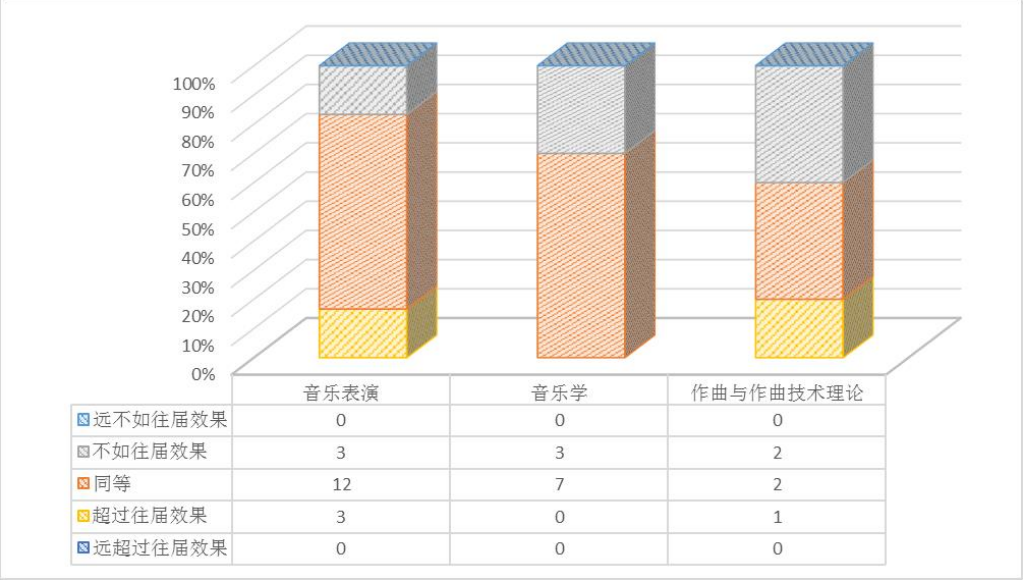


图 5-7-18　教师认为本届毕业创作（论文）实施效果



	音乐表演	音乐学	作曲与作曲技术理论
远不如往届效果	0	0	0
不如往届效果	3	3	2
同等	12	7	2
超过往届效果	3	0	1
远超过往届效果	0	0	0

图 5-7-19　各专业教师认为本届毕业创作（论文）实施效果

在指导学生毕业创作（论文）过程中遇到的问题层面，认为无法及时观测学生效果的最多，占比 28.6%。其次是文献资料不足、师生互动难以开展、网络硬件条件不足、无法与学生及时沟通联系、网络工具和技术不熟悉、其他、学校通知安排不能及时接收，分别占比 23.2%、14.3%、12.5%、8.9%、5.4%、5.4%、和 1.8%（详见图 5-7-20）。

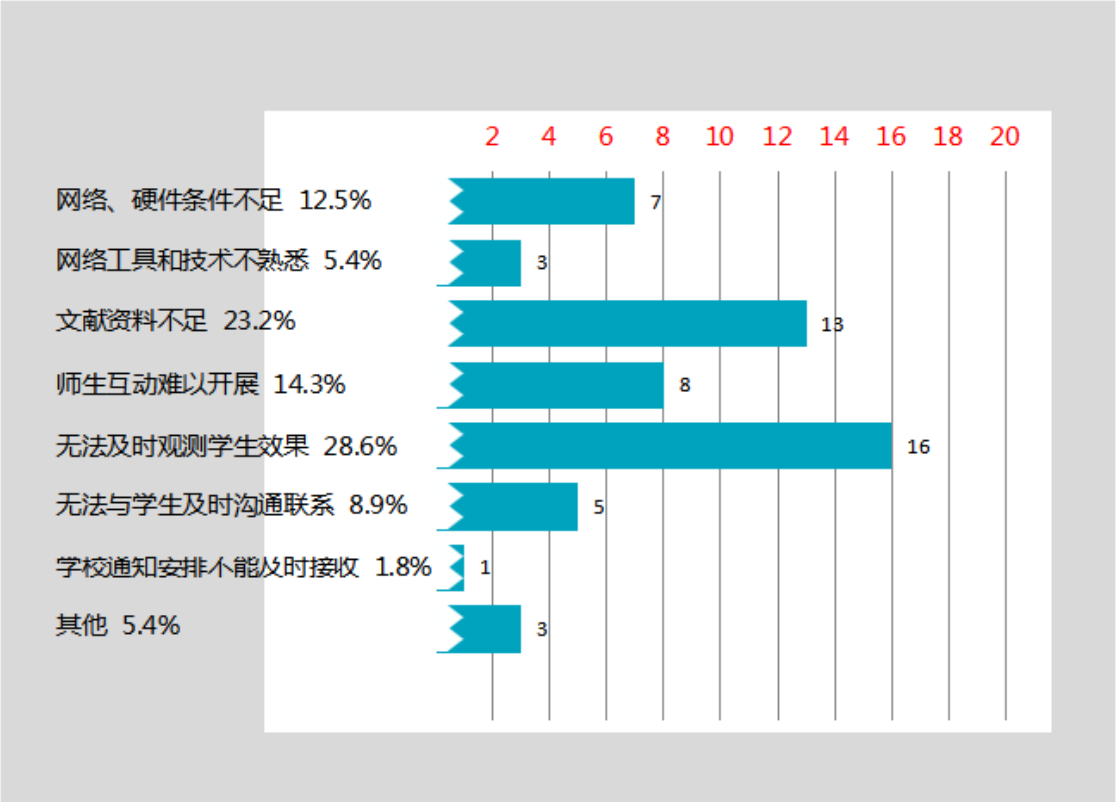


图 5-7-20 指导本届毕业创作（论文）过程中遇到的问题

2. 师生对返校的要求

评估中心在学生问卷和教师问卷中分别设计了 3 道和 1 道相关问题，来了解师生是否对返校进行毕业创作（论文）有迫切愿望和实际需求。

其中，学生问卷从愿望（是否希望返校线下开展毕业创作[论文]）、需求（毕业创作[论文]是否必须返校完成）两个层面做了意见调查。同时，调查了学生是否接受在线上进行毕业展演。

经统计，在参与调查的 72 位毕业生中：希望返校线下开展毕业创作(论文)的学生 35 人，占比 49%；认为必须返校完成毕业创作（论文）的学生 19 人，占比 26%（各专业情况详见图 5-7-21）。

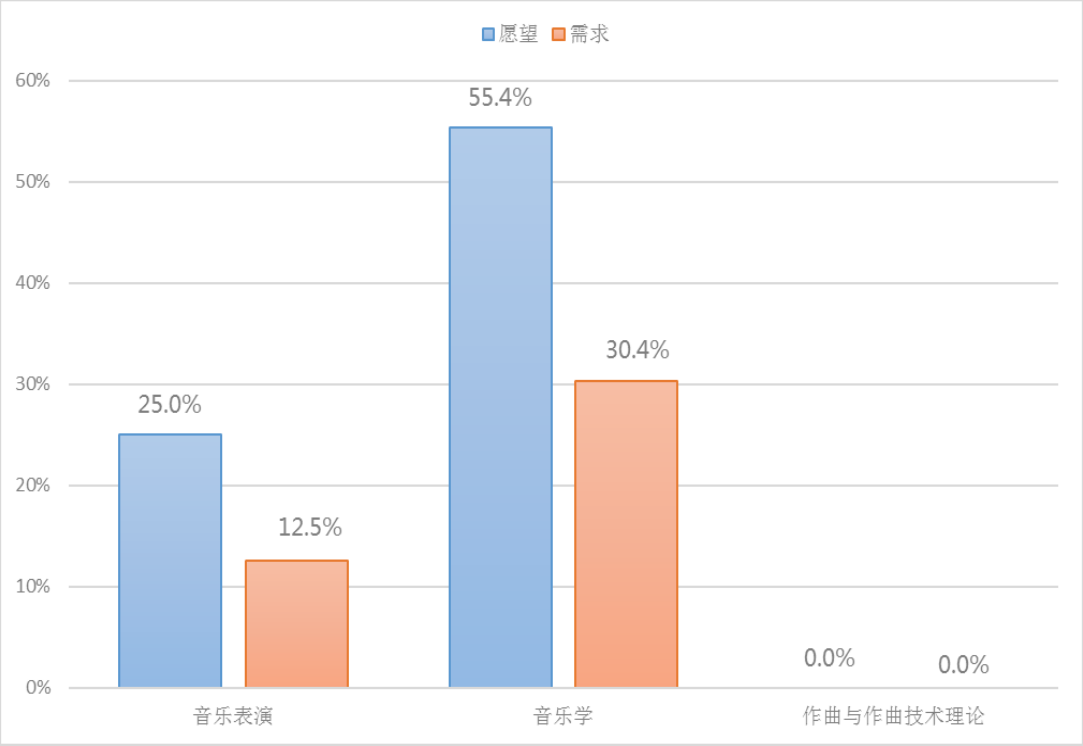


图 5-7-21　毕业生对返校进行毕业创作（论文）的愿望和需求比对图

同时，可以接受在线上进行毕业展演的学生 52 人，占比 72%（各专业情况详见图 5-7-22）。

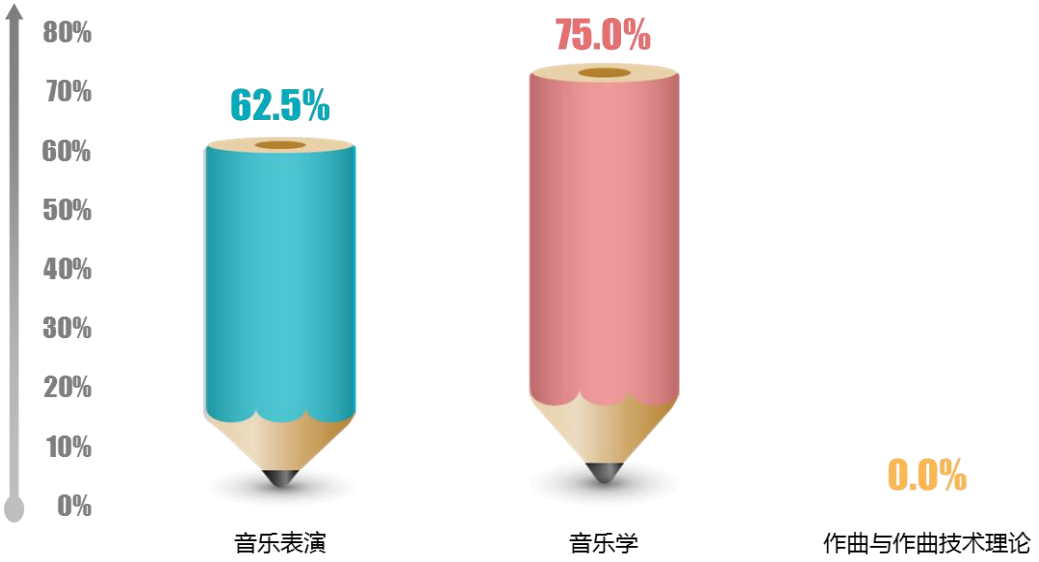


图 5-7-22　各专业毕业生可以接受在线上进行毕业展演情况

教师问卷则调查了“教师认为自己指导的毕业生是否必须回校线下开展毕业创作（论文）”。经统计，参与调查的 33 位指导教师中，认为自己指导的毕业生必须回校线下开展毕业创作（论文）的 13 人，占比 39%（各专业情况详见图 5-7-23）。

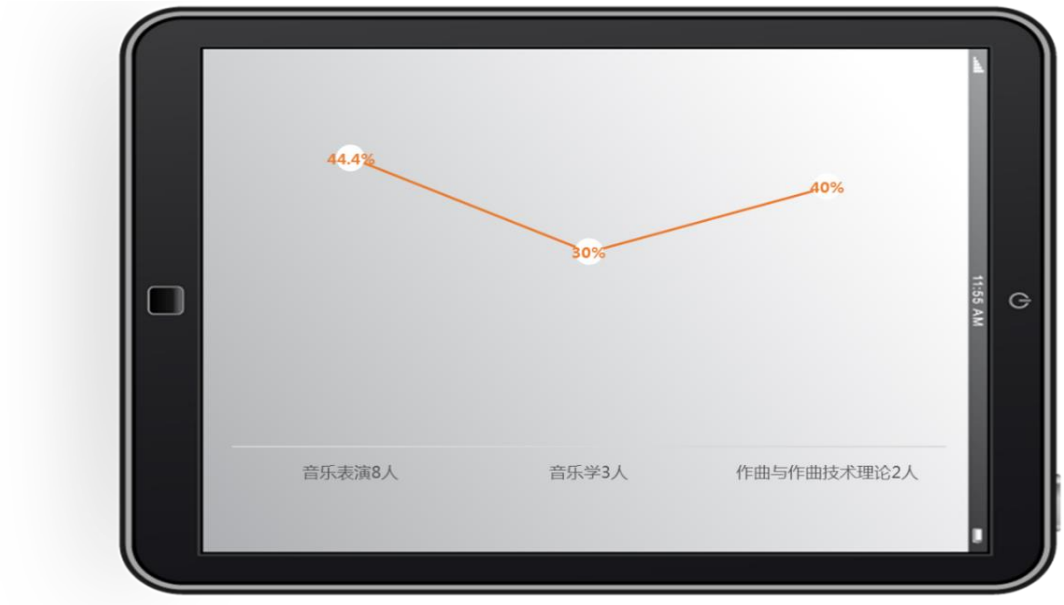


图 5-7-23　教师对返校进行毕业创作（论文）的需求

（二）师生在线沟通情况

为了解师生之间的在线沟通情况，评估中心在学生问卷和教师问卷中分别从沟通形式和沟通频率两个方面各设计了 2 道相关问题，另外，学生问卷增设了“毕业创作（论文）过程中遇到的问题能否得到指导教师及时答复”1 道问题。

经统计，在沟通形式层面，学生和指导教师使用最多的沟通方式为：通过 QQ 群/微信群进行沟通。其中，学生占比 54.5%，指导教师占比 41%（详见图 5-7-24）。

同时，未与指导教师联系的学生 0 人；未与学生联系的指导教师 0 人。

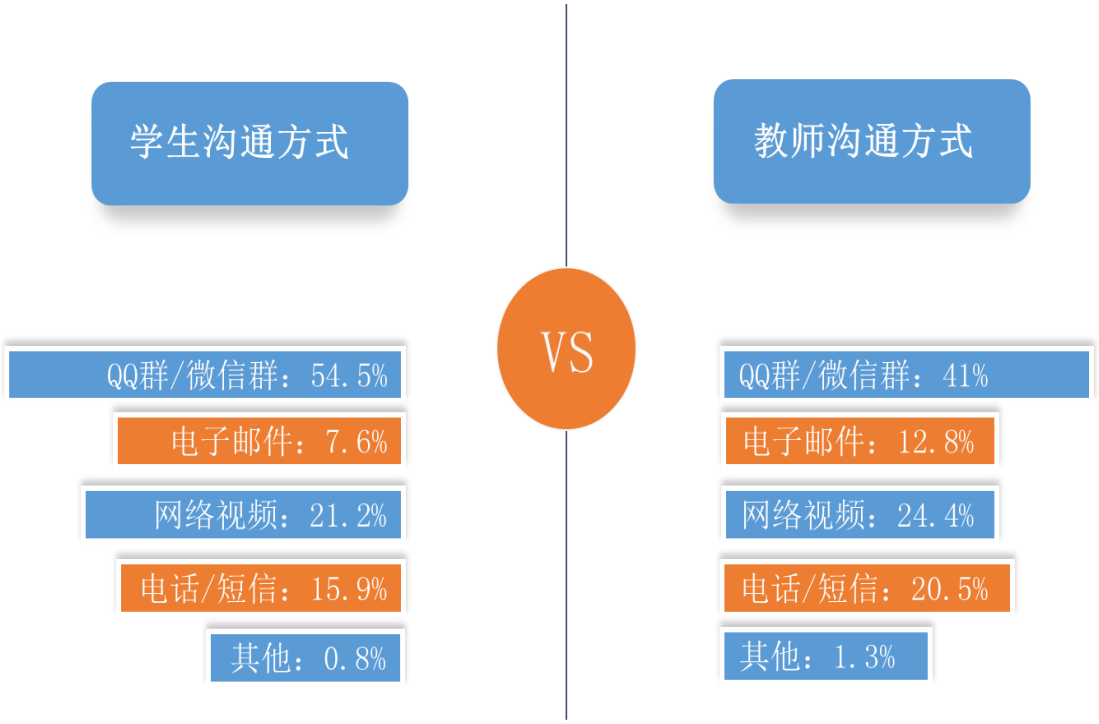


图 5-7-24　师生沟通方式对比图

除此之外，如图 5-7-24，学生使用的沟通方式依次为：通过网络视频进行沟通的学生占比 21.2%；通过电话/短信进行沟通的学生占比 15.9%；通过电子邮件进行沟通的学 生占比 7.6%；通过其他方式进行沟通的学生占比 0.8%。

教师使用的沟通方式依次为：通过网络视频进行沟通的指导教师占比 24.4%；通过电话/短信进行沟通的指导教师占比 20.5%；通过电子邮件进行沟通的指导教师占比 12.8%；通过其他方式进行沟通的指导教师占比 1.3%(详见图 5-7-24)。

从不同专业角度分析，各专业师生使用最多的沟通方式均为：通过 QQ 群/微信群进行沟通（各专业情况详见图 5-7-25）。

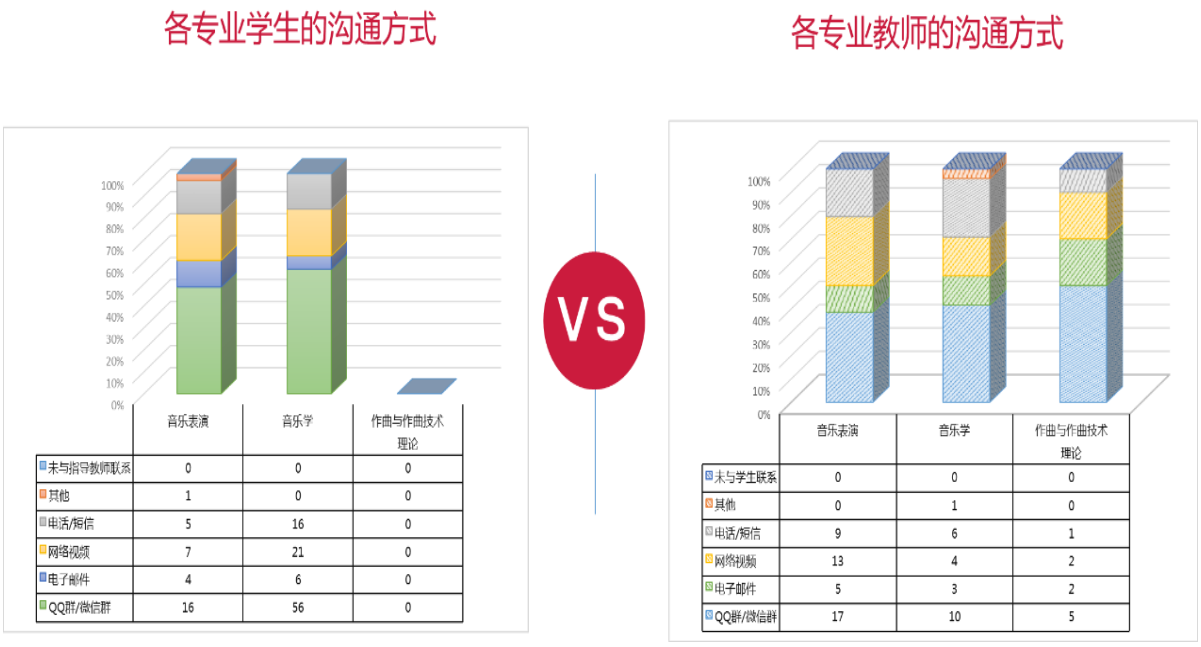


图 5-7-25　各专业师生沟通方式对比图

在沟通频率层面，学生最高的沟通频率为一周一次 35 人，占比 48.6%；指导教师最高的沟通频率为一周两次和一周两次以上各为 14 人，占比 42.4%。

同时，未与指导教师取得联系的学生 0 人；未与学生联系的指导教师 0 人。

除此之外，学生与教师的沟通频率依次为：一周两次的学生 21 人，占比 29.2%；一周两次以上的学生 12 人，占比 16.7%；少于一周一次的学生 4 人，占比 5.6%。

教师与学生的沟通频率依次为：一周一次的指导教师 5 人，占比 15.2%；少于一周一次的指导教师 0 人（详见图 5-7-26、图 5-7-27）。

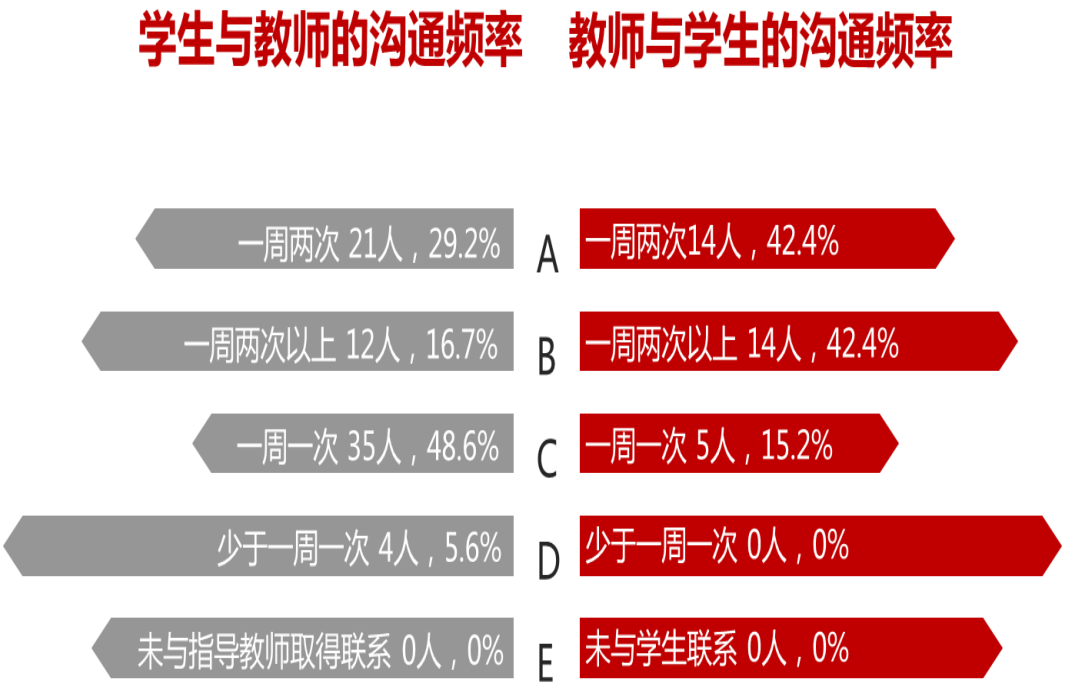


图 5-7-26　师生沟通频率对比图

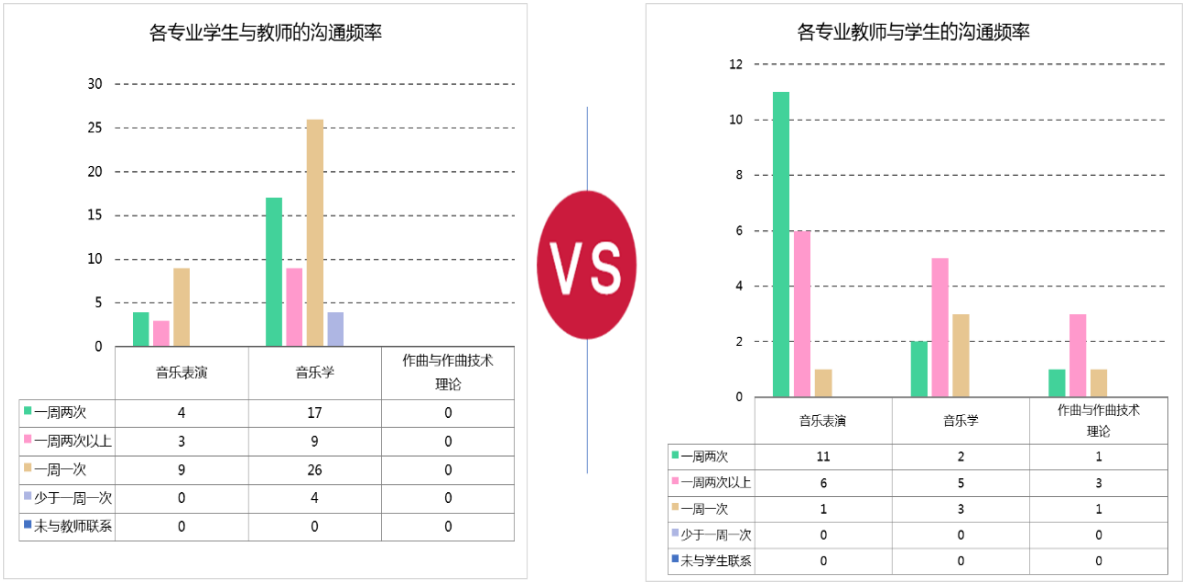


图 5-7-27　各专业师生沟通频率对比图

同时，毕业创作（论文）过程中遇到的问题能得到指导教师及时答复的学生 69 人，占比 96%（各专业情况详见图 5-7-28）。



图 5-7-28　各专业毕业生遇到问题能得到指导教师及时答复情况

（三）毕业创作（论文）进度

为了解毕业创作（论文）进度，评估中心在学生问卷中设计了“毕业创作（论文）目前所处的阶段”1 道问题，在教师问卷中设计了“认为指导的学生毕业创作（论文）进度”1 道问题，进行了相关调查。

经学生问卷统计，在参与调查的 72 位毕业生中：已完成毕业创作（论文）初稿阶段的学生 58 人，占比 80.6%；中期检查准备阶段的学生 10 人，占比 13.9%；文献综述与开题准备阶段的学生 0 人；选题阶段的学生 0 人；指导教师下达任务书阶段的学生 0 人；其他阶段的学生 4 人，占比 5.6%（详见图 5-7-29、图 5-7-30）。

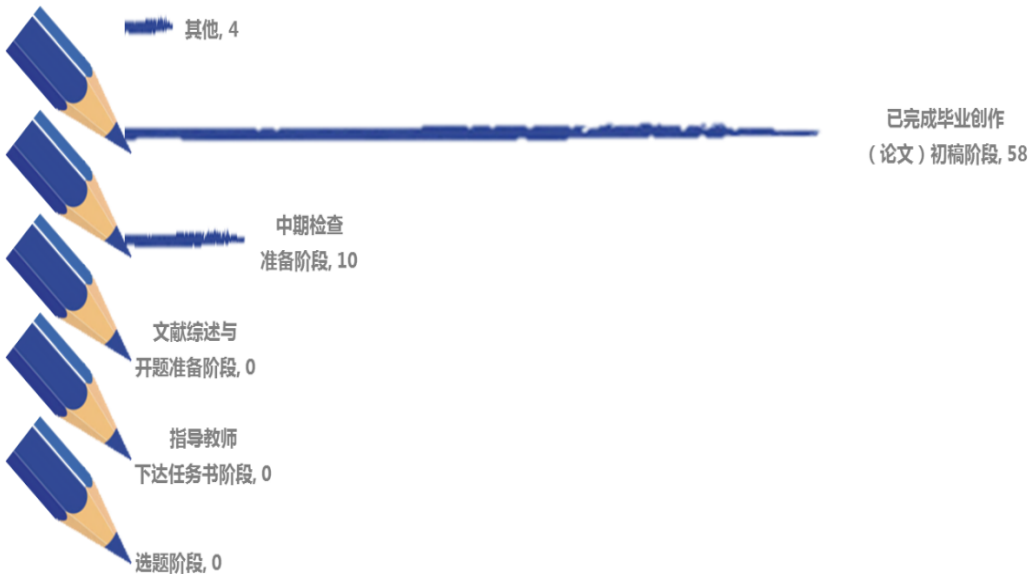


图 5-7-29　学生毕业创作（论文）目前所处的阶段

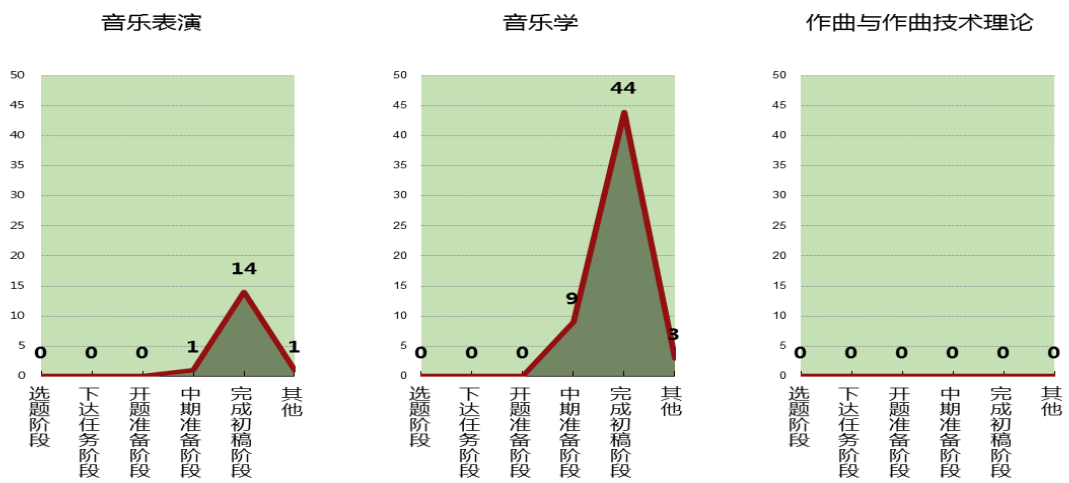


图 5-7-30　各专业学生毕业创作（论文）目前所处的阶段

经教师问卷统计，在参与调查的 33 位指导教师中：认为毕业创作（论文）进度正常的指导教师 19 人，占比 57.9%；认为比较缓慢的指导教师 8 人，占比 24.2%；认为比较超前的指导教师 5 人，占比 15.2%；认为非常缓慢的指导教师 1 人，占比 3%；认为非常超前的指导教师 0 人（详见图 5-7-31、图 5-7-32）。

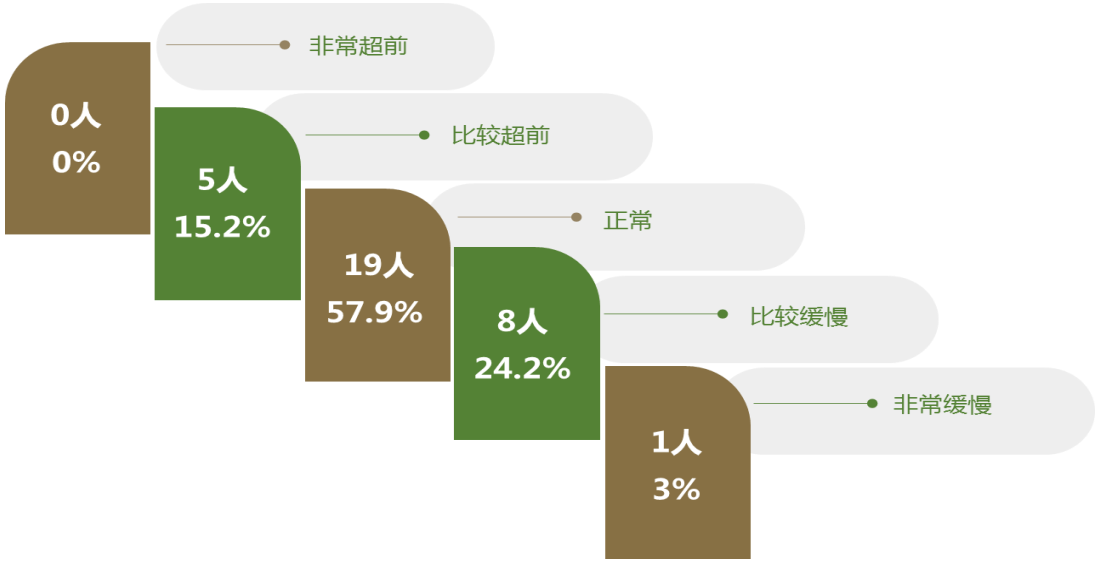


图 5-7-31　教师认为指导的学生毕业创作（论文）进度

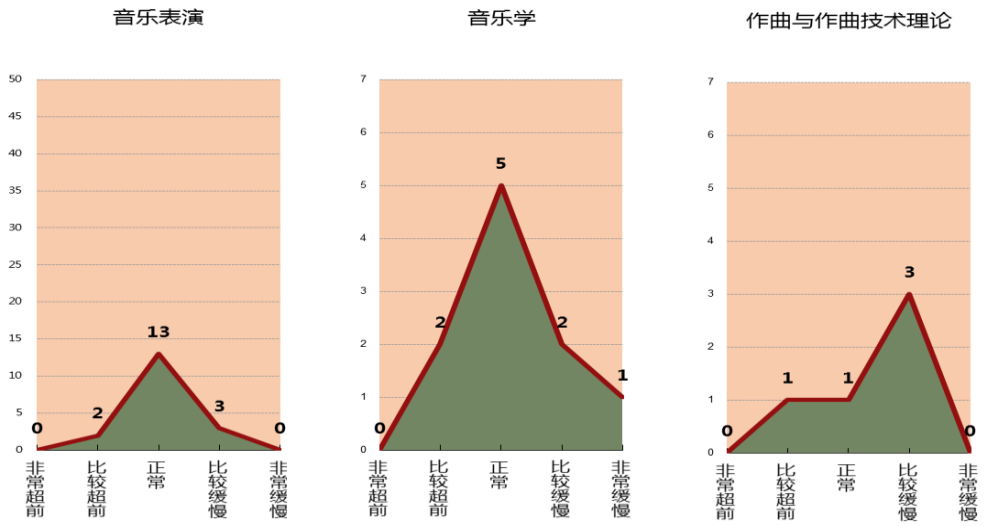


图 5-7-32 各专业教师认为指导的学生毕业创作（论文）进度

为了解毕业创作（论文）跟不上进度的原因，评估中心在毕业生问卷和指导教师问卷中各设计了 1 道相关问题进行了调查。

经学生问卷统计，毕业创作（论文）处于正常进度的学生 56 人，占比 77.8%。

学生认为跟不上进度的原因依次为：认为缺少必要的参考资料的占比 27.6%;认为缺少必要的设备工具的占比 20.7%;认为需要在校外单位进行毕业创作或其他取材活动的占比 17.2%；认为需要实验实践或现场排练的占比 13.8%；认为缺少教师指导监督的占比 13.8%；认为上网不便，无法开展工作的占比 6.9%；认为其他原因的占比 0%（详见图 5-7-33、图 5-7-34）。

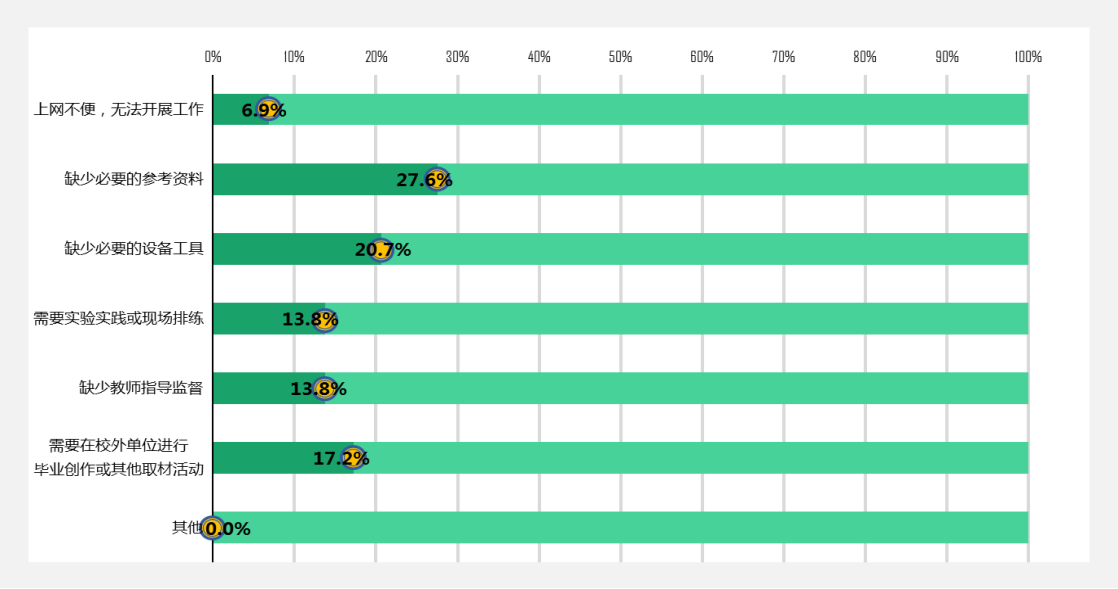


图 5-7-33　学生认为跟不上进度的原因

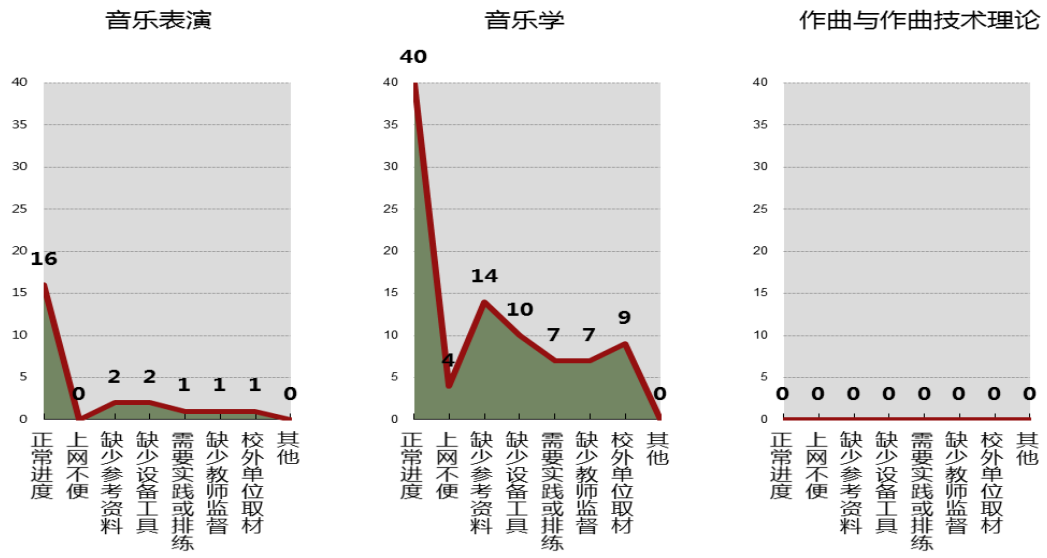


图 5-7-34　各专业学生认为跟不上进度的原因

经教师问卷统计，认为自己指导的毕业创作（论文）处于正常进度的教师 19 人，占比 57.6%。教师认为跟不上进度的原因依次为：认为学生自身不投入的占比 26.7%；认为学生需要实验实践或现场排练的占比 23.3%；认为学生缺少必

要的设备工具的占比 13.3%；认为需要在校外单位进行毕业创作或其他取材活动的占比 13.3%；认为学生缺少必要参考资料的占比 10%；认为其他原因的占比 10%；认为学生在家上网不便，无法开展工作的占比 3.3%（详见图 5-7-35、图 5-7-36）。

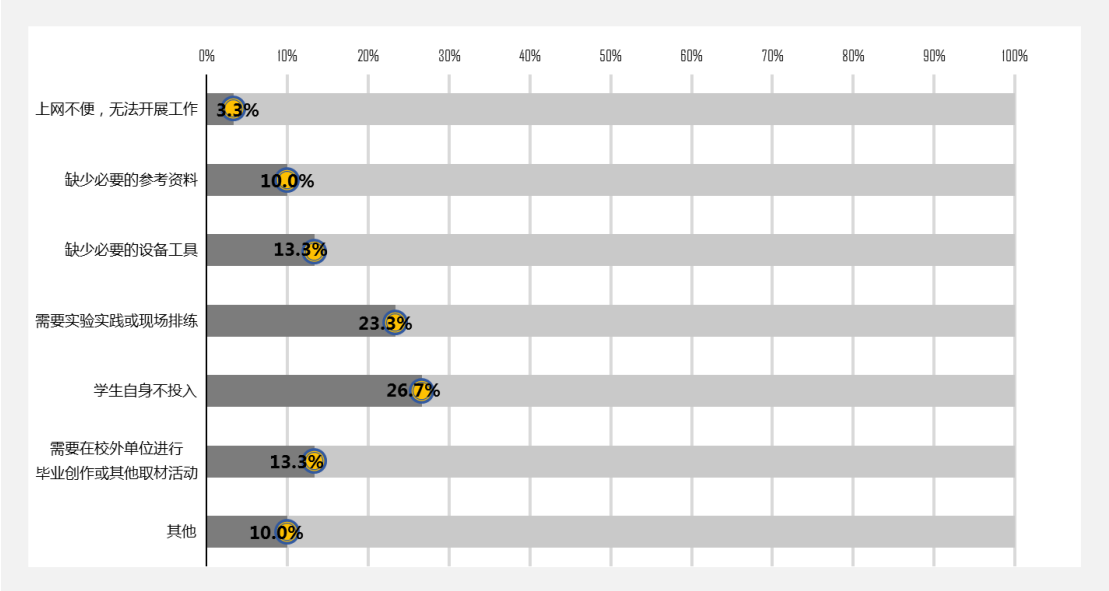


图 5-7-35　教师认为跟不上进度的原因

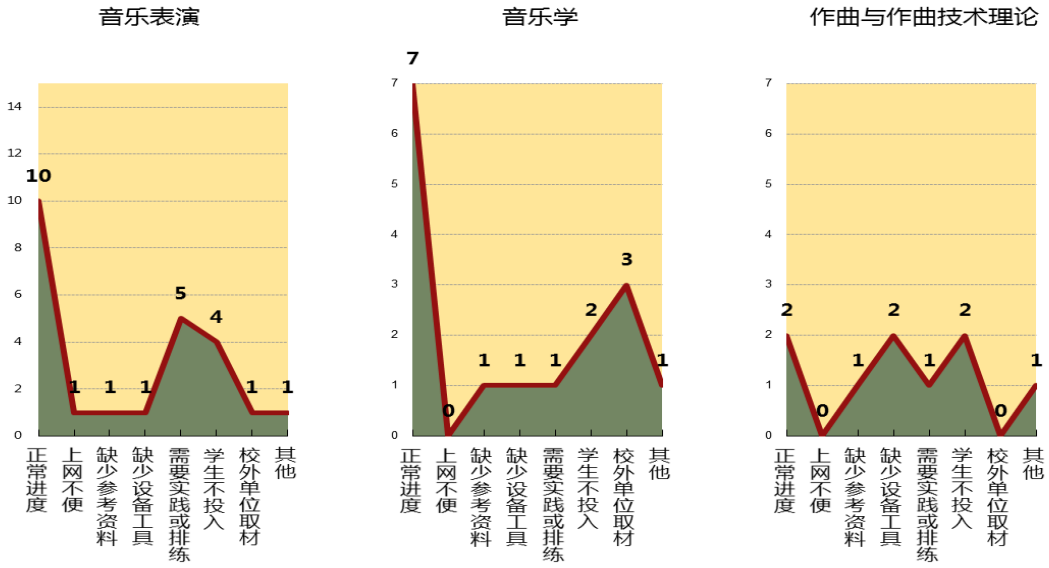


图 5-7-36　各专业教师认为跟不上进度的原因

（四）毕业创作（论文）满意度

为了解师生对毕业创作（论文）满意度情况，评估中心在学生问卷和教师问卷中分别从毕业创作（论文）开展方式和安排、毕业创作（论文）实施进展和效果两个方面各设计2道问题进行了调查。

经统计，毕业创作（论文）开展方式和安排方面，在参与调查的72位毕业生中：非常满意的学生21人，占比29.2%；满意的学生25人，占比34.7%；一般的学生23人，占比31.9%；不满意的学生2人，占比2.8%；非常不满意的学生1人，占比1.4%（详见图5-7-37）。

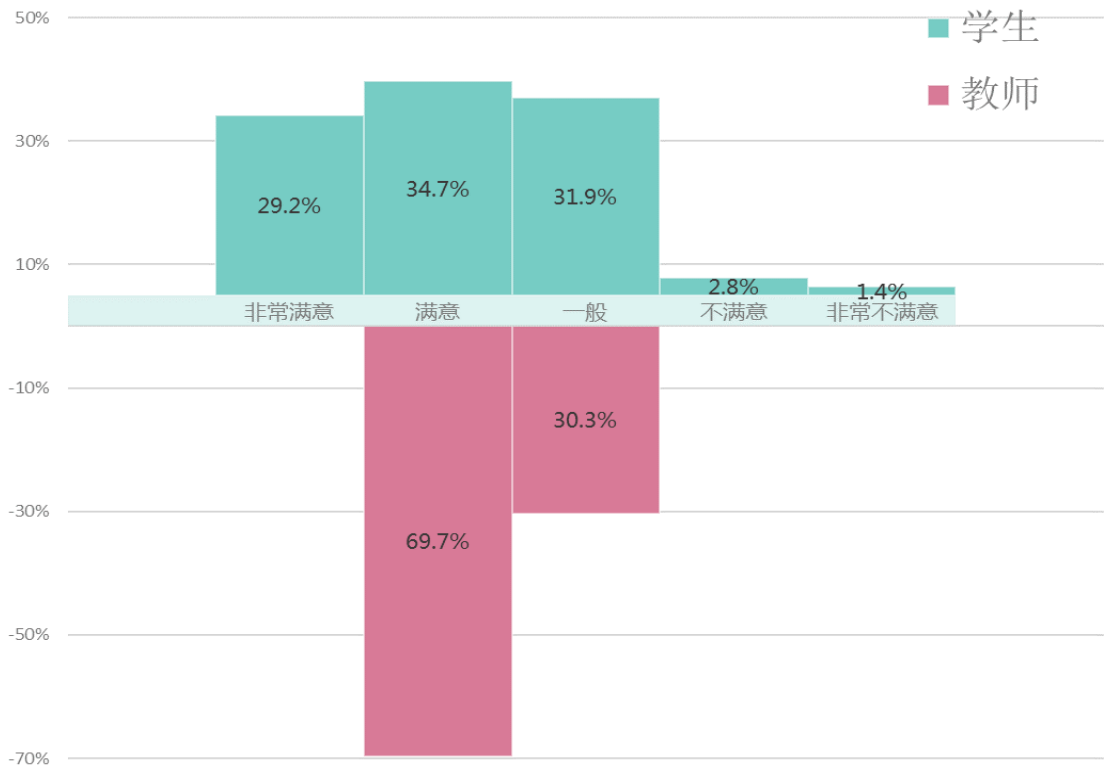


图5-7-37 毕业创作（论文）开展方式和安排满意度师生对比图

在参与调查的 33 位指导教师中：满意的指导教师 23 人，占比 69.7%；一般的指导教师 10 人，占比 30.3%；非常满意、不满意和非常不满意的指导教师 0 人（各专业情况详见 5-7-38）。

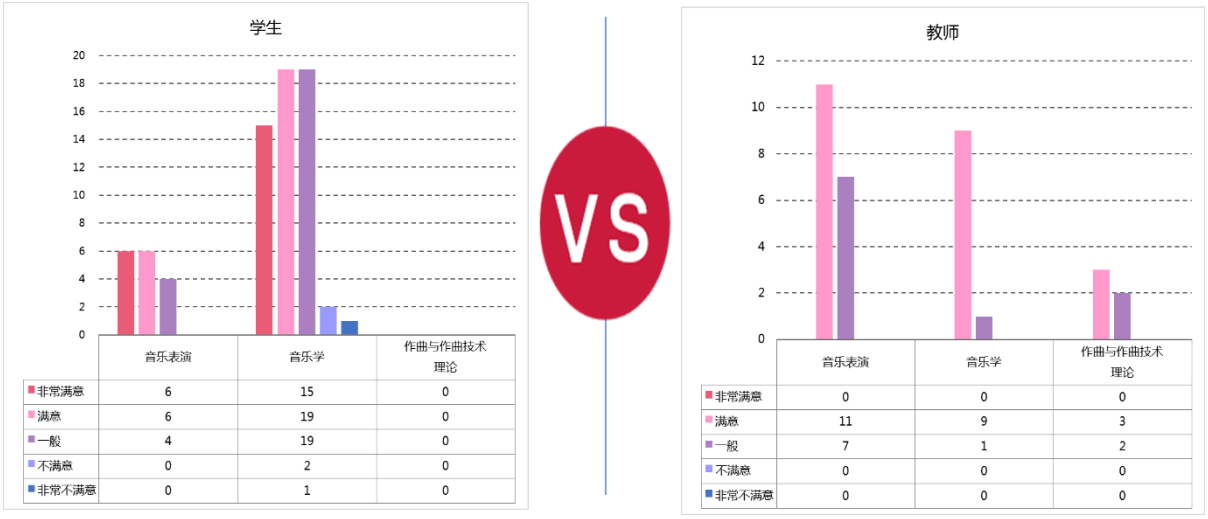


图 5-7-38　各专业毕业创作（论文）开展方式和安排满意度师生对比图

毕业创作（论文）实施进展和效果方面，毕业生认为效果一般的占比最多，为 48.6%；指导教师则认为效果满意的占比最多，为 51.5%。

其中，在参与调查的 72 位毕业生中：参与调查的 72 位毕业生中：非常满意的学生 18 人，占比 25%；满意的学生 19 人，占比 26.4%；一般的学生 35 人，占比 48.6%；不满意和非常不满意的学生 0 人。

参与调查的 33 位指导教师中：满意的指导教师 17 人，占比 51.5%；一般的指导教师 14 人，占比 42.5%；不满意的

指导教师 1 人，占比 3%；非常不满意的指导教师 1 人，占比 3%；非常满意的指导教师 0 人（详见图 5-7-39、5-7-40）。

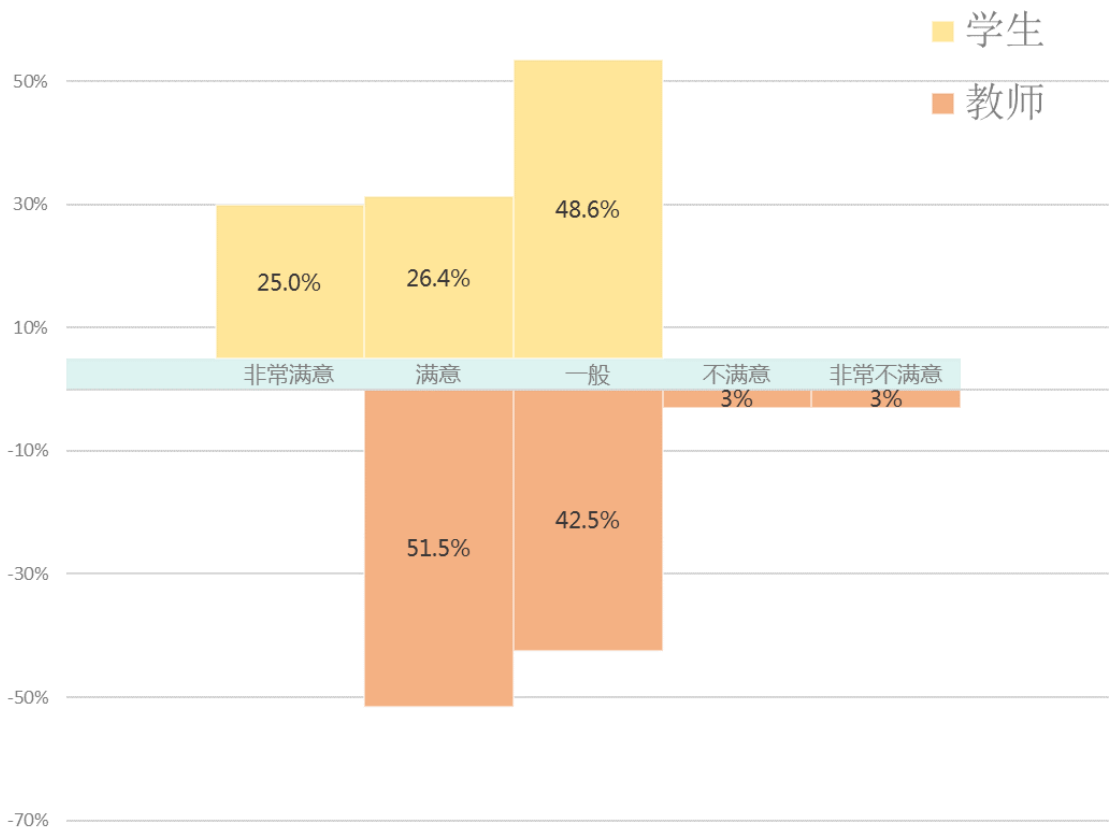


图 5-7-39　毕业创作（论文）实施进展和效果满意度师生对比图

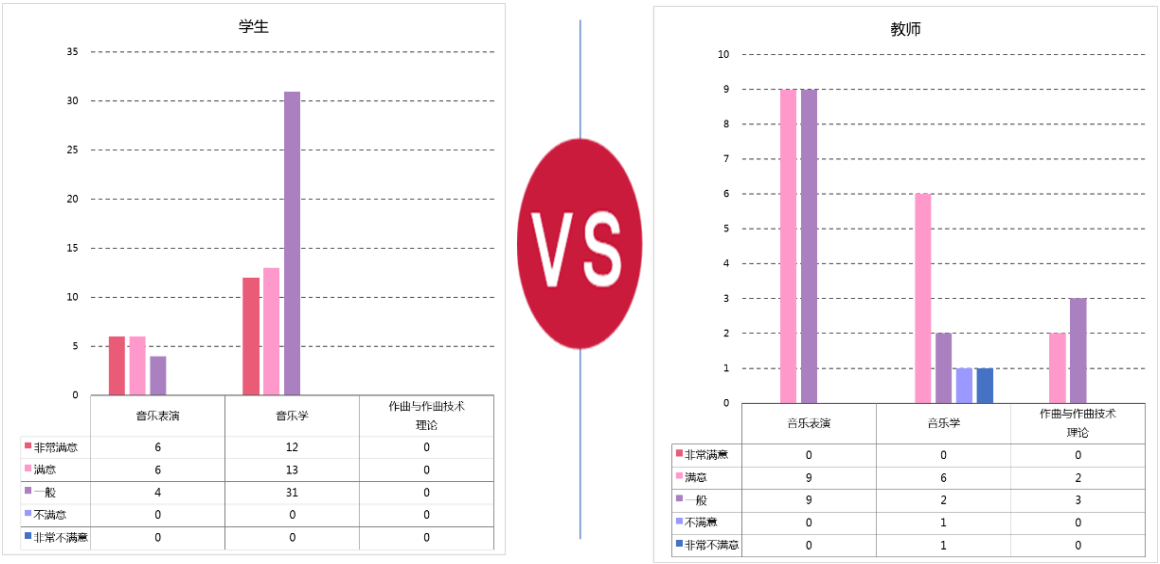


图 5-7-40　各专业毕业创作（论文）实施进展和效果满意度师生对比图

附录 8：

人文学院毕业生在线教学调查分析报告[①]

人文学院现有本科校内专业点 4 个，其中有 2020 届本科毕业生的 2 个，分别是：美术学、艺术史论。学院合计 2020 届本科毕业生 91 人，毕业创作（论文）指导教师 23 人（各专业情况详见图 5-8-1）。



图 5-8-1 人文学院毕业创作（论文）师生情况

自 2020 年 3 月 2 日开展毕业生在线教学以来，一个月时间里，学院共有 4 位授课教师为 2020 届本科毕业生开设在线课程（不含毕业创作[论文]）10 门、44 门次，涉及毕业

[①] 分析报告中的所有数据均来自该学院及相关专业填报的月度报表和学院师生提交的调查问卷。同时，限于时间和篇幅，分学院报告侧重汇总调研结果，未作进一步数据分层分类比对和文字深入分析。

生 17 人次（参见图 5-8-2）。

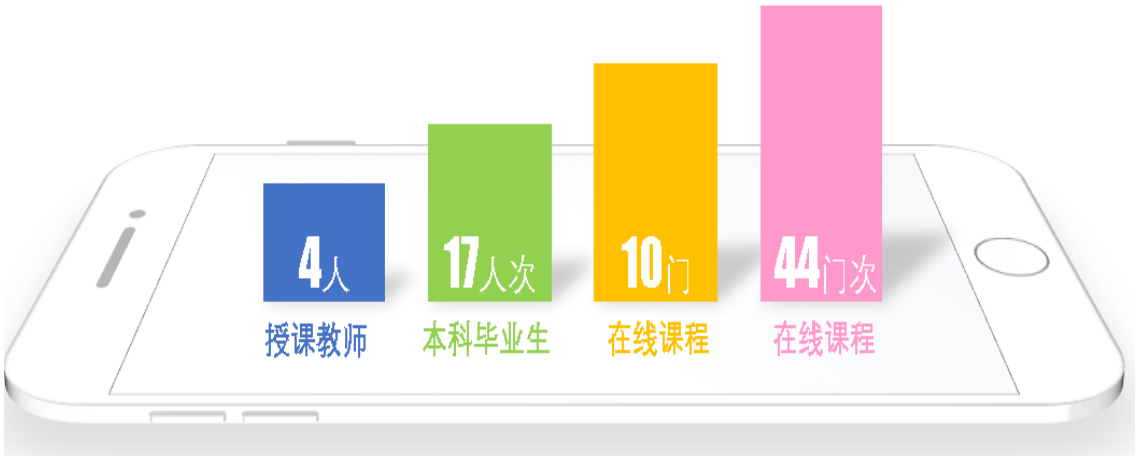


图 5-8-2 人文学院毕业班在线课程情况

同时，学院共有 23 位毕业创作（论文）指导教师，指导 91 位本科毕业生顺利推进了 91 个毕业论文课题和 46 个毕业创作（设计、汇报）课题的有序开展（各专业情况详见图 5-8-3）。

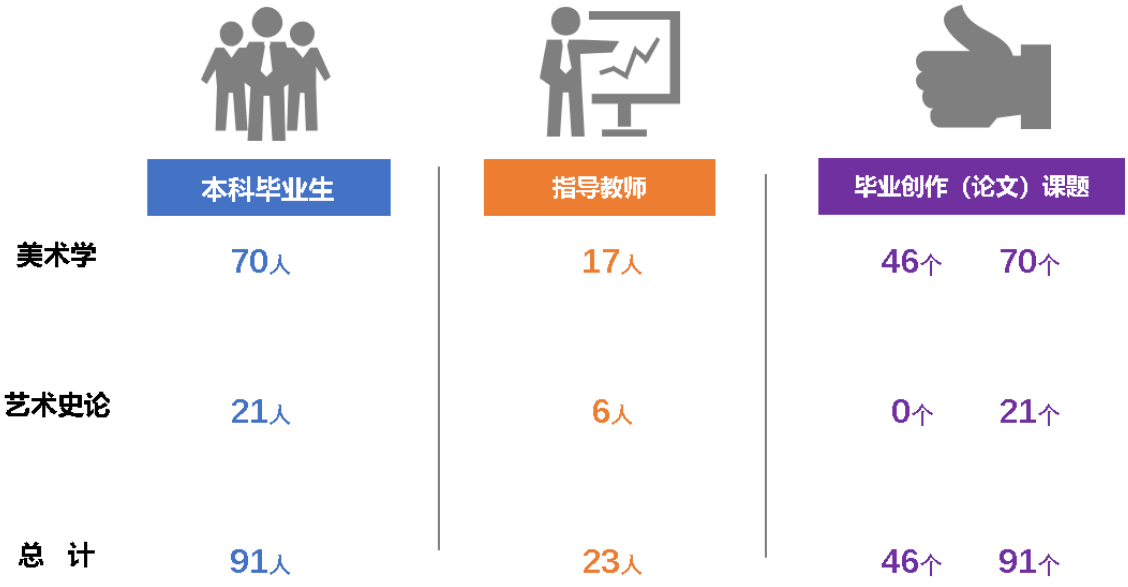


图 5-8-3 人文学院毕业创作（论文）课题情况

一 毕业创作（论文）调查情况

2020 年 4 月 1 日——8 日，人文学院共有 23 位毕业创作（论文）指导教师和 83 位本科毕业生参与了评估中心组织的 2020 届本科毕业创作（论文）开展情况问卷调查，分别占比 100%和 91%（各专业情况详见图 5-8-4）。

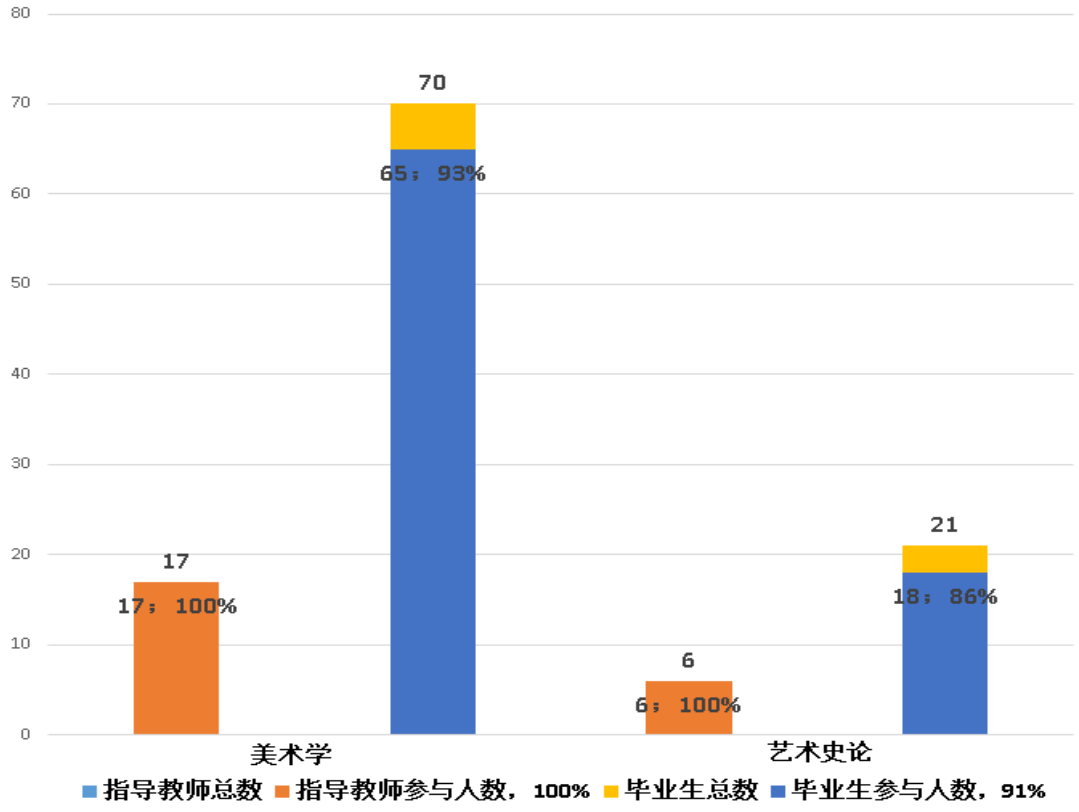


图 5-8-4 人文学院毕业创作（论文）问卷调查参与率

调查结束后，评估中心对 106 份有效问卷（其中：教师 23 份，学生 83 份）进行了统计整合，分析如下：

（一）参与调查的教师情况

1. 教师性别分布

参与调查的指导教师中，男性教师 11 人、女性教师 12 人，分别占比 48%和 52%（详见图 5-8-5）。

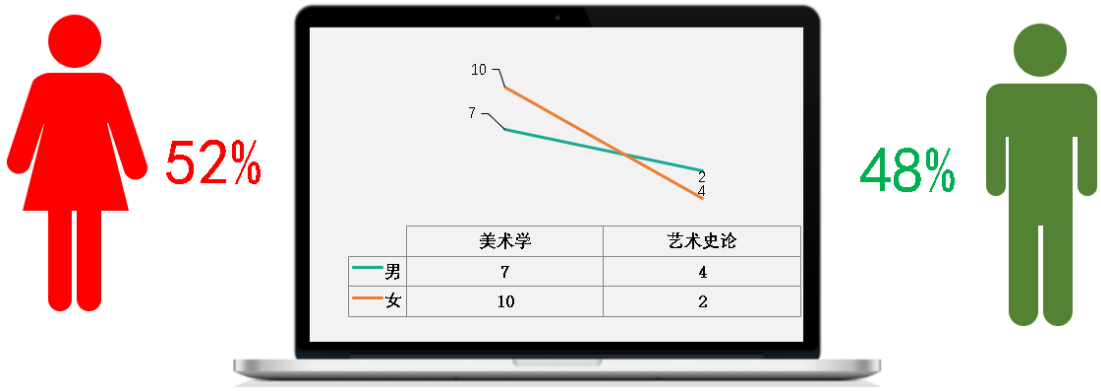


图 5-8-5 人文学院参与调查教师性别分布情况

2. 教师年龄分布

参与调查的指导教师中：35 岁及以下 4 人，占比 17%；36-45 岁 7 人，占比 30%；46-55 岁 5 人，占比 23%； 55 岁以上 7 人，占比 30%（参见图 5-8-6）。

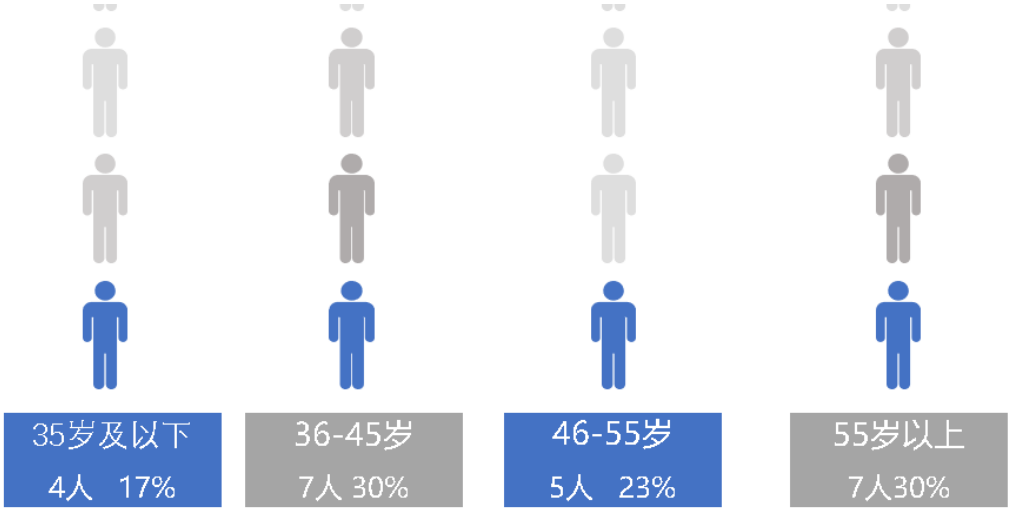


图 5-8-6 人文学院参与调查教师年龄分布情况

3. 教师专业分布

参与调查的教师中：美术学专业 17 人，占比 74%；艺术史论专业 6 人，占比 26%（参见图 5-8-7）。

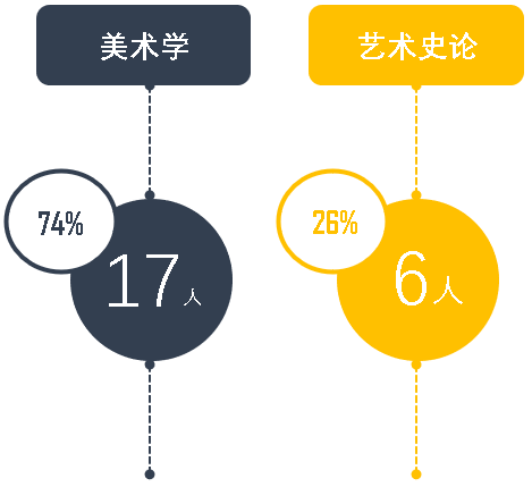


图 5-8-7 人文学院参与调查教师专业分布情况

4. 教师职称分布

参与调查的教师中：教授 7 人，占比 31%；副教授 7 人，占比 31%；其他副高 1 人，占比 4%；讲师 6 人，占比 26%；其他中级 1 人，占比 4%；助教 1 人，占比 4%（参见图 5-8-8）。

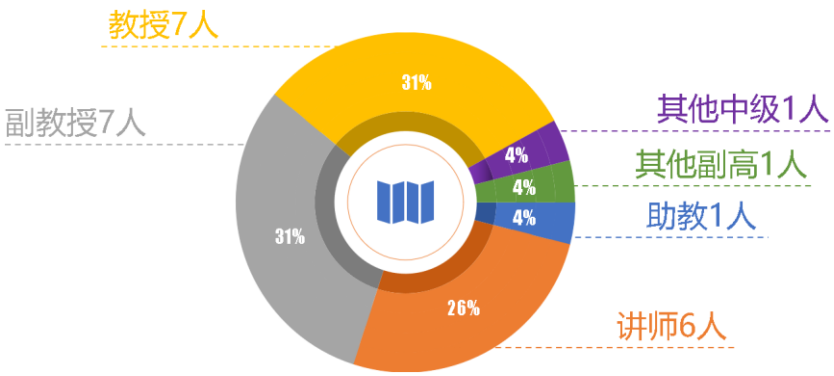


图 5-8-8 人文学院参与调查教师职称分布情况

5. 教师承担工作情况

参与调查的指导教师中：只承担毕业论文指导的老师 12 人，占比 52%；只承担毕业创作（设计、汇报）指导的老师 2 人，占比 9%；同时承担毕业论文和毕业创作（设计、汇报）指导的老师 9 人，占比 39%（参见图 5-8-9）。

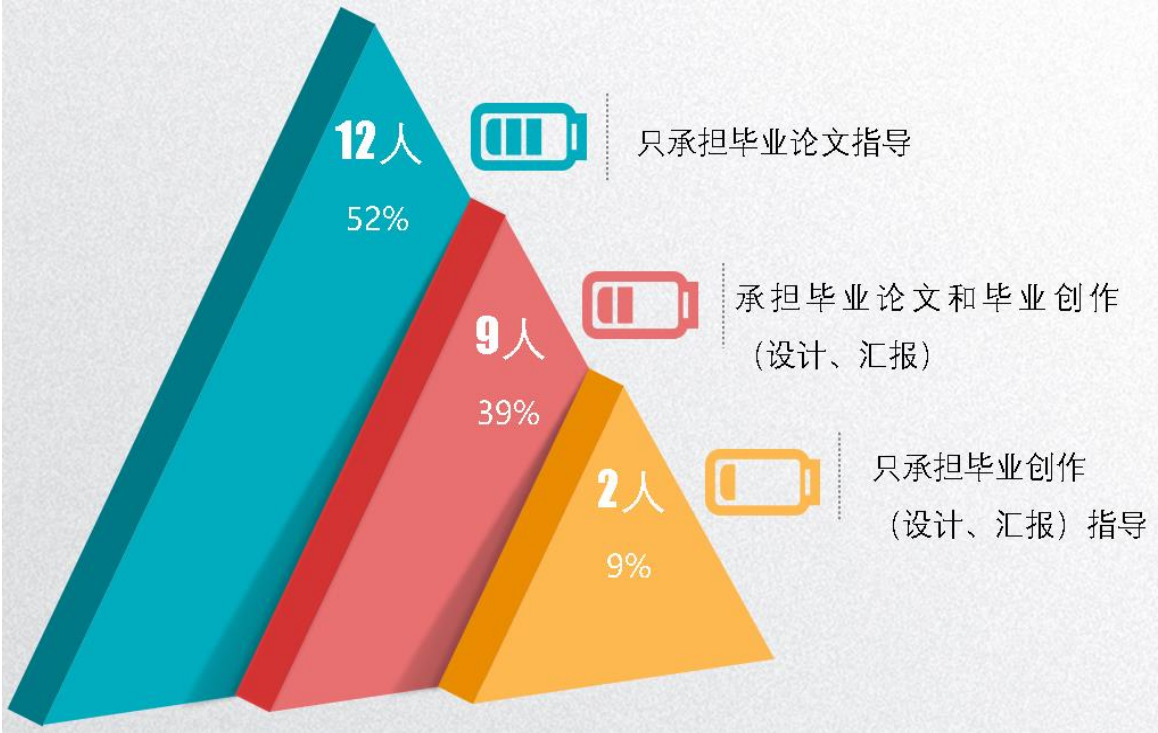


图 5-8-9 人文学院指导教师承担工作情况

6. 教师指导学生情况

人文学院毕业生在线教学月报表显示：学院共有毕业创作（论文）指导教师 23 人、2020 届本科毕业生 91 人，教师人均指导毕业生 4 人。其中，美术学专业教师人均指导毕业生人数最多，为 4.1 人（各专业情况详见图 5-8-10）。

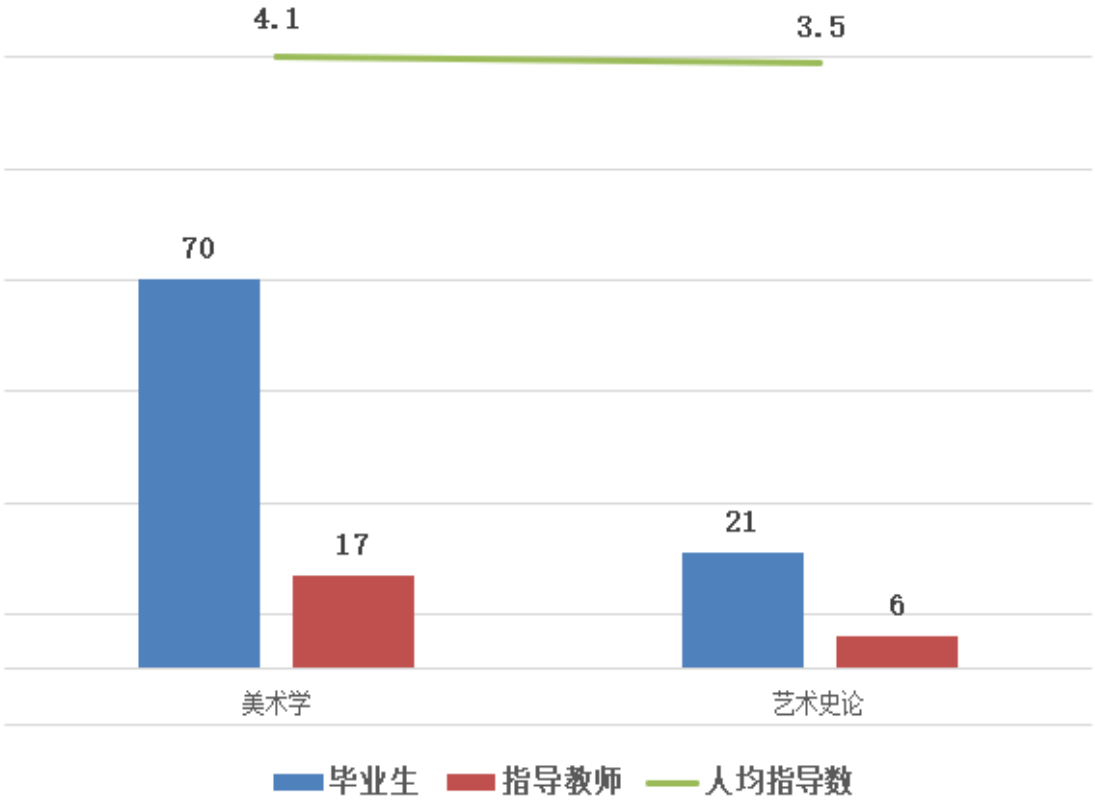


图 5-8-10 人文学院教师指导学生情况

参与调查的教师中，个人指导毕业生人数最高的来自美术学专业，指导学生 18 人。同时，参与调查的教师中，个人指导毕业生人数超过 10 人的也只有这 1 位来自美术学专业的老师。

（二）参与调查的学生情况

1. 学生性别分布

参与调查的毕业生中，男性学生 26 人、女性学生 57 人，分别占比 31%和 69%（详见图 5-8-11）。

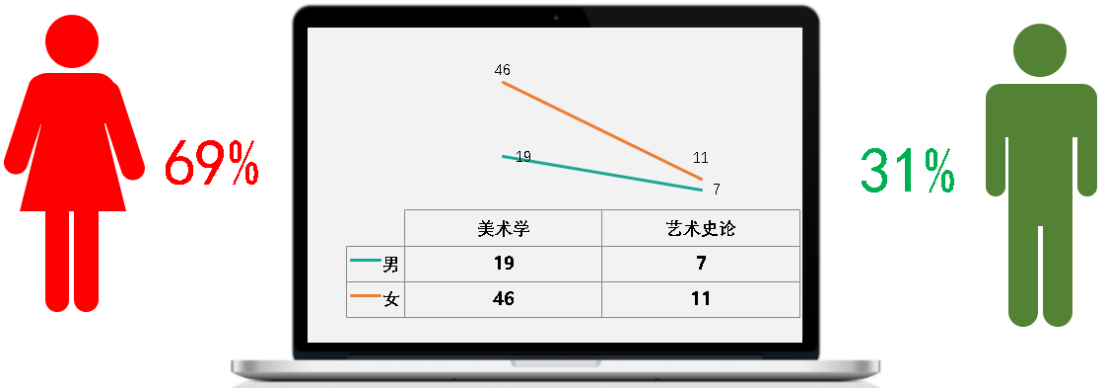


图 5-8-11 人文学院参与调查学生性别分布情况

2. 学生专业分布

参与调查的毕业生中，美术学专业 65 人、艺术史论专业 18 人（参见图 5-8-12）。

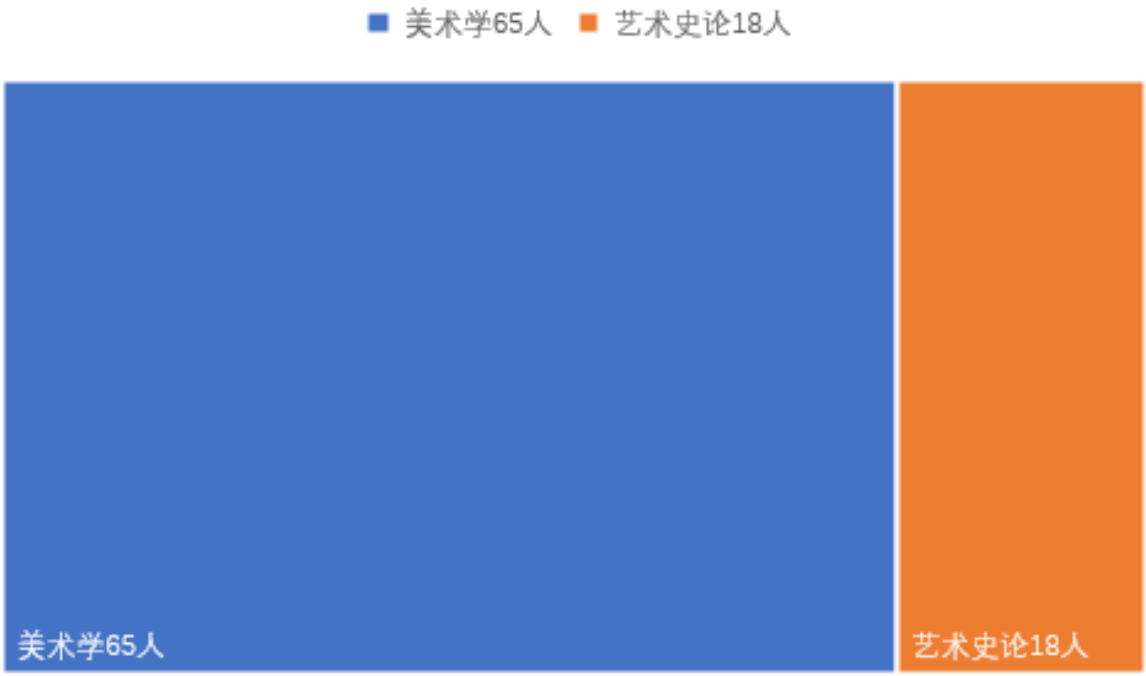


图 5-8-12 人文学院参与调查学生专业分布情况

3. 学生地域分布

经统计，人文学院参与调查的毕业生中：居住在城市的 49 人，占比 59%；居住在城镇的 21 人，占比 25%；居住在农村的 13 人，占比 16%（各专业情况详见图 5-8-13）。

专业	城市	城镇	农村
美术学	34	19	12
	52%	29%	18%
艺术史论	15	2	1
	83%	11%	6%
合计	49	21	13
	59%	25%	16%

图 5-8-13 人文学院参与调查学生所在区域分布情况

同时，从问卷填写 IP 所处的地理位置看，参与调查的毕业生来自全国 7 个省（市、自治区）。另外，1 位学生在马来西亚（详见图 5-8-14）。



图 5-8-14 人文学院参与调查学生所在省市分布情况

4. 学生课题来源

经统计，人文学院参与调查的毕业生中：有 5 人的毕业创作（论文）课题是指导教师拟定的，占比 6%；有 78 人的毕业创作（论文）课题是学生自主选择的，占比 94%；有 0 人的毕业创作（论文）课题来源于指导教师科研、展演项目（参见图 5-8-15）。



图 5-8-15 人文学院参与调查学生课题来源情况

二 毕业创作（论文）调查结果

（一）在线教学影响情况

1. 指导教师感受情况

为了解疫情下的在线教学对毕业创作（论文）的影响情况，评估中心在教师问卷中设计了 3 道相关问题，分别是：“因为实行在线教学，教师对本届毕业生的要求变化情况”“教师认为本届毕业创作（论文）目前实施效果与往届相比如何”“教师指导学生毕业创作（论文）过程中遇到的问题有哪些”。

经统计，在教师对本届毕业生的要求方面，人文学院参与调查的 23 位指导教师中：认为略高于往届要求 5 人，占

比 21.7%；认为同等要求 16 人，占比 69.6%；认为略低于往届要求的 2 人，占比 8.7%；认为很高于往届要求和很低于往届要求的为 0 人（参见图 5-8-16）。

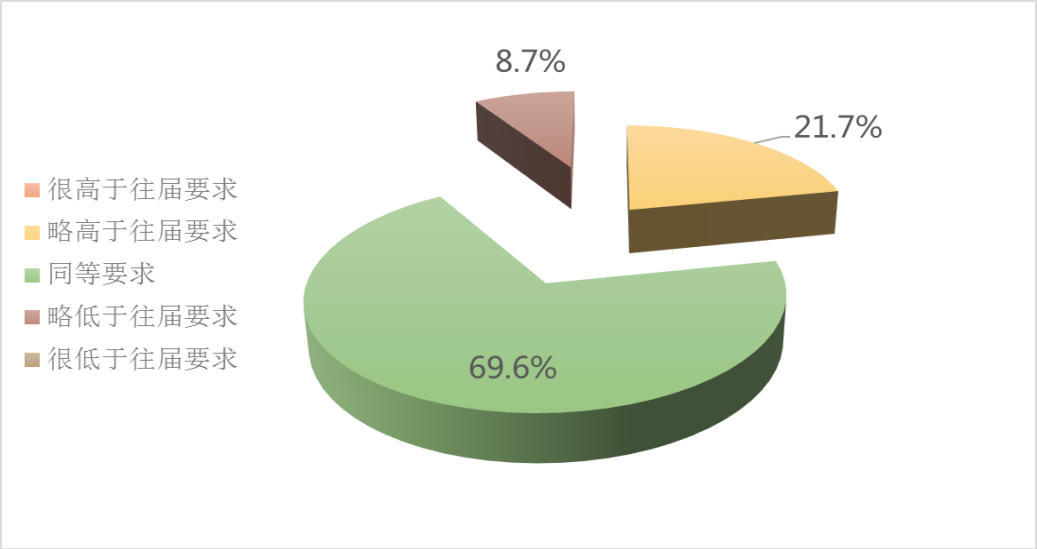
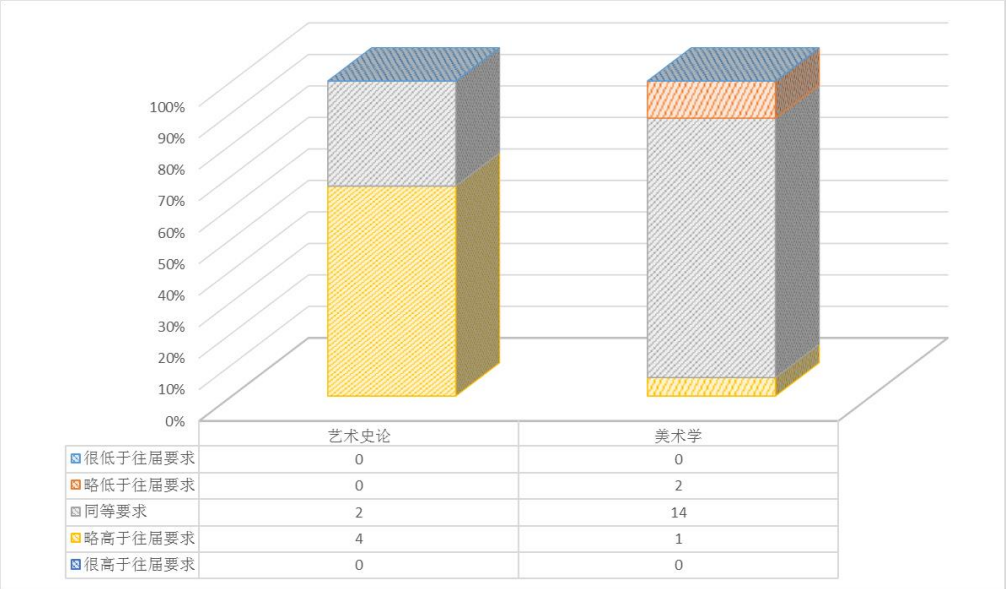


图 5-8-16　教师对本届毕业生要求情况

从不同专业教师角度分析：各专业教师认为的对本届毕业生与往届要求不太一致（各专业情况详见图 5-8-17）。



	艺术史论	美术学
很低于往届要求	0	0
略低于往届要求	0	2
同等要求	2	14
略高于往届要求	4	1
很高于往届要求	0	0

图 5-8-17　各专业教师对本届毕业生要求情况

在毕业创作（论文）实施效果与往届相比方面，认为超过往届效果的 2 人，占比 8.7%；认为与往届同等的 15 人，占比 65.2%；认为不如往届效果的 6 人，占比 26.1%；认为远超过往届效果和远不如往届效果的为 0 人（详见图 5-8-18、图 5-8-19）。

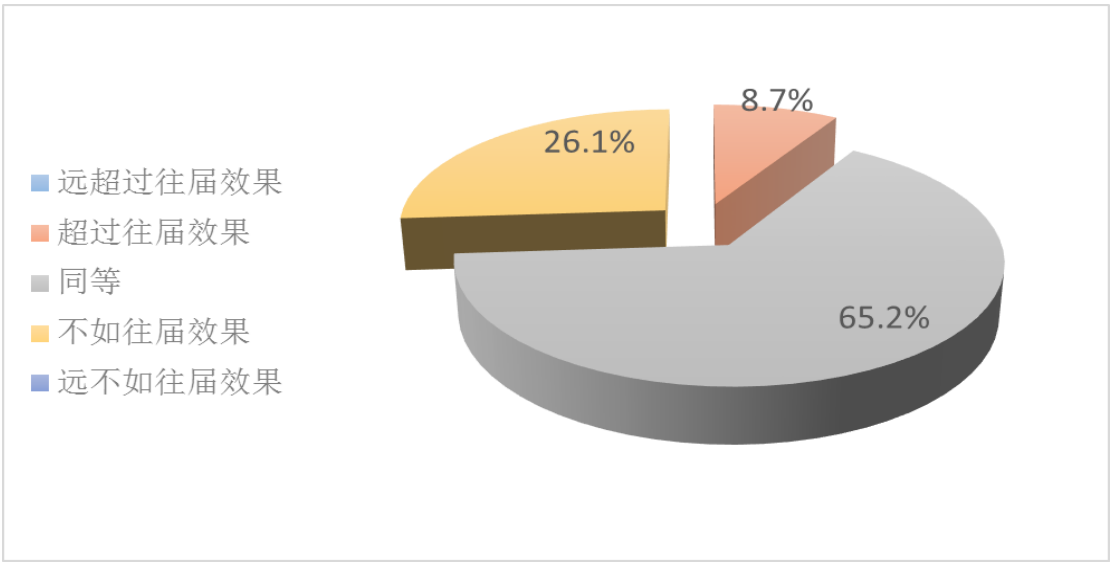
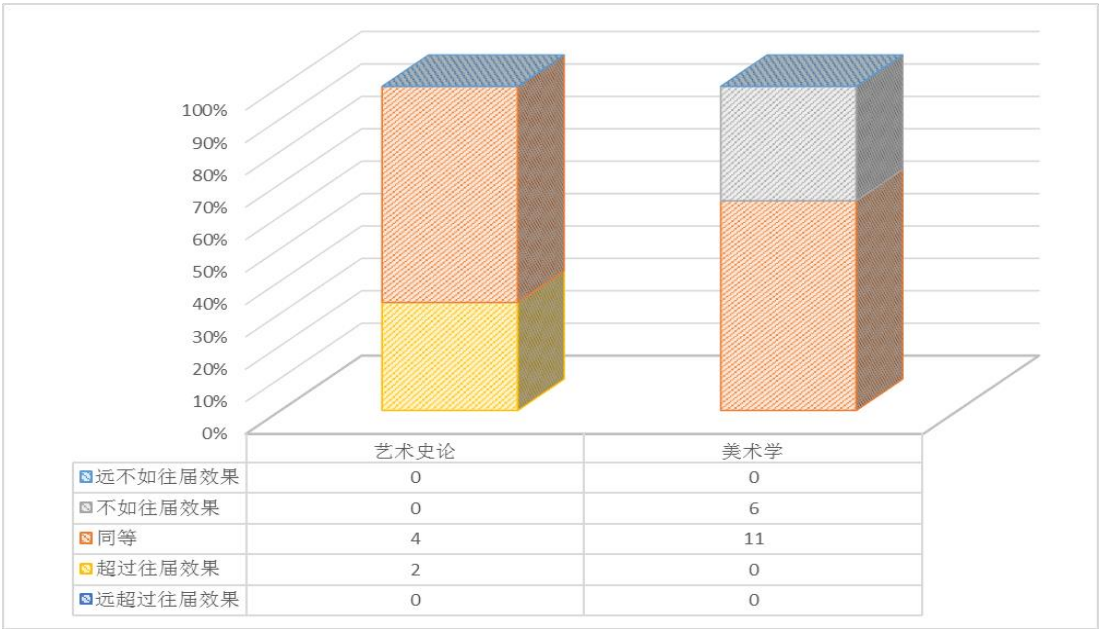


图 5-8-18　教师认为本届毕业创作（论文）实施效果



	艺术史论	美术学
远不如往届效果	0	0
不如往届效果	0	6
同等	4	11
超过往届效果	2	0
远超过往届效果	0	0

图 5-8-19　各专业教师认为本届毕业创作（论文）实施效果

在指导学生毕业创作（论文）过程中遇到的问题层面，认为文献资料不足和其他的最多，均占比 23.1%。其次是无法及时观测学生效果、师生互动难以开展、无法与学生及时沟通联系、网络工具和技术不熟悉、网络硬件条件不足、学校通知安排不能及时接收，分别占比 20.5%、17.9%、7.7%、5.1%、2.6%和 0%（详见图 5-8-20）。

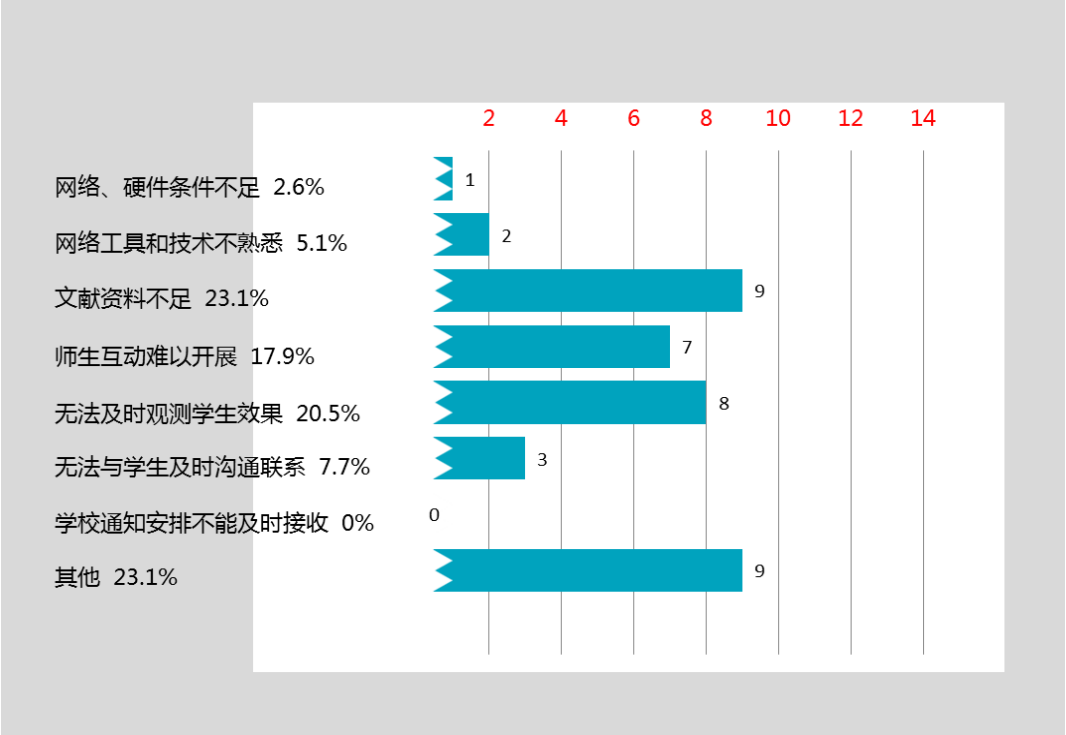


图 5-8-20 指导本届毕业创作（论文）过程中遇到的问题

2. 师生对返校的要求

评估中心在学生问卷和教师问卷中分别设计了 3 道和 1 道相关问题，来了解师生是否对返校进行毕业创作（论文）有迫切愿望和实际需求。

其中，学生问卷从愿望（是否希望返校线下开展毕业创作[论文]）、需求（毕业创作[论文]是否必须返校完成）两个层面做了意见调查。同时，调查了学生是否接受在线上进行毕业展演。

经统计，在参与调查的 83 位毕业生中：希望返校线下开展毕业创作(论文)的学生 50 人，占比 60%；认为必须返校完成毕业创作（论文）的学生 39 人，占比 47%（各专业情况详见图 5-8-21）。

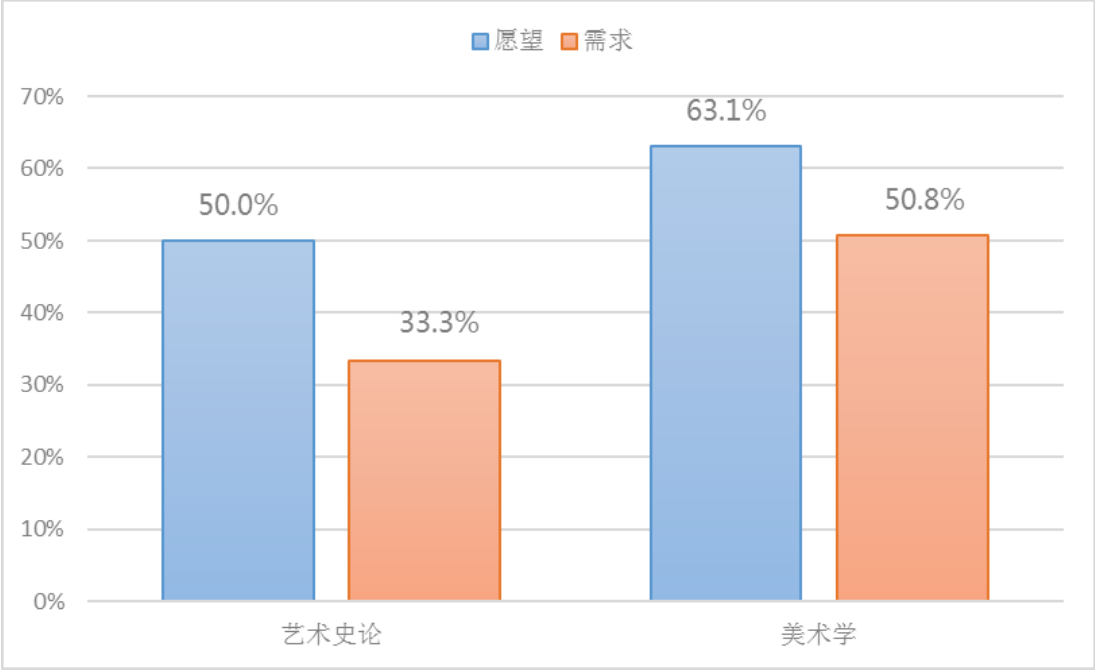


图 5-8-21　毕业生对返校进行毕业创作（论文）的愿望和需求比对图

同时，可以接受在线上进行毕业展演的学生 57 人，占比 69%（各专业情况详见图 5-8-22）。

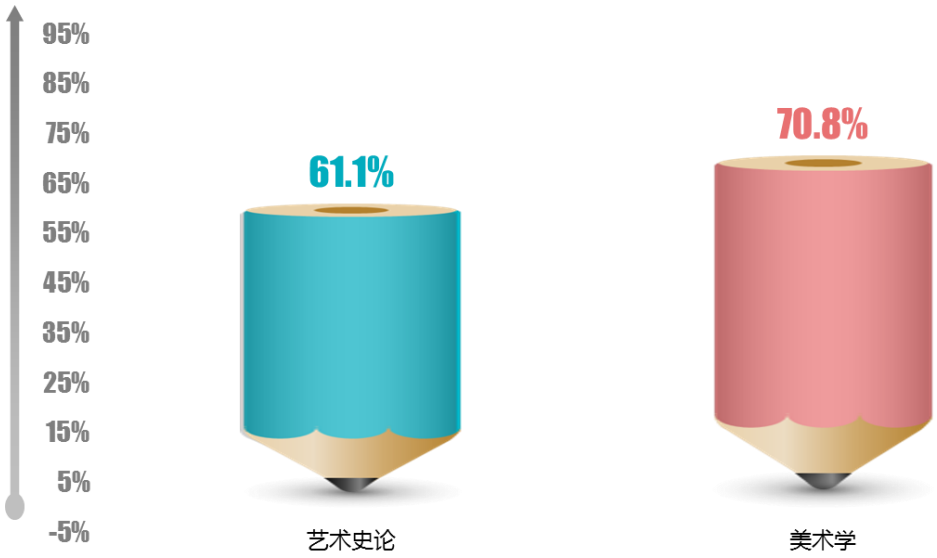


图 5-8-22　各专业毕业生可以接受在线上进行毕业展演情况

教师问卷则调查了“教师认为自己指导的毕业生是否必须回校线下开展毕业创作（论文）”。经统计，参与调查的 23 位指导教师中，认为自己指导的毕业生必须回校线下开展毕业创作（论文）的 15 人，占比 65%（各专业情况详见图 5-8-23）。

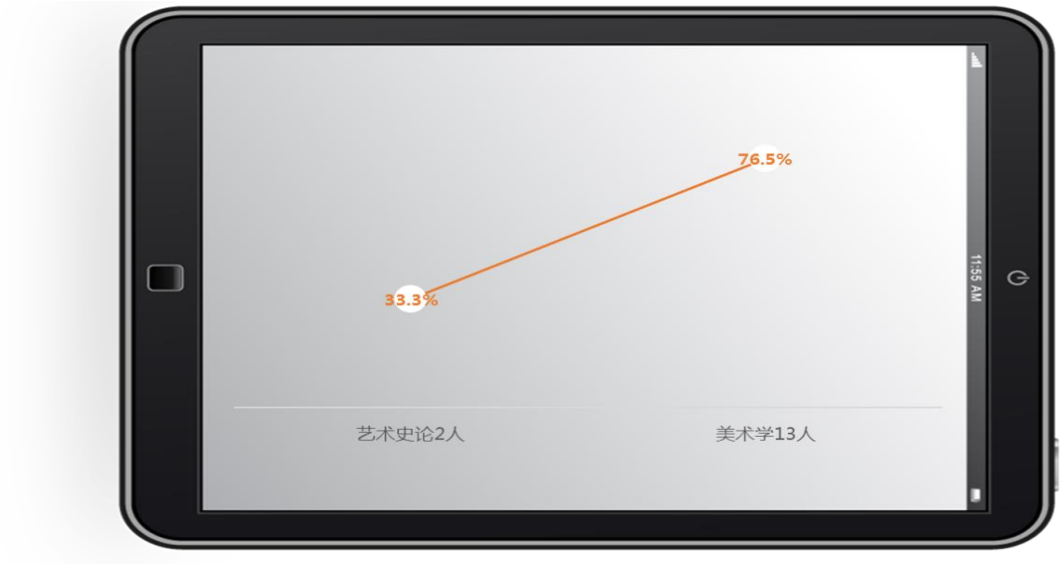


图 5-8-23　教师对返校进行毕业创作（论文）的需求

（二）师生在线沟通情况

为了解师生之间的在线沟通情况，评估中心在学生问卷和教师问卷中分别从沟通形式和沟通频率两个方面各设计了 2 道相关问题，另外，学生问卷增设了“毕业创作（论文）过程中遇到的问题能否得到指导教师及时答复”1 道问题。

经统计，在沟通形式层面，学生和指导教师使用最多的沟通方式为：通过 QQ 群/微信群进行沟通。其中，学生占比 57.7%，指导教师占比 51.1%（详见图 5-8-24）。

同时，未与指导教师联系的学生 0 人；未与学生联系的指导教师 0 人。

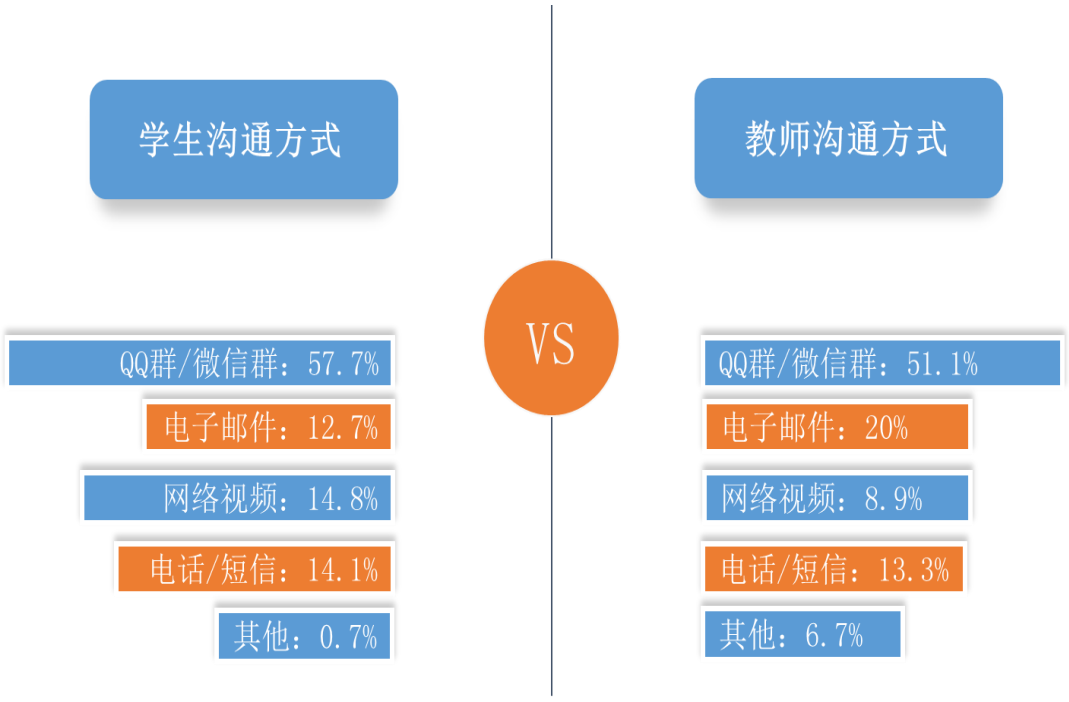


图 5-8-24　师生沟通方式对比图

除此之外，如图 5-8-24，学生使用的沟通方式依次为：通过网络视频进行沟通的学生占比 14.8%；通过电话/短信进行沟通的学生占比 14.1%；通过电子邮件进行沟通的学 生占比 12.7%；通过其他方式进行沟通的学生占比 0.7%。

教师使用的沟通方式依次为：通过电子邮件进行沟通的指导教师占比 20%；通过电话/短信进行沟通的指导教师占比 13.3%；通过网络视频进行沟通的指导教师占比 8.9%；通过其他方式进行沟通的指导教师占比 6.7%（详见图 5-8-24）。

从不同专业角度分析，各专业师生使用最多的沟通方式均为：通过 QQ 群/微信群进行沟通（各专业情况详见图 5-8-25）。

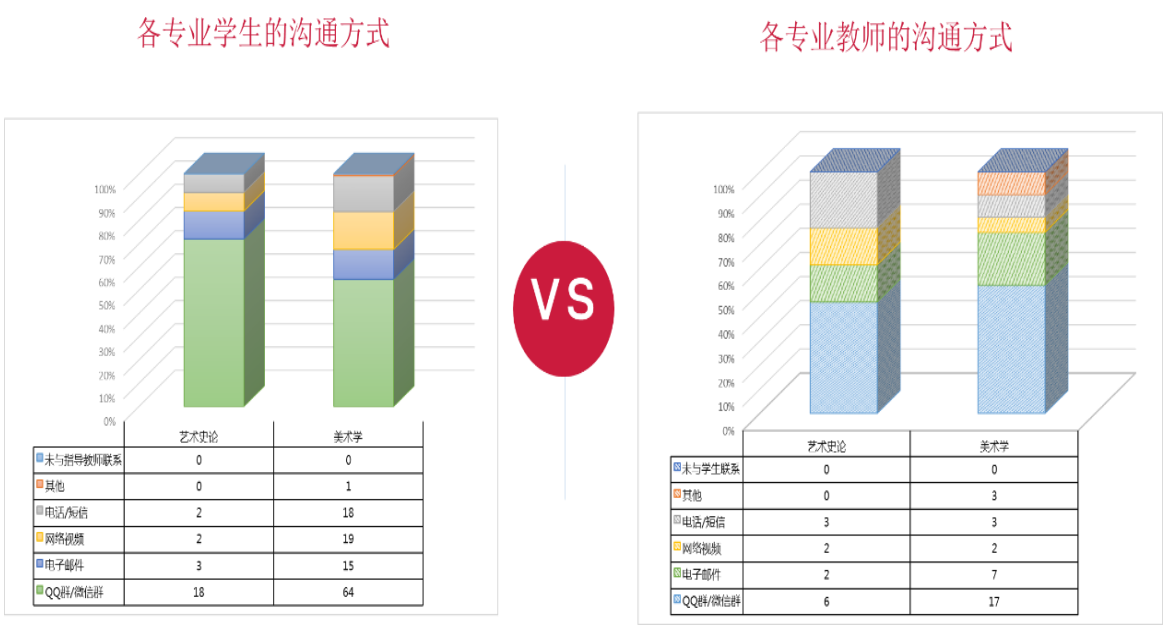


图 5-8-25　各专业师生沟通方式对比图

在沟通频率层面，学生与教师的沟通频率中一周一次占比最高，31 人，占比 37.3%；指导教师与学生的沟通频率一周两次占比最高，10 人，占比 43.5%。

同时，未与指导教师取得联系的学生 0 人；未与学生联系的指导教师 0 人。

除此之外，学生与教师的沟通频率依次为：一周两次的学生 25 人，占比 30.1%；少于一周一次的学生 15 人，占比 18.1%；一周两次以上的学生 12 人，占比 14.5%。

教师与学生的沟通频率依次为：一周一次的指导教师 7 人，占比 30.4%；一周两次以上的指导教师 6 人，占比 26.1%；少于一周一次的指导教师 0 人（详见图 5-8-26、图 5-8-27）。

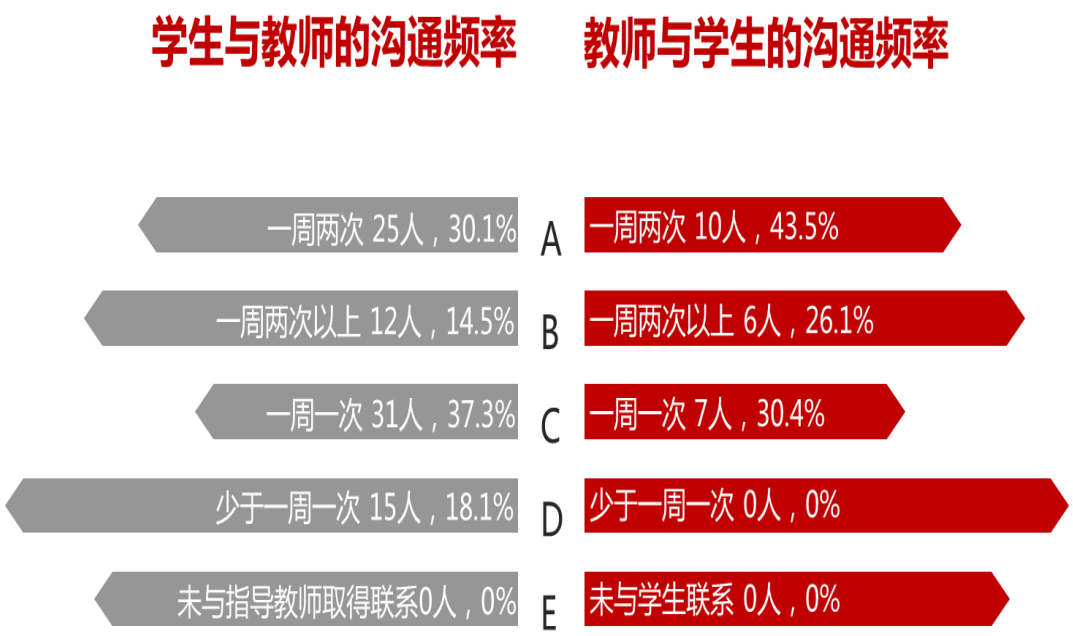


图 5-8-26　师生沟通频率对比图

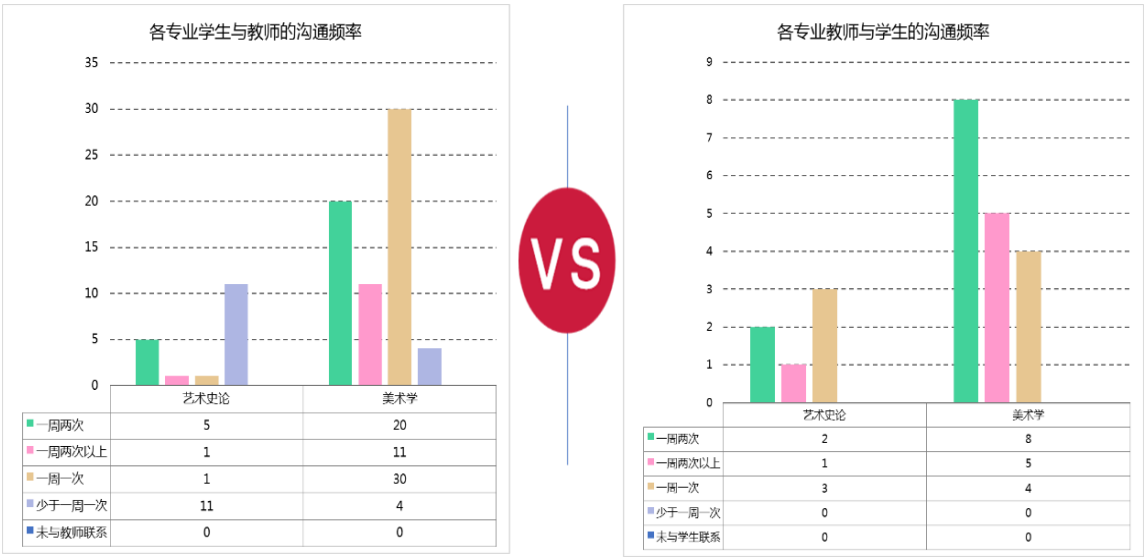


图 5-8-27　各专业师生沟通频率对比图

同时，毕业创作（论文）过程中遇到的问题能得到指导教师及时答复的学生 81 人，占比 98%（各专业情况详见图 5-8-28）。

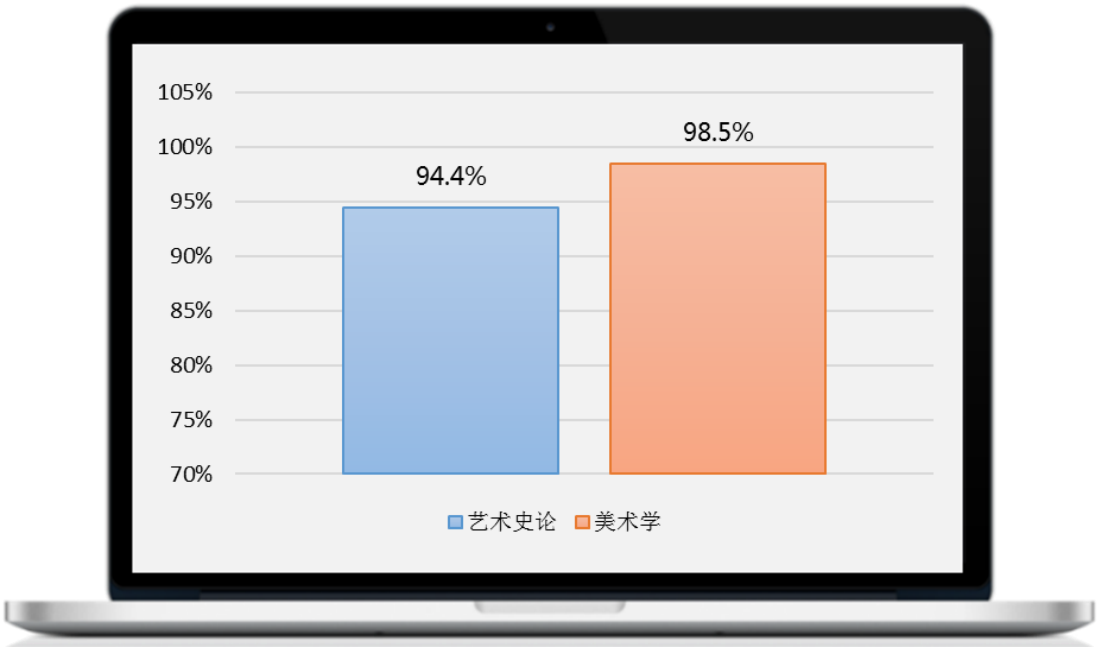


图 5-8-28　各专业毕业生遇到问题能得到指导教师及时答复情况

（三）毕业创作（论文）进度

为了解毕业创作（论文）进度，评估中心在学生问卷中设计了“毕业创作（论文）目前所处的阶段”1 道问题，在教师问卷中设计了“认为指导的学生毕业创作（论文）进度”1 道问题，进行了相关调查。

经学生问卷统计，在参与调查的 83 位毕业生中：已完成毕业创作（论文）初稿阶段的学生 49 人，占比 59%；中期检查准备阶段的学生 26 人，占比 31.3%；文献综述与开题准备阶段的学生 4 人，占比 4.8%；选题阶段的学生 0 人，占比 0%；指导教师下达任务书阶段的学生 1 人，占比 1.2%；其他阶段的学生 3 人，占比 3.6%（详见图 5-8-29、图 5-8-30）。

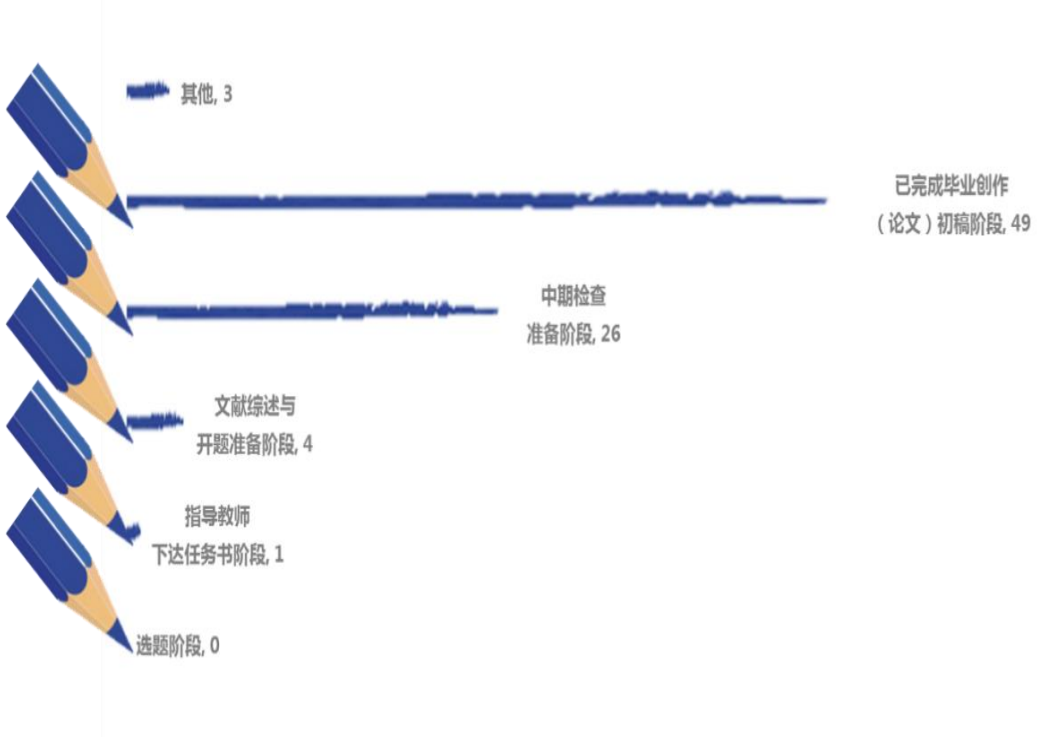


图 5-8-29　学生毕业创作（论文）目前所处的阶段

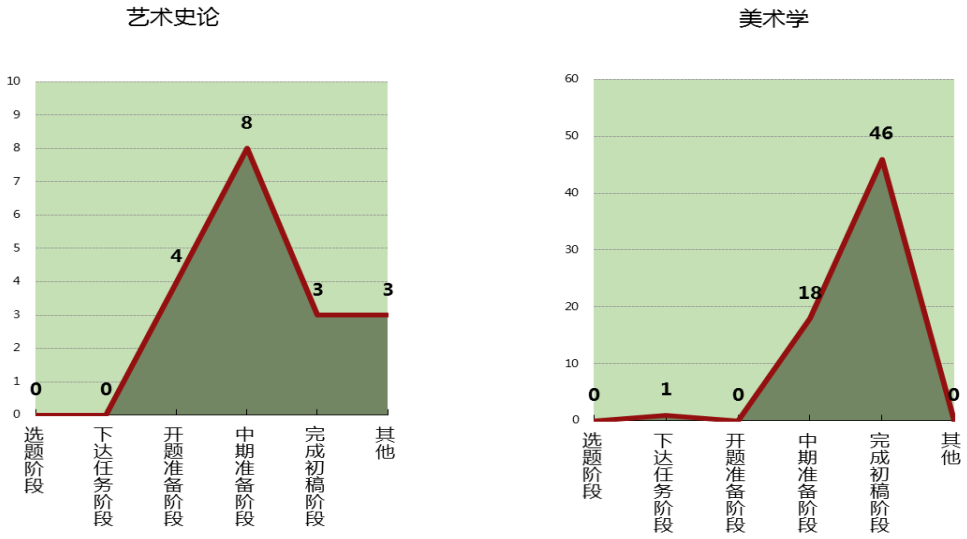


图 5-8-30　各专业学生毕业创作（论文）目前所处的阶段

经教师问卷统计，在参与调查的 23 位指导教师中：认为毕业创作（论文）进度正常的指导教师 17 人，占比 73.9%；认为比较缓慢的指导教师 4 人，占比 17.4%；认为比较超前的指导教师 2 人，占比 8.7%；认为非常超前和非常缓慢的指导教师 0 人（详见图 5-8-31、图 5-8-32）。

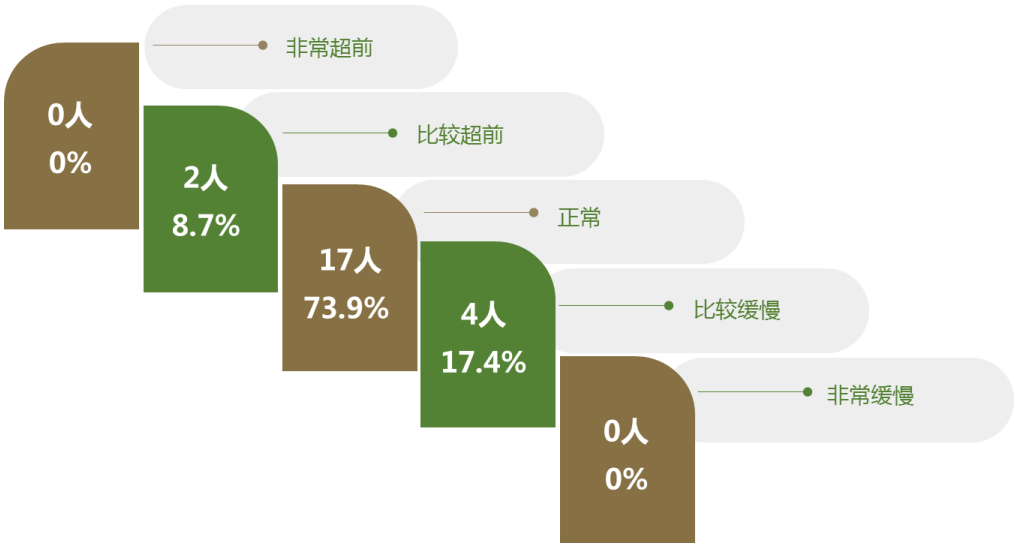


图 5-8-31　教师认为指导的学生毕业创作（论文）进度

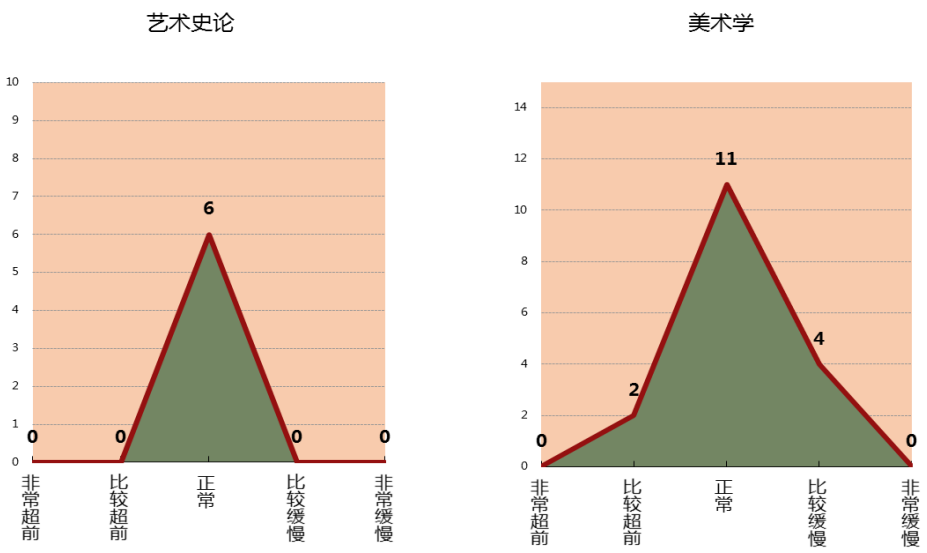


图 5-8-32 各专业教师认为指导的学生毕业创作（论文）进度

为了解毕业创作（论文）跟不上进度的原因，评估中心在毕业生问卷和指导教师问卷中各设计了 1 道相关问题进行了调查。

经学生问卷统计，认为毕业创作（论文）处于正常进度的学生 38 人，占比 45.8%。

学生认为跟不上进度的原因依次为：认为缺少必要的参考资料的占比 32.3%；认为需要在校外单位进行毕业创作或其他取材活动的占比 20.4%；认为需要实验实践或现场排练的占比 17.2%；认为缺少必要的设备工具的占比 16.1%；认为上网不便，无法开展工作的占比 6.5%；认为缺少教师指导监督的占比 4.3%；认为其他原因的占比 3.2%（详见图 5-8-33、图 5-8-34）。

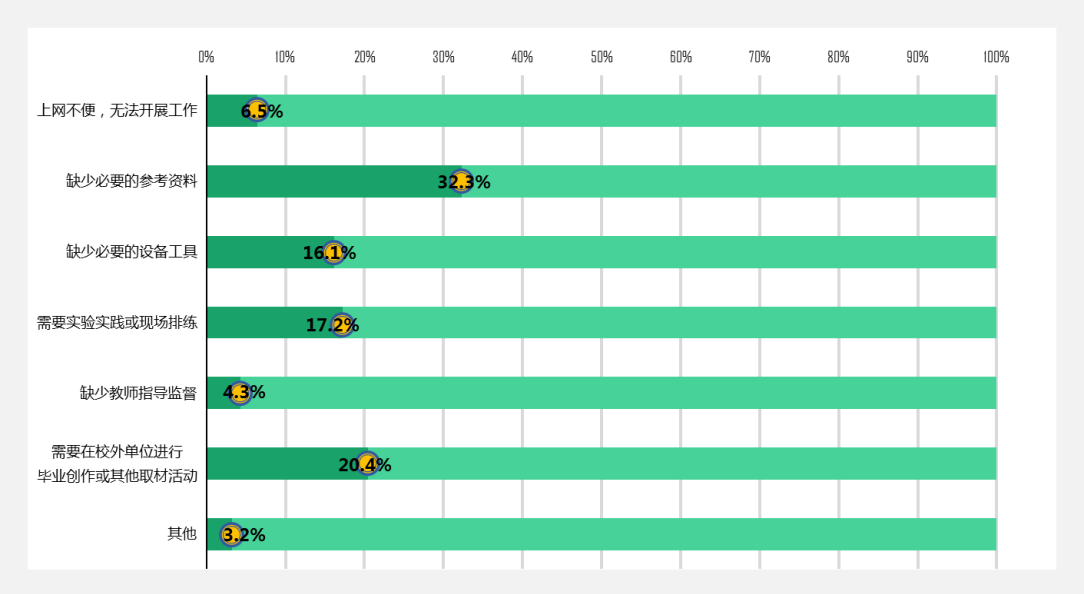


图 5-8-33　学生认为跟不上进度的原因

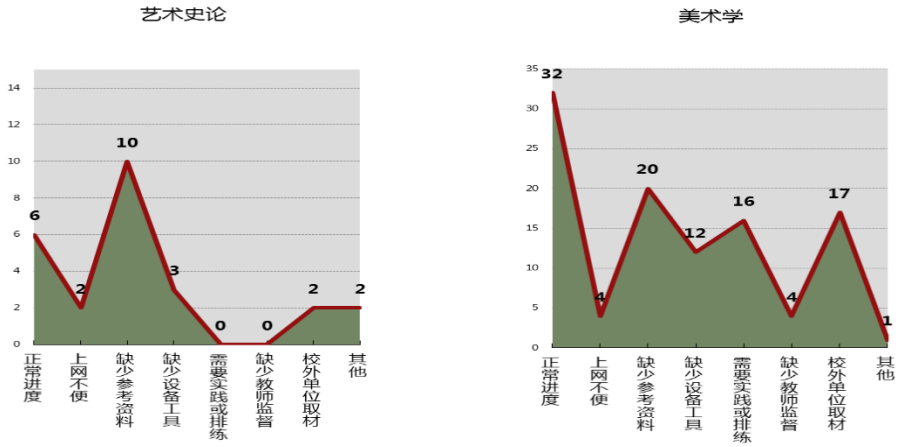


图 5-8-34　各专业学生认为跟不上进度的原因

经教师问卷统计，认为自己指导的毕业创作（论文）处于正常进度的教师 12 人，占比 52.2%。教师认为跟不上进度的原因依次为：认为学生缺少必要的参考资料的占比 28%；认为学生需要实验实践或现场排练的占比 28%；认为学生缺少必要的设备工具的占比 12%；认为学生在家上网不便，无

法开展工作的占比 12%；认为需要在校外单位进行毕业创作或其他取材活动的占比 12%;认为学生自身不投入的占比 4%;认为其他原因的占比 4%（详见图 5-8-35、图 5-8-36）。

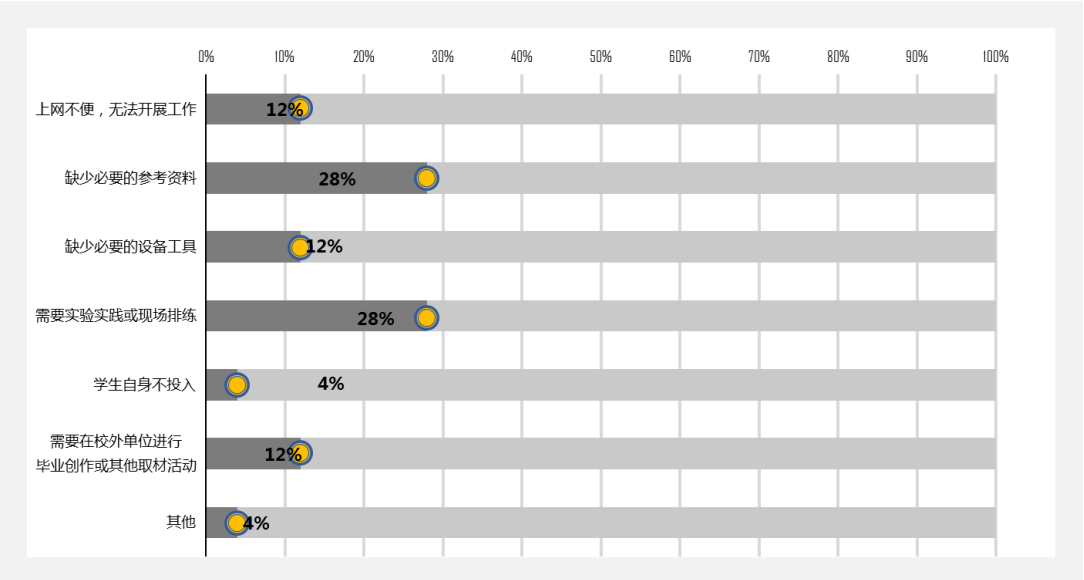


图 5-8-35　教师认为跟不上进度的原因

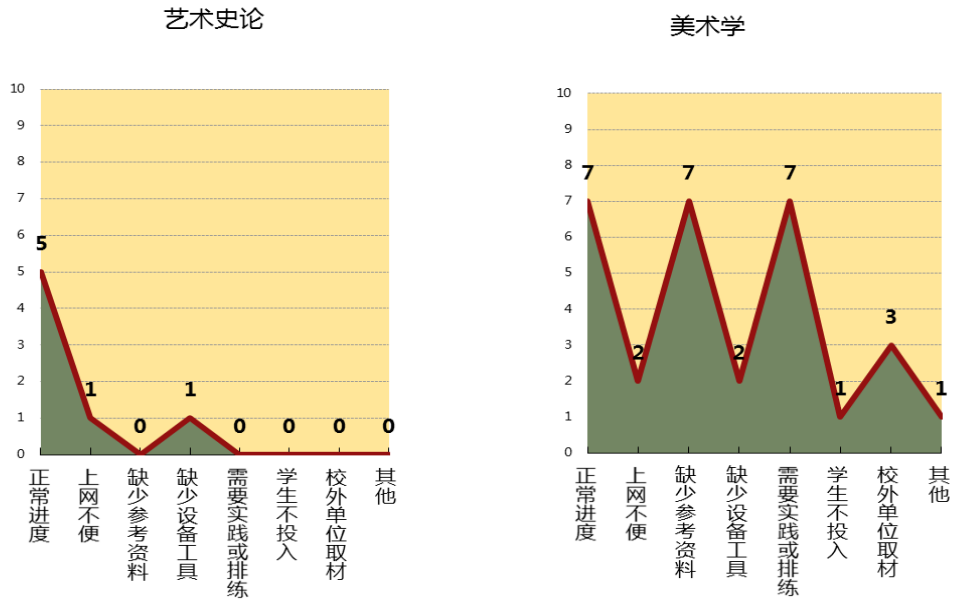


图 5-8-36　各专业教师认为跟不上进度的原因

（四）毕业创作（论文）满意度

为了解师生对毕业创作（论文）满意度情况，评估中心在学生问卷和教师问卷中分别从毕业创作（论文）开展方式和安排、毕业创作（论文）实施进展和效果两个方面各设计2道问题进行了调查。

经统计，毕业创作（论文）开展方式和安排方面，在参与调查的83位毕业生中：非常满意的学生14人，占比16.9%；满意的学生28人，占比33.7%；一般的学生40人，占比48.2%；非常不满意的学生1人，占比1.2%；不满意的学生0人（详见图5-8-37）。

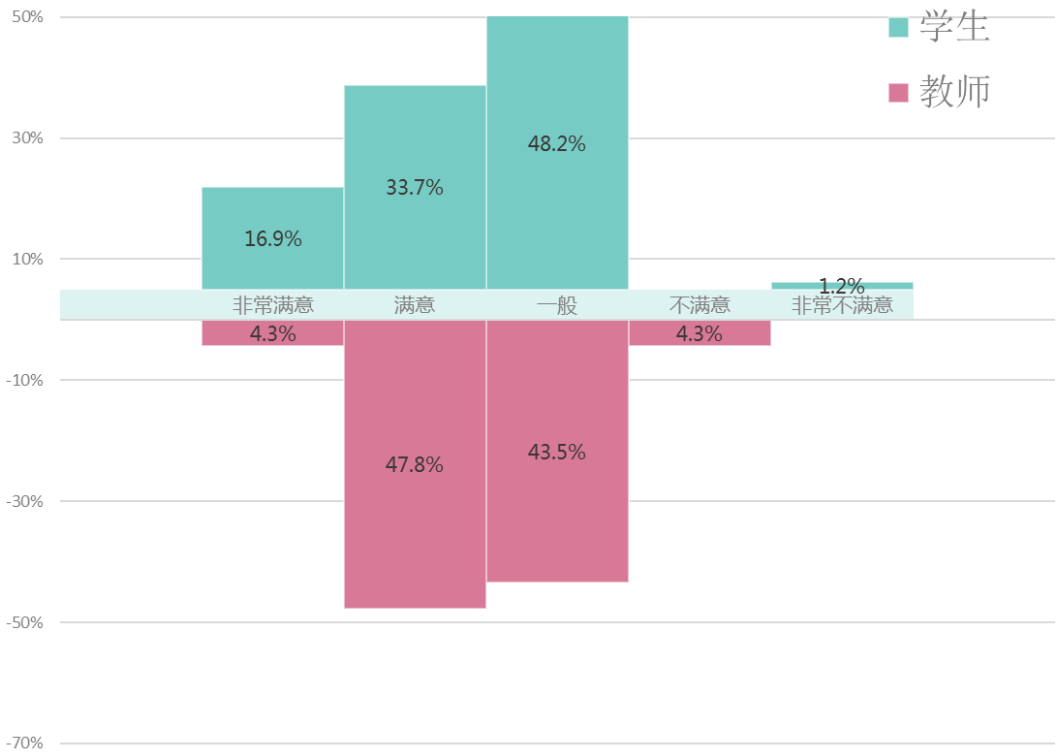


图5-8-37 毕业创作（论文）开展方式和安排满意度师生对比图

在参与调查的 23 位指导教师中：非常满意的指导教师 1 人，占比 4.3%；满意的指导教师 11 人，占比 47.8%；一般的指导教师 10 人，占比 43.5%；不满意的指导教师 1 人，占比 4.3%；非常不满意的指导教师 0 人（各专业情况详见 5-8-38）。

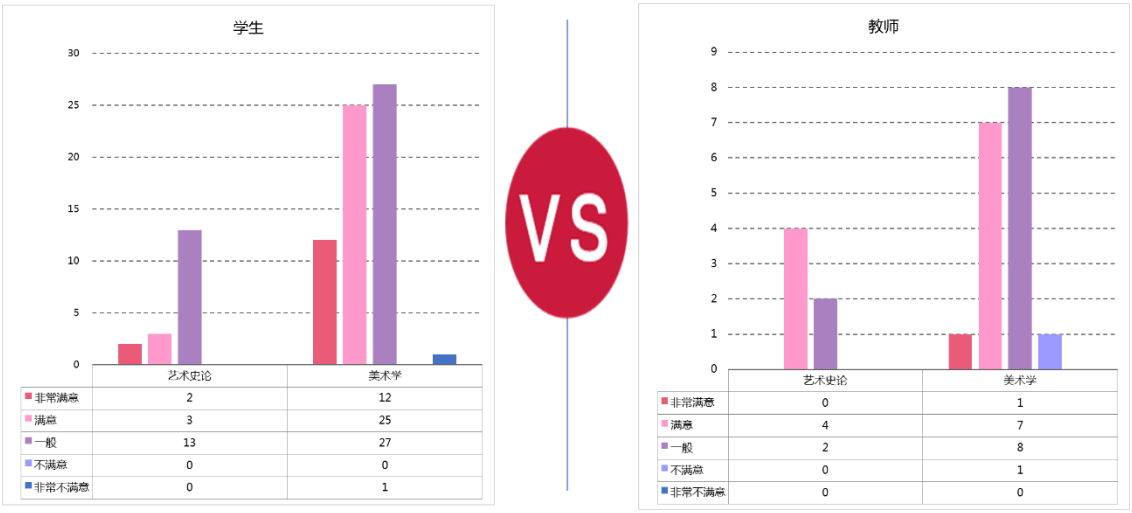


图 5-8-38　各专业毕业创作（论文）开展方式和安排满意度师生对比图

毕业创作（论文）实施进展和效果方面，毕业生和指导教师均认为效果一般的占比最多。

其中，在参与调查的 83 位毕业生中：非常满意的学生 13 人，占比 15.7%；满意的学生 22 人，占比 26.5%；一般的学生 43 人，占比 51.8%；不满意的学生 4 人，占比 4.8%；非常不满意的学生 1 人，占比 1.2%。

参与调查的 23 位指导教师中：非常满意的指导教师 1 人，占比 4.3%；满意的指导教师 9 人，占比 39.1%；一般的

指导教师 52.2 人，占比 69.6%；不满意的指导教师 1 人，占比 4.3%；非常不满意的指导教师 0 人（详见图 5-8-39、图 5-8-40）。

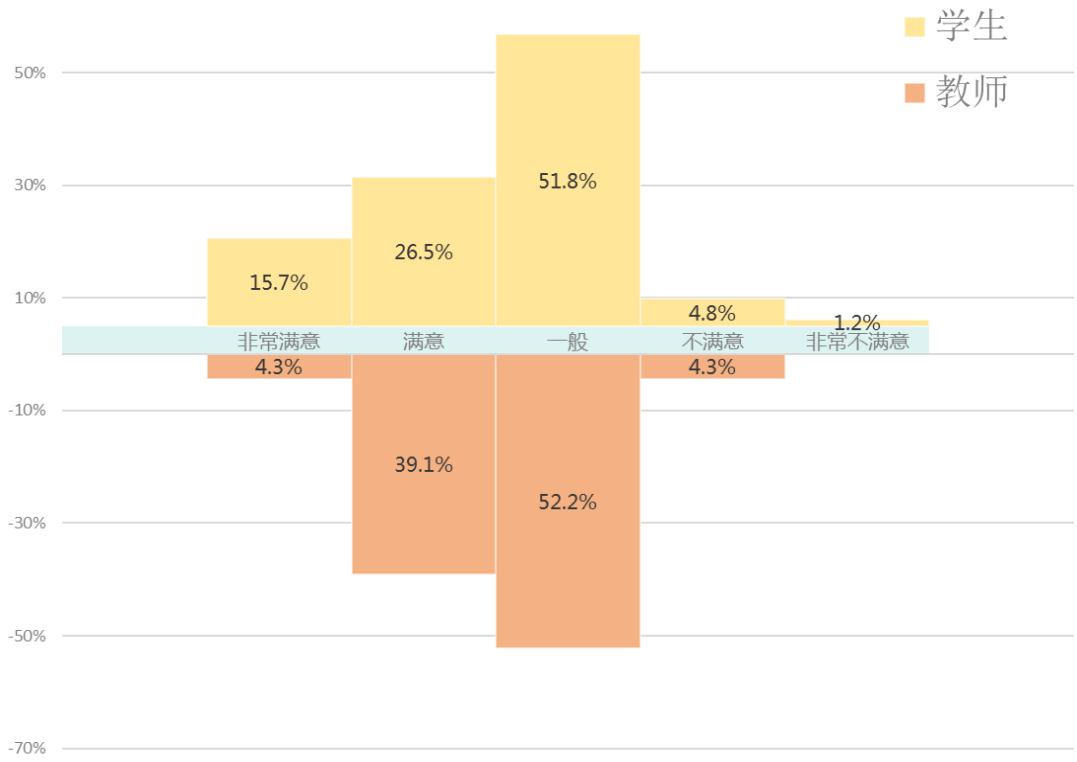


图 5-8-39　毕业创作（论文）实施进展和效果满意度师生对比图

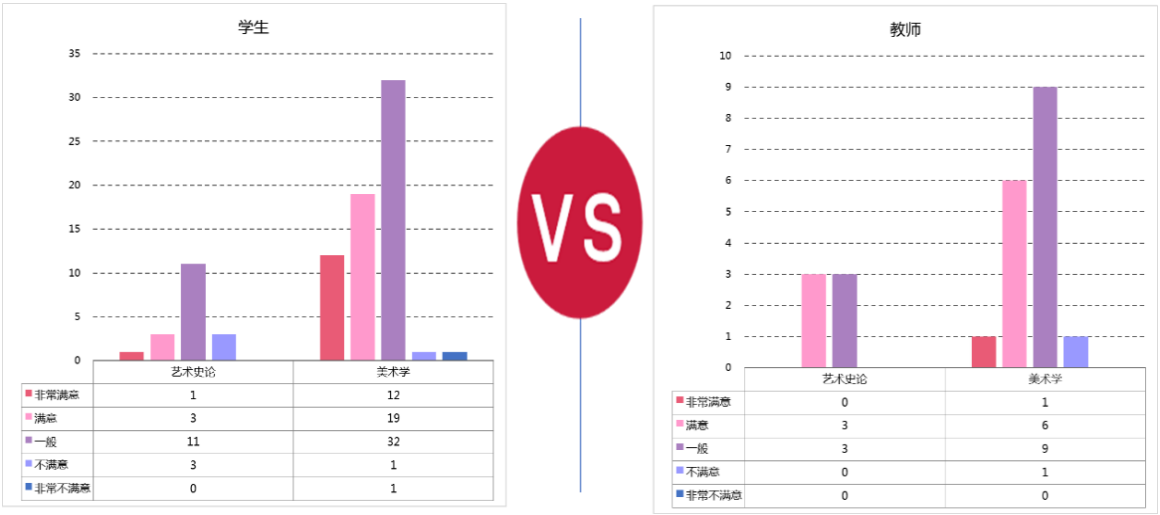


图 5-8-40　各专业毕业创作（论文）实施进展和效果满意度师生对比图

附录 9：

工业设计学院毕业生在线教学调查分析报告[①]

工业设计学院现有本科校内专业点 2 个，其中有 2020 届本科毕业生的 2 个，分别是：产品设计、艺术与科技。学院合计 2020 届本科毕业生 159 人，毕业创作（论文）指导教师 22 人（各专业情况详见图 5-9-1）。



图 5-9-1 工业设计学院毕业创作（论文）师生情况

自 2020 年 3 月 2 日开展毕业生在线教学以来，一个月时间里，学院共有 12 位授课教师为 2020 届本科毕业生开设在线课程（不含毕业创作[论文]）15 门、15 门次，涉及毕业

① 分析报告中的所有数据均来自该学院及相关专业填报的月度报表和学院师生提交的调查问卷。同时，限于时间和篇幅，分学院报告侧重汇总调研结果，未作进一步数据分层分类比对和文字深入分析。

生 17 人次（参见图 5-9-2）。

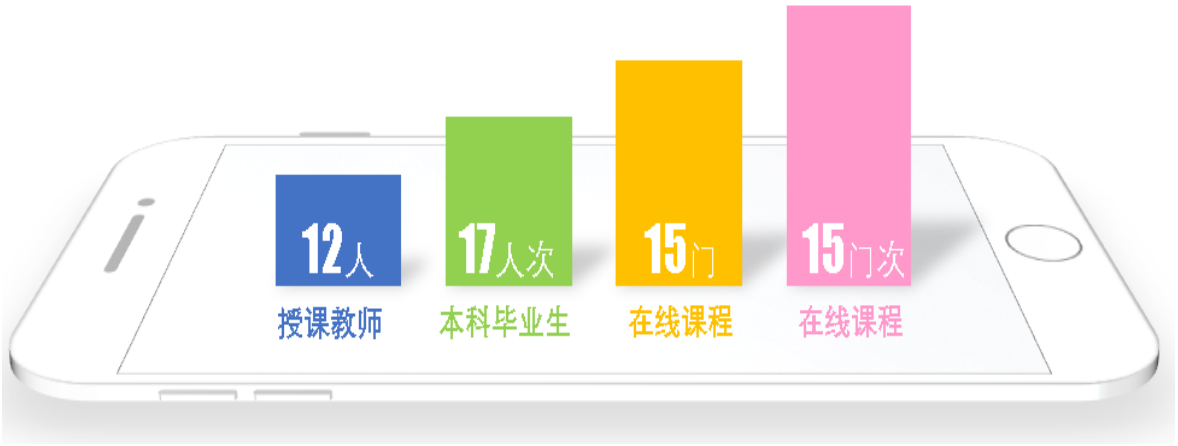


图 5-9-2 工业设计学院毕业班在线课程情况

同时，学院共有 22 位毕业创作（论文）指导教师，指导 159 位本科毕业生顺利推进了 157 个毕业论文课题和 94 个毕业创作（设计、汇报）课题的有序开展（各专业情况详见图 5-9-3）。

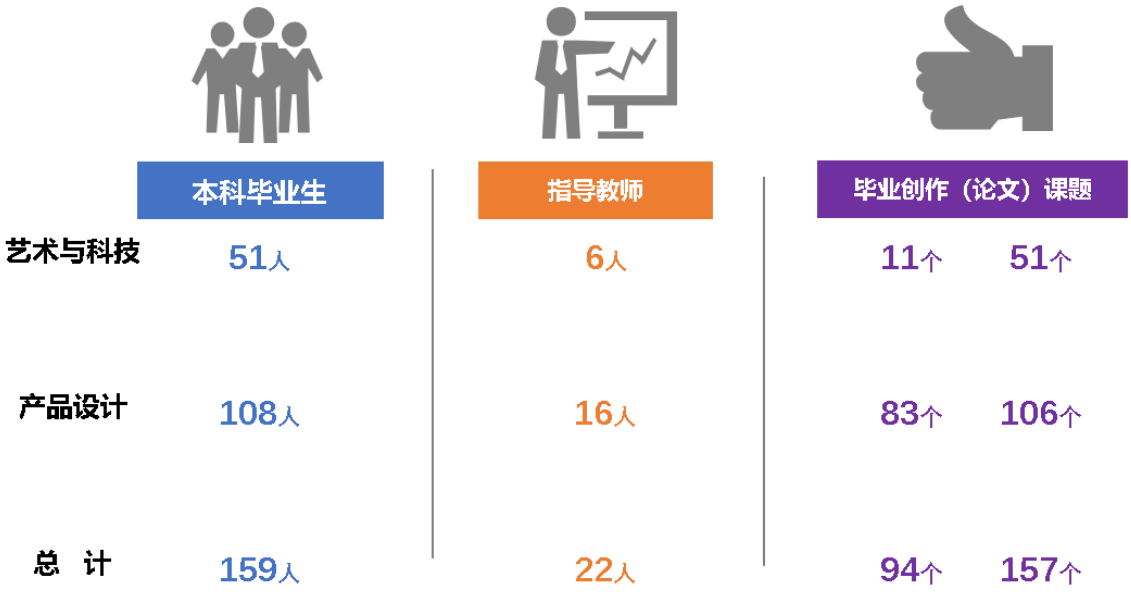


图 5-9-3 工业设计学院毕业创作（论文）课题情况

一 毕业创作（论文）调查情况

2020 年 4 月 1 日——8 日，工业设计学院共有 21 位毕业创作（论文）指导教师和 154 位本科毕业生参与了评估中心组织的 2020 届本科毕业创作（论文）开展情况问卷调查，分别占比 95%和 97%（各专业情况详见图 5-9-4）。

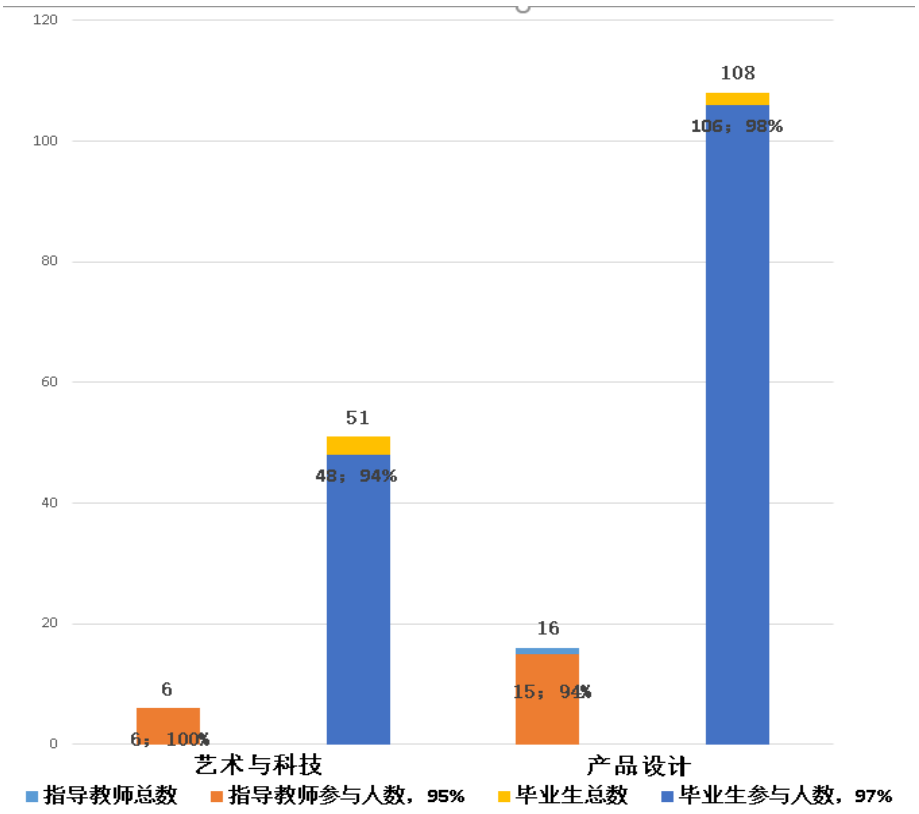


图 5-9-4 工业设计学院毕业创作（论文）问卷调查参与率

调查结束后，评估中心对 175 份有效问卷（其中：教师 21 份，学生 154 份）进行了统计整合，分析如下：

（一）参与调查的教师情况

1. 教师性别分布

参与调查的指导教师中，男性教师 15 人、女性教师 6 人，分别占比 71%和 29%（详见图 5-9-5）。

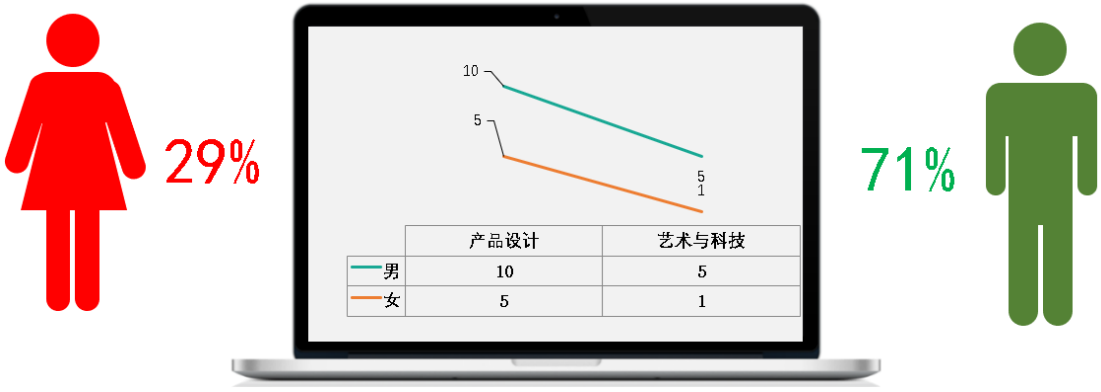


图 5-9-5 工业设计学院参与调查教师性别分布情况

2. 教师年龄分布

参与调查的指导教师中：35 岁及以下 5 人，占比 24%；36-45 岁 13 人，占比 62%；46-55 岁 1 人，占比 5%； 55 岁以上 2 人，占比 9%（参见图 5-9-6）。

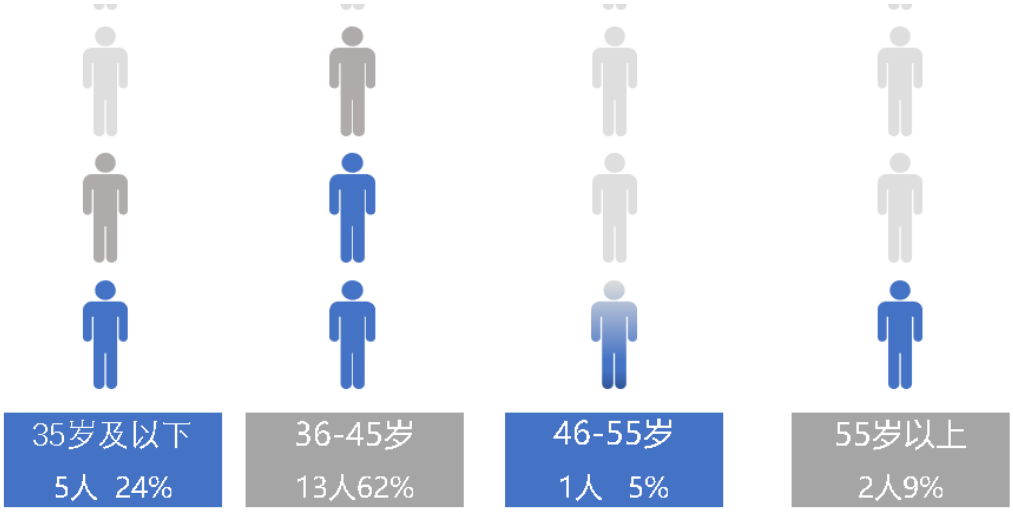


图 5-9-6 工业设计学院参与调查教师年龄分布情况

3. 教师专业分布

参与调查的教师中：产品设计专业 15 人，占比 71%；艺术与科技专业 6 人，占比 29%（参见图 5-9-7）。

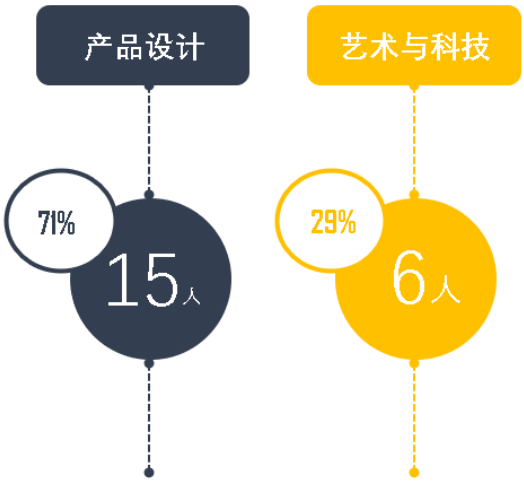


图 5-9-7 工业设计学院参与调查教师专业分布情况

4. 教师职称分布

参与调查的教师中：教授 4 人，占比 19%；副教授 9 人，占比 43%；讲师 7 人，占比 33%；助教 1 人，占比 5%（参见图 5-9-8）。

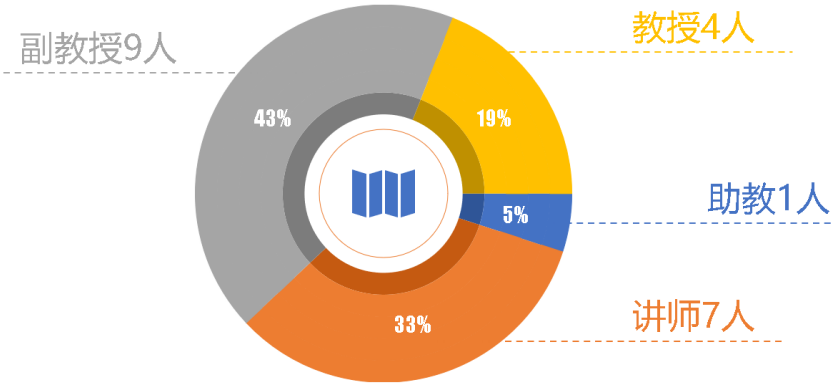


图 5-9-8 工业设计学院参与调查教师职称分布情况

5. 教师承担工作情况

参与调查的指导教师中：只承担毕业论文指导的老师 1 人，占比 5%；同时承担毕业论文和毕业创作（设计、汇报）指导的老师 20 人，占比 95%；只承担毕业创作（设计、汇报）指导的老师 0 人（参见图 5-9-9）。

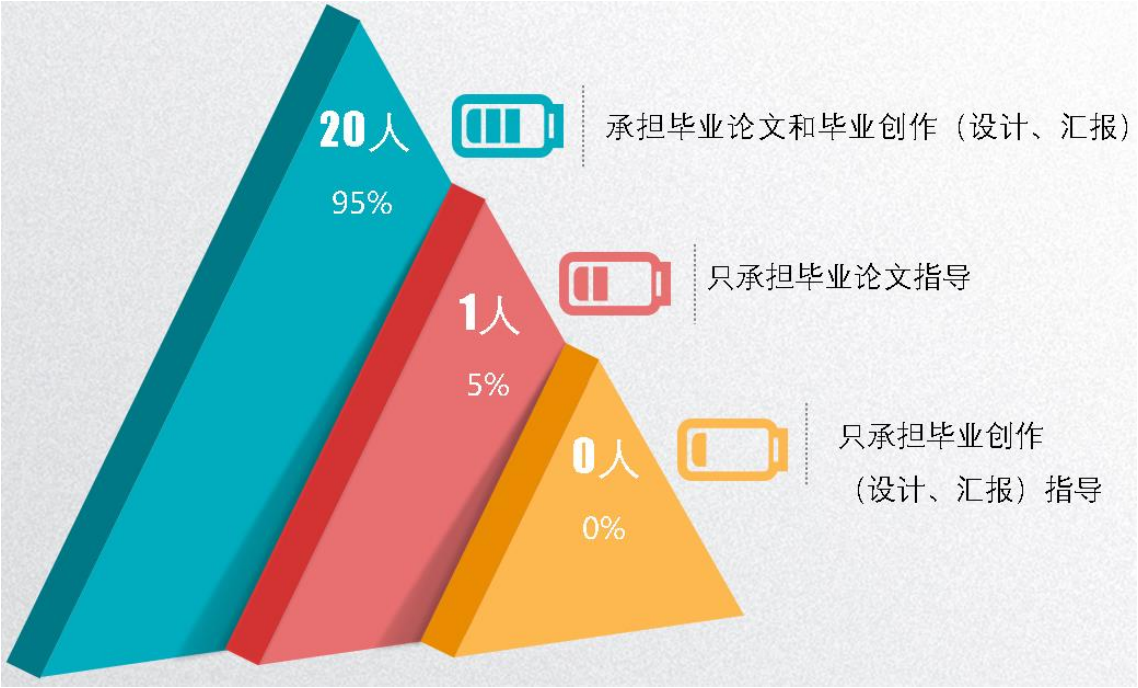


图 5-9-9 工业设计学院指导教师承担工作情况

6. 教师指导学生情况

工业设计学院毕业生在线教学月报表显示：学院共有毕业创作（论文）指导教师 22 人、2020 届本科毕业生 159 人，教师人均指导毕业生 7.2 人。其中，艺术与科技专业教师人均指导毕业生人数最多，为 8.5 人（各专业情况详见图 5-9-10）。

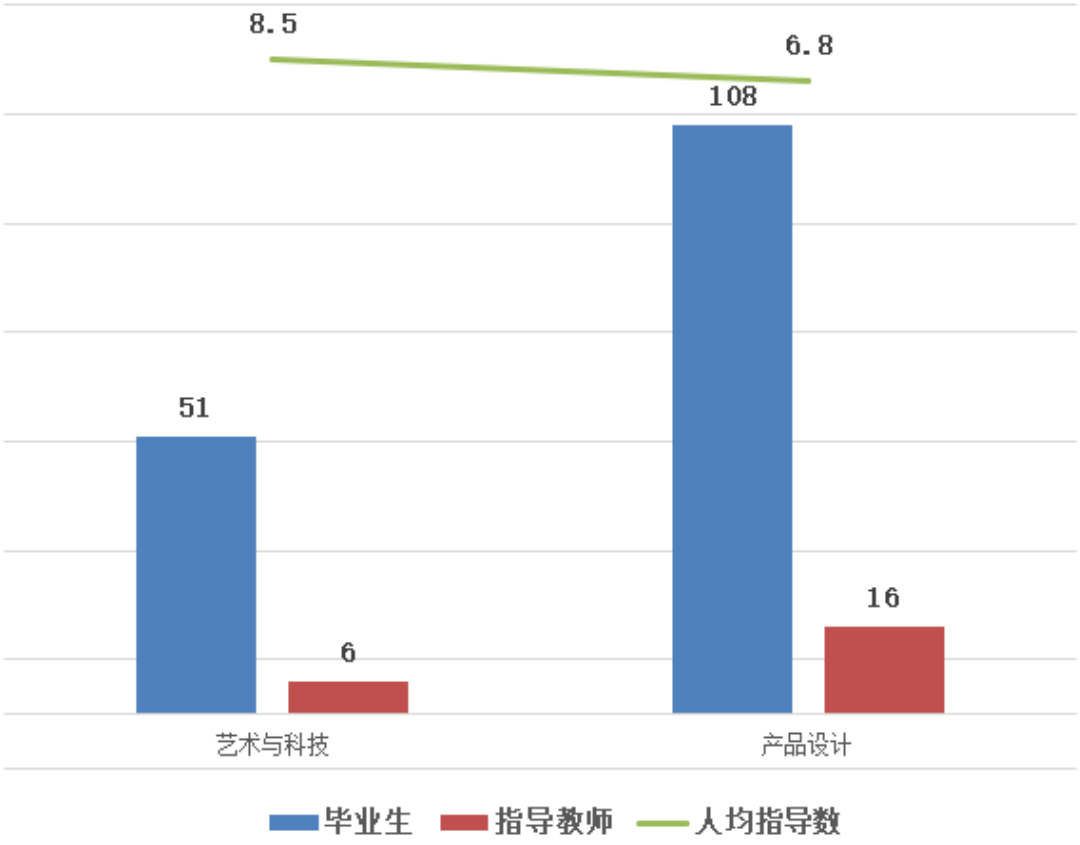


图 5-9-10 工业设计学院教师指导学生情况

参与调查的教师中，个人指导毕业生人数最高的教师指导学生 10 人。经统计，工业设计学院参与调查的教师中有 7 位老师指导学生达 10 人。其中，2 位来自艺术与科技专业；5 位来自产品设计专业。

（二）参与调查的学生情况

1. 学生性别分布

参与调查的毕业生中，男性学生 65 人、女性学生 89 人，分别占比 42%和 58%（详见图 5-9-11）。

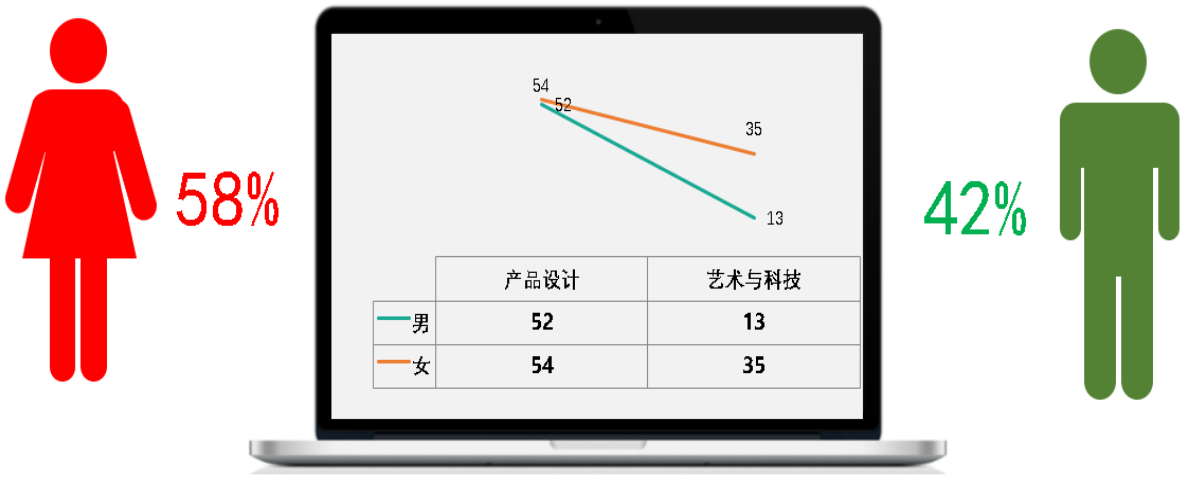


图 5-9-11 工业设计学院参与调查学生性别分布情况

2. 学生专业分布

参与调查的毕业生中，产品设计专业 104 人、艺术与科技专业 48 人（参见图 5-9-12）。

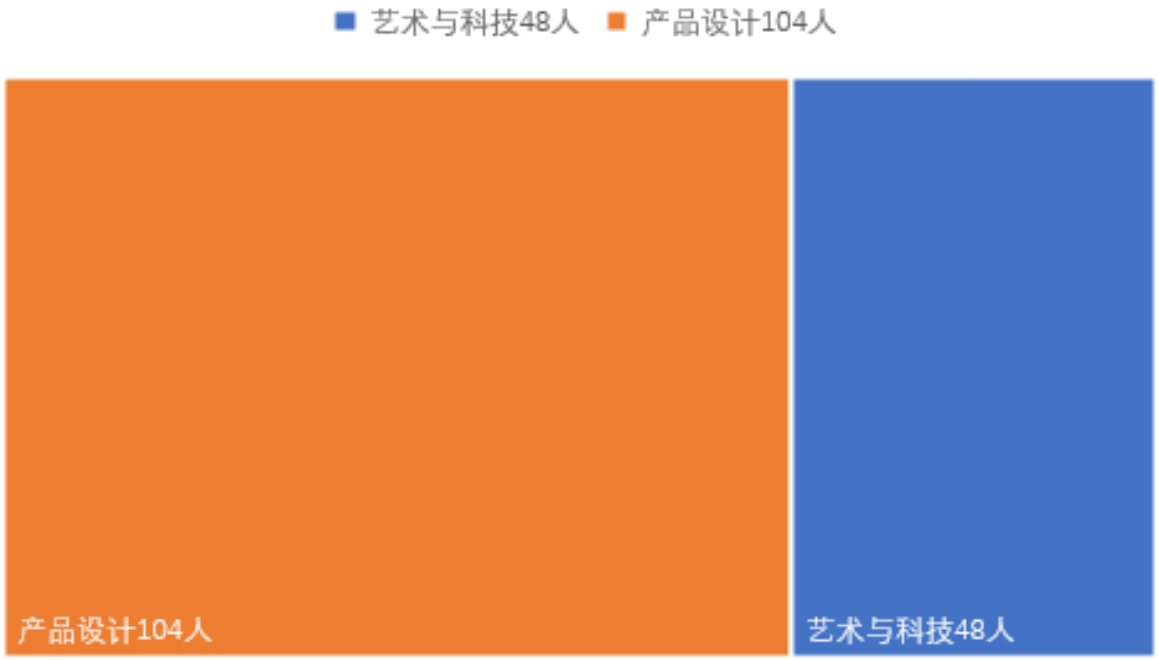


图 5-9-12 工业设计学院参与调查学生专业分布情况

3. 学生地域分布

经统计，工业设计学院参与调查的毕业生中：居住在城市的 108 人，占比 70%；居住在城镇的 22 人，占比 14%；居住在农村的 24 人，占比 16%（各专业情况详见图 5-9-13）。



专业	城市	城镇	农村
产品设计	61	21	24
	58%	20%	23%
艺术与科技	47	1	0
	98%	2%	0%
合计	108	22	24
	70%	14%	16%

图 5-9-13 工业设计学院参与调查学生所在区域分布情况

同时，从问卷填写 IP 所处的地理位置看，参与调查的毕业生来自全国 12 个省（市、自治区）。另外，1 位学生在马来西亚（详见图 5-9-14）。

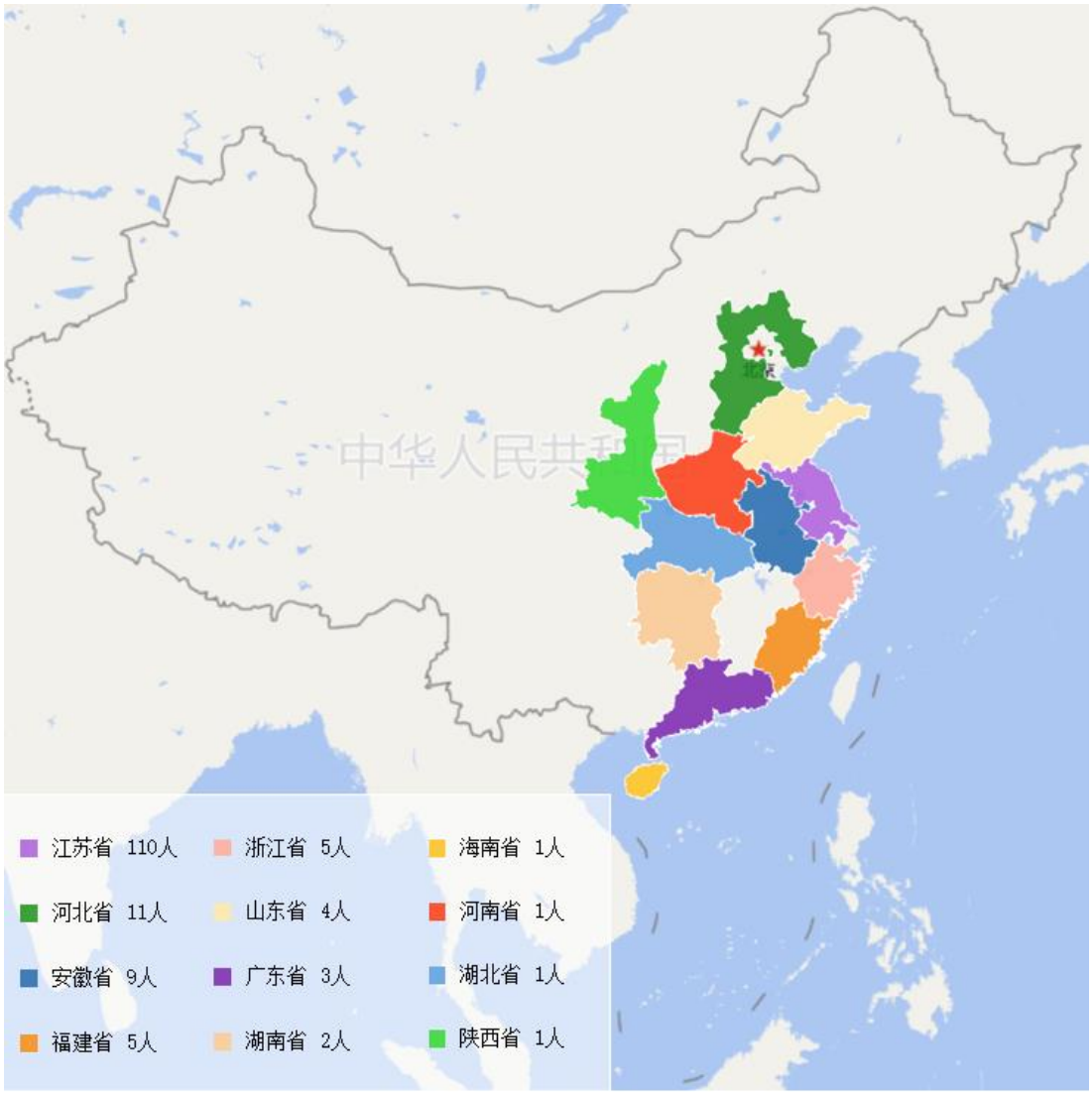


图 5-9-14 工业设计学院参与调查学生所在省市分布情况

4. 学生课题来源

经统计，工业设计学院参与调查的毕业生中：有 9 人的毕业创作（论文）课题来源于指导教师科研、展演项目，占比 6%；有 57 人的毕业创作（论文）课题是指导教师拟定的，占比 37%；有 88 人的毕业创作（论文）课题是学生自主选择的，占比 57%（参见图 5-9-15）。

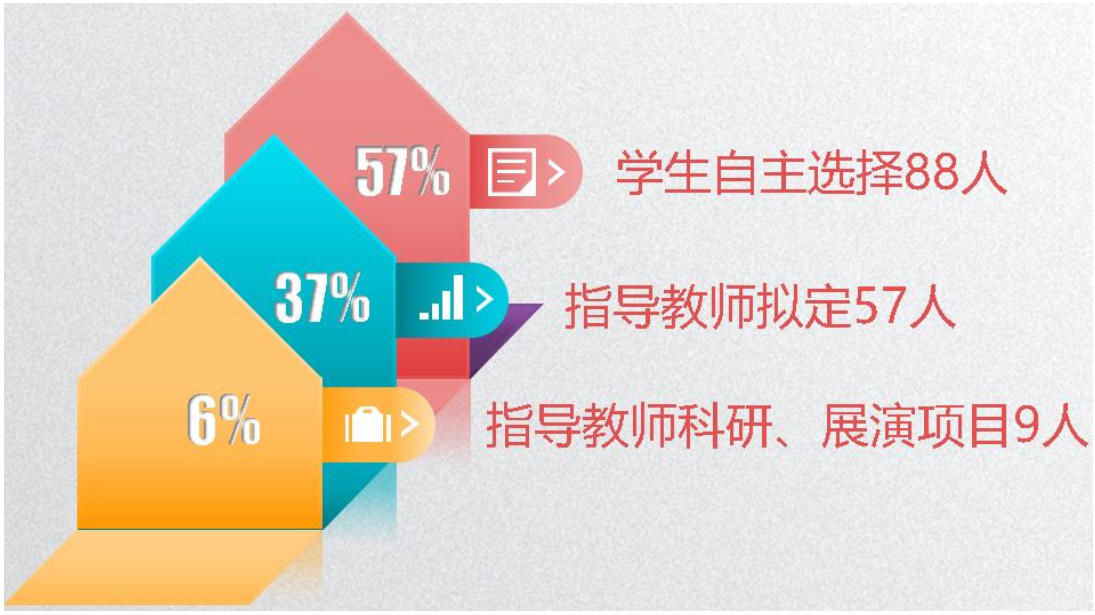


图 5-9-15 工业设计学院参与调查学生课题来源情况

二 毕业创作（论文）调查结果

（一）在线教学影响情况

1. 指导教师感受情况

为了解疫情下的在线教学对毕业创作（论文）的影响情况，评估中心在教师问卷中设计了 3 道相关问题，分别是：“因为实行在线教学，教师对本届毕业生的要求变化情况”“教师认为本届毕业创作（论文）目前实施效果与往届相比如何”“教师指导学生毕业创作（论文）过程中遇到的问题有哪些”。

经统计，在教师对本届毕业生的要求方面，工业设计学院参与调查的 21 位指导教师中：认为略高于往届要求 2 人，占比 9.5%；认为同等要求 16 人，占比 76.2%；认为略低于往

届要求 1 人，占比 9.5%；认为很低于往届要求 1 人，占比 4.8%；认为很高于往届要求的为 0 人（参见图 5-9-16）。

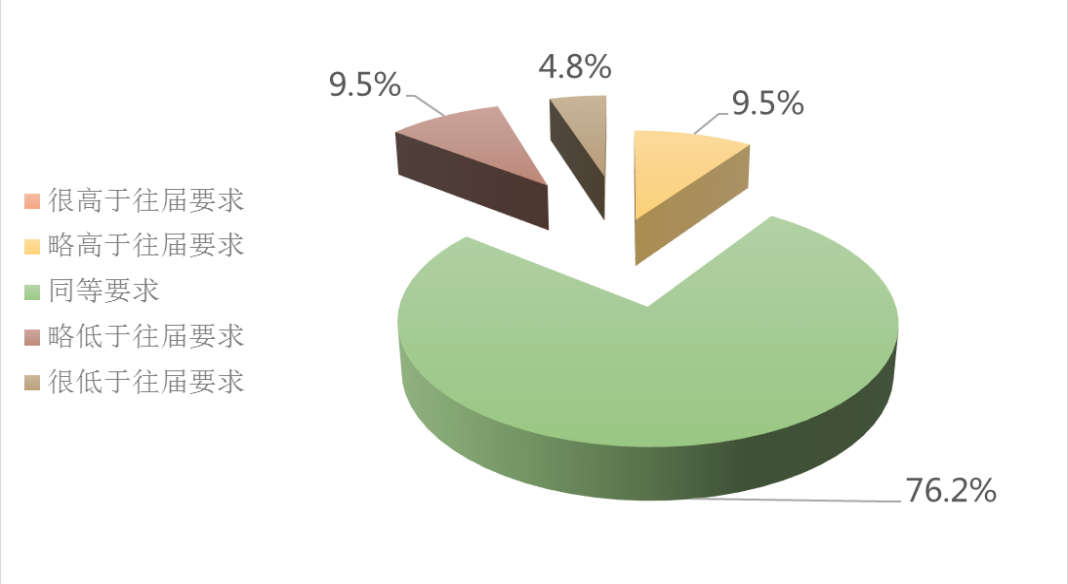
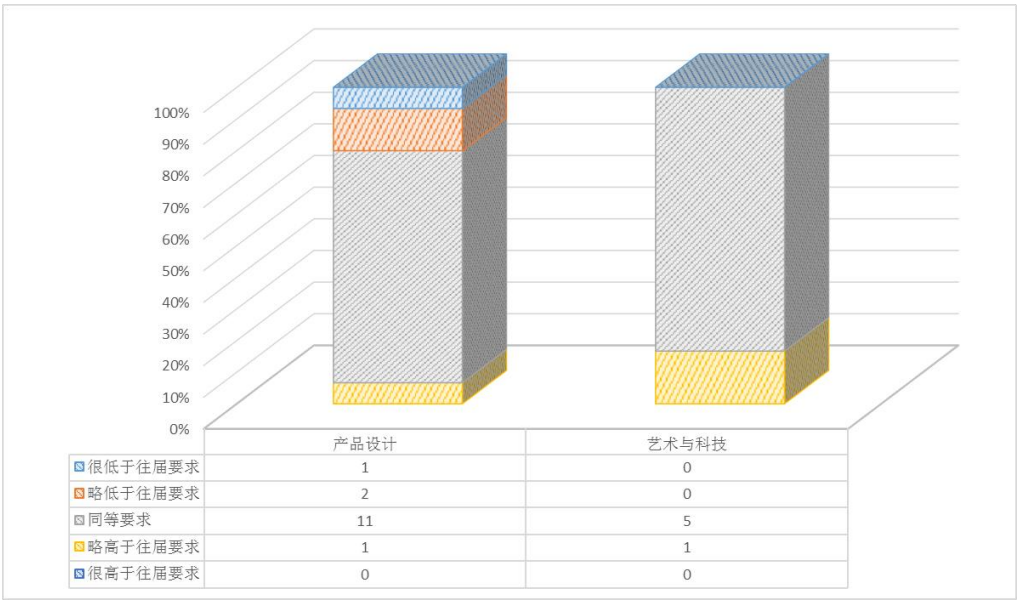


图 5-9-16　教师对本届毕业生要求情况

从不同专业教师角度分析，同样可见：各专业大部分教师都认为对本届毕业生与往届要求同等（各专业情况详见图 5-9-17）。



	产品设计	艺术与科技
很低于往届要求	1	0
略低于往届要求	2	0
同等要求	11	5
略高于往届要求	1	1
很高于往届要求	0	0

图 5-9-17　各专业教师对本届毕业生要求情况

在毕业创作（论文）实施效果与往届相比方面，认为超过往届效果的 1 人，占比 4.8%；认为与往届同等的 14 人，占比 66.7%；认为不如往届效果的 5 人，占比 23.8%；认为远不如往届效果的 1 人，占比 4.8%；认为远超过往届效果的为 0 人（详见图 5-9-18、图 5-9-19）。

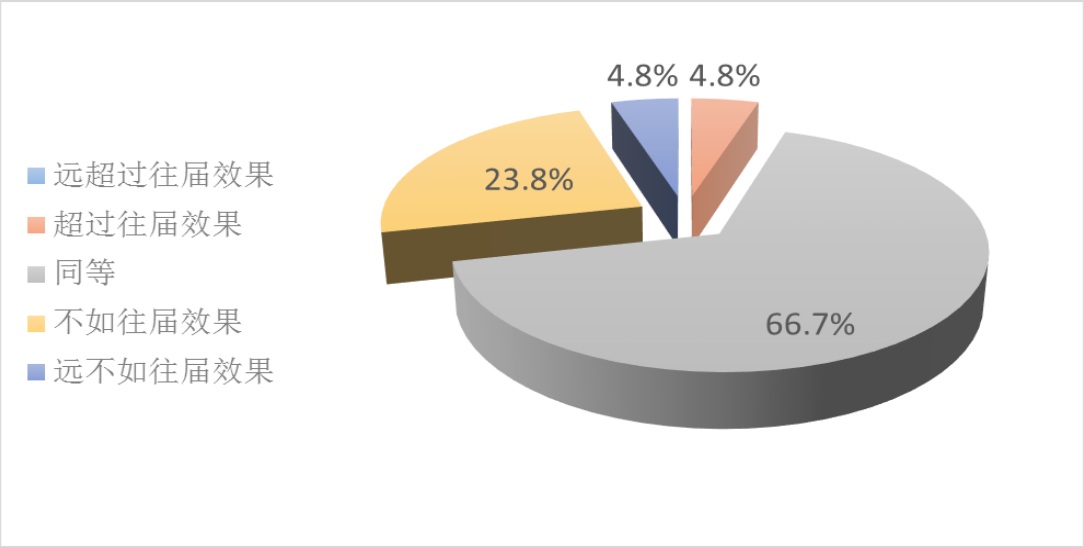


图 5-9-18　教师认为本届毕业创作（论文）实施效果

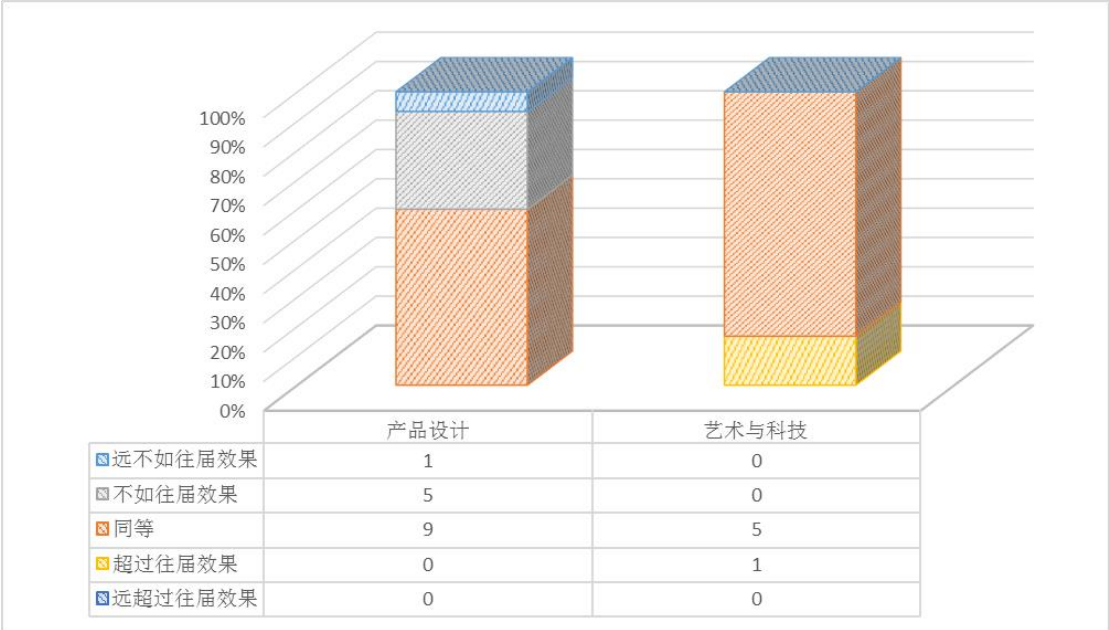


图 5-9-19　各专业教师认为本届毕业创作（论文）实施效果

在指导学生毕业创作（论文）过程中遇到的问题层面，认为无法及时观测学生效果的最多，占比 28%。其次是师生互动难以开展、网络硬件条件不足、无法与学生及时沟通联系、网络工具和技术不熟悉、文献资料不足、其他、学校通知安排不能及时接收，分别占比 24%、16%、12%、8%、6%、6%和 0%（详见图 5-9-20）。

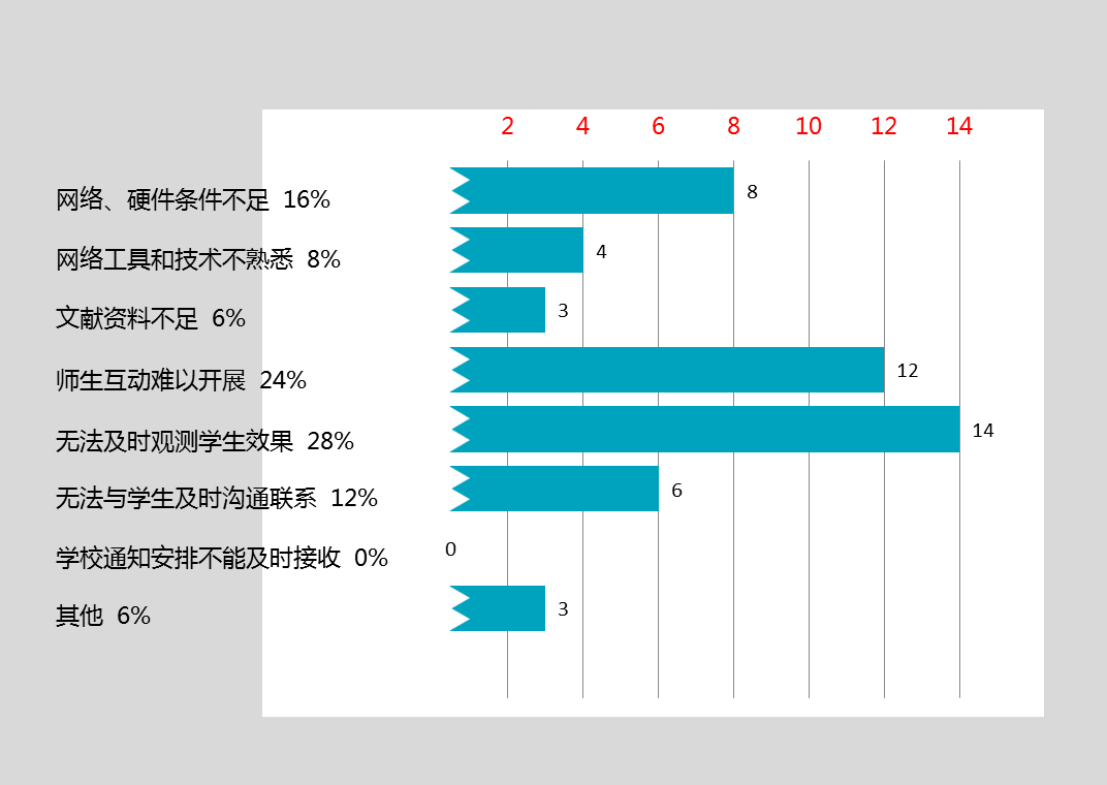


图 5-9-20　指导本届毕业创作（论文）过程中遇到的问题

2. 师生对返校的要求

评估中心在学生问卷和教师问卷中分别设计了 3 道和 1 道相关问题，来了解师生是否对返校进行毕业创作（论文）有迫切愿望和实际需求。

其中，学生问卷从愿望（是否希望返校线下开展毕业创作[论文]）、需求（毕业创作[论文]是否必须返校完成）两个层面做了意见调查。同时，调查了学生是否接受在线上进行毕业展演。

经统计，在参与调查的 154 位毕业生中：希望返校线下开展毕业创作(论文)的学生 85 人，占比 55%；认为必须返校完成毕业创作（论文）的学生 52 人，占比 34%（各专业情况详见图 5-9-21）。

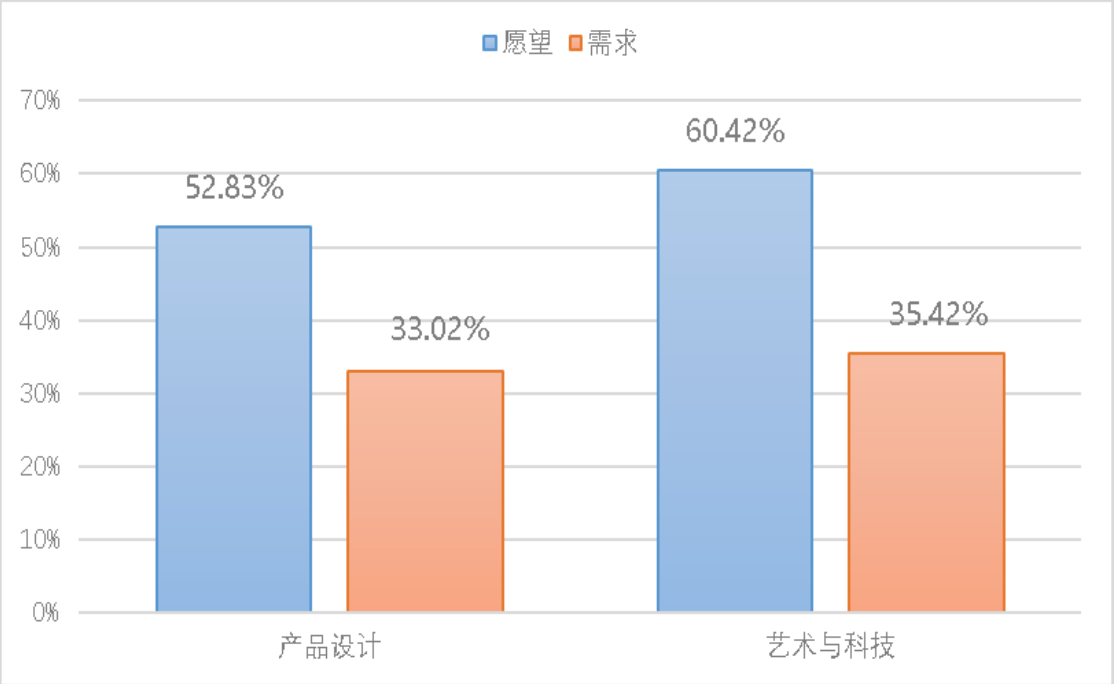


图 5-9-21　毕业生对返校进行毕业创作（论文）的愿望和需求比对图

同时，可以接受在线上进行毕业展演的学生 142 人，占比 92%（各专业情况详见图 5-9-22）。

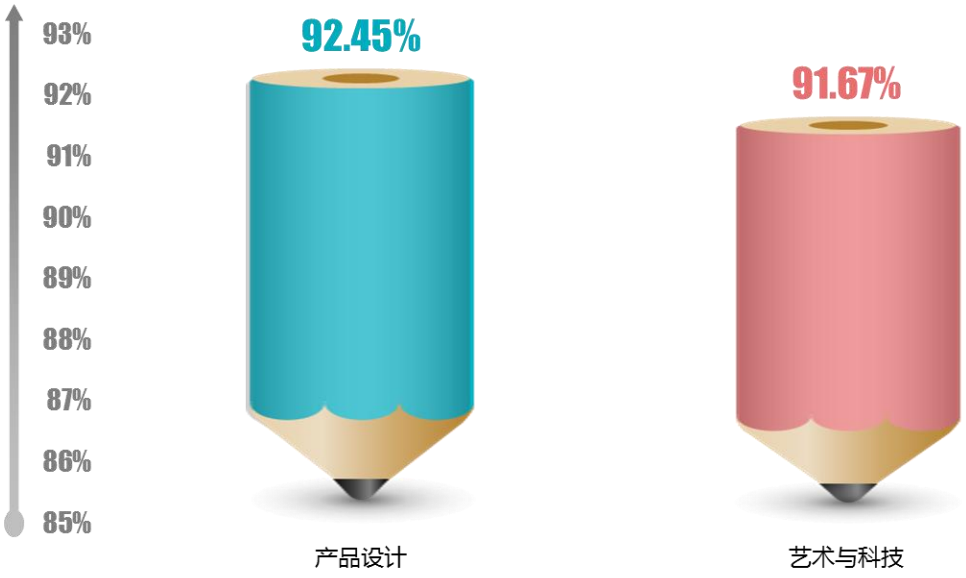


图 5-9-22　各专业毕业生可以接受在线上进行毕业展演情况

教师问卷则调查了“教师认为自己指导的毕业生是否必须回校线下开展毕业创作（论文）”。经统计，参与调查的 21 位指导教师中，认为自己指导的毕业生必须回校线下开展毕业创作（论文）的 10 人，占比 48%（各专业情况详见图 5-9-23）。



图 5-9-23　教师对返校进行毕业创作（论文）的需求

（二）师生在线沟通情况

为了解师生之间的在线沟通情况，评估中心在学生问卷和教师问卷中分别从沟通形式和沟通频率两个方面各设计了 2 道相关问题，另外，学生问卷增设了“毕业创作（论文）过程中遇到的问题能否得到指导教师及时答复”1 道问题。

经统计，在沟通形式层面，学生和指导教师使用最多的沟通方式为：通过 QQ 群/微信群进行沟通。其中，学生占比 46.5%，指导教师占比 37.3%（详见图 5-9-24）。

同时，未与指导教师联系的学生 0 人；未与学生联系的指导教师 0 人。

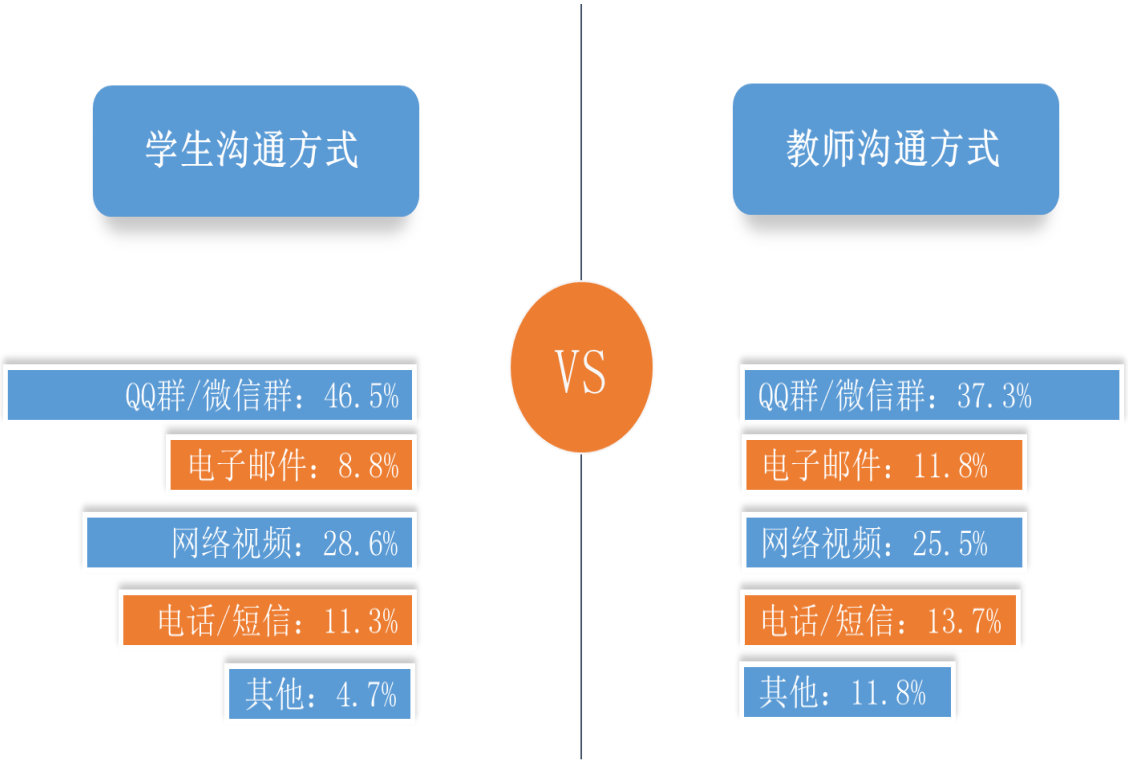


图 5-9-24　师生沟通方式对比图

除此之外，如图 5-9-24，学生使用的沟通方式依次为：通过网络视频进行沟通的学生占比 28.6%；通过电话/短信进行沟通的学生占比 11.3%；通过电子邮件进行沟通的学 生占比 8.8%；通过其他方式进行沟通的学生占比 4.7%。

教师使用的沟通方式依次为：通过网络视频进行沟通的指导教师占比 25.5%；通过电话/短信进行沟通的指导教师占比 13.7%；通过电子邮件进行沟通的指导教师占比 11.8%；通过其他方式进行沟通的指导教师占比 11.8%(详见图 5-9-24)。

从不同专业角度分析，各专业师生使用最多的沟通方式均为：通过 QQ 群/微信群进行沟通（各专业情况详见图 5-9-25）。

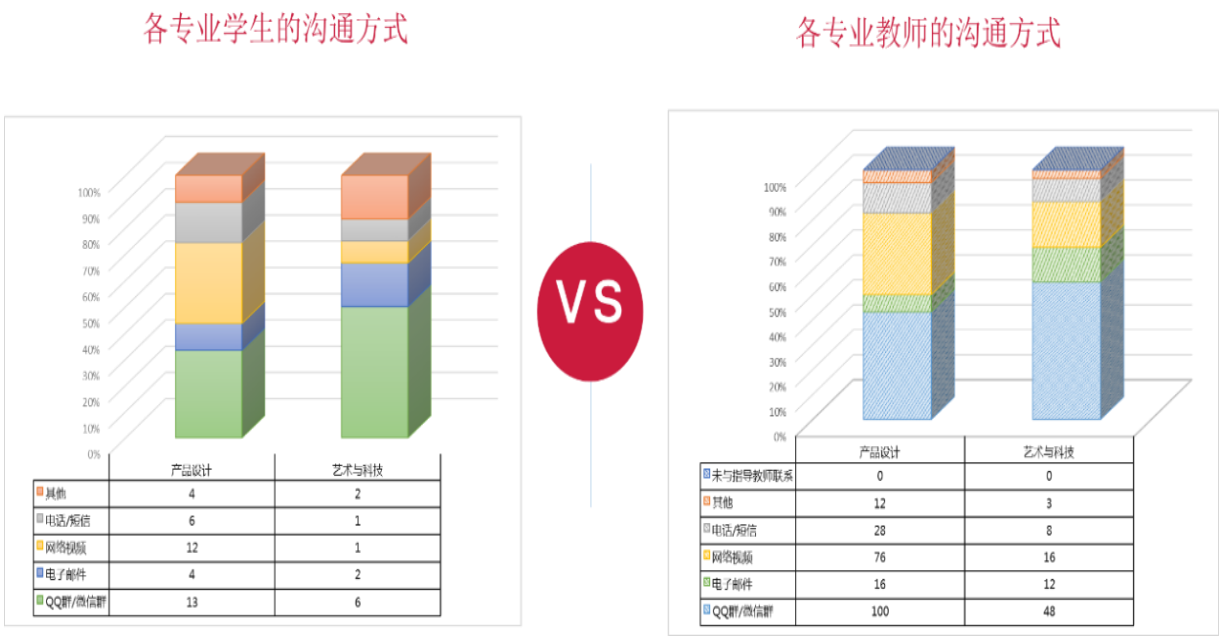


图 5-9-25　各专业师生沟通方式对比图

在沟通频率层面，学生和指导教师最高的沟通频率均为一周两次以上。其中，学生 73 人，占比 47.4%；指导教师 12 人，占比 57.1%。

同时，未与指导教师取得联系的学生 0 人；未与学生联系的指导教师 0 人。

除此之外，学生与教师的沟通频率依次为：少于一周一次的学生 35 人，占比 22.7%；一周两次的学生 28 人，占比 18.2%；一周一次的学生 35 人，占比 22.7%。

教师与学生的沟通频率依次为：一周两次的指导教师 8 人，占比 38.1%；一周一次的指导教师 1 人，占比 4.8%；少于一周一次的指导教师 0 人（详见图 5-9-26、图 5-9-27）。

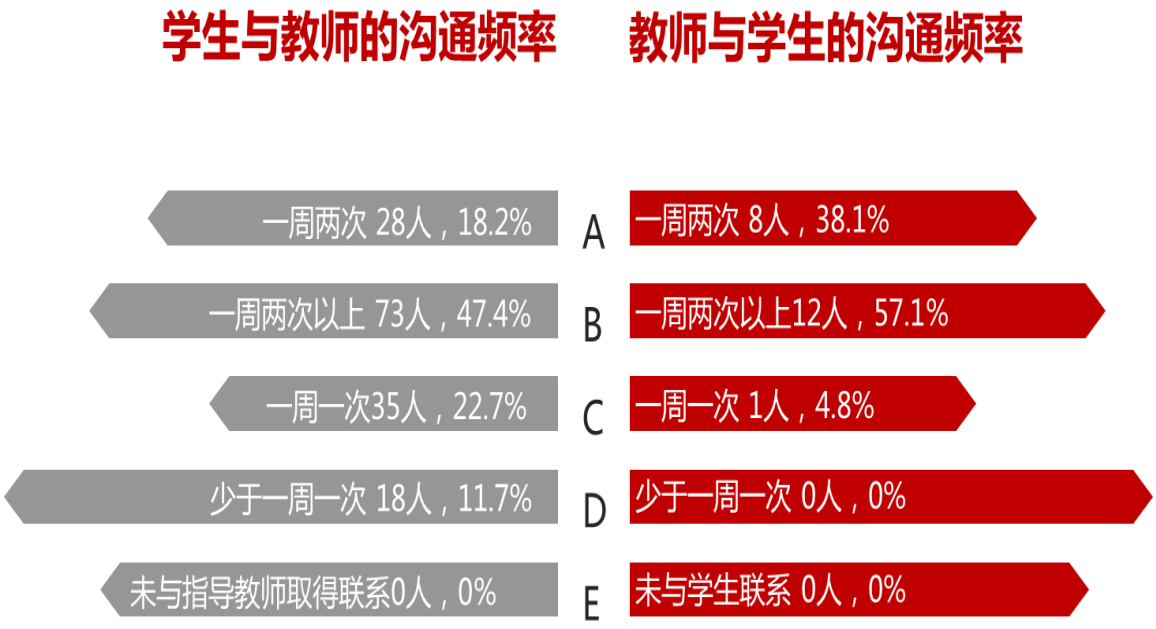


图 5-9-26　师生沟通频率对比图

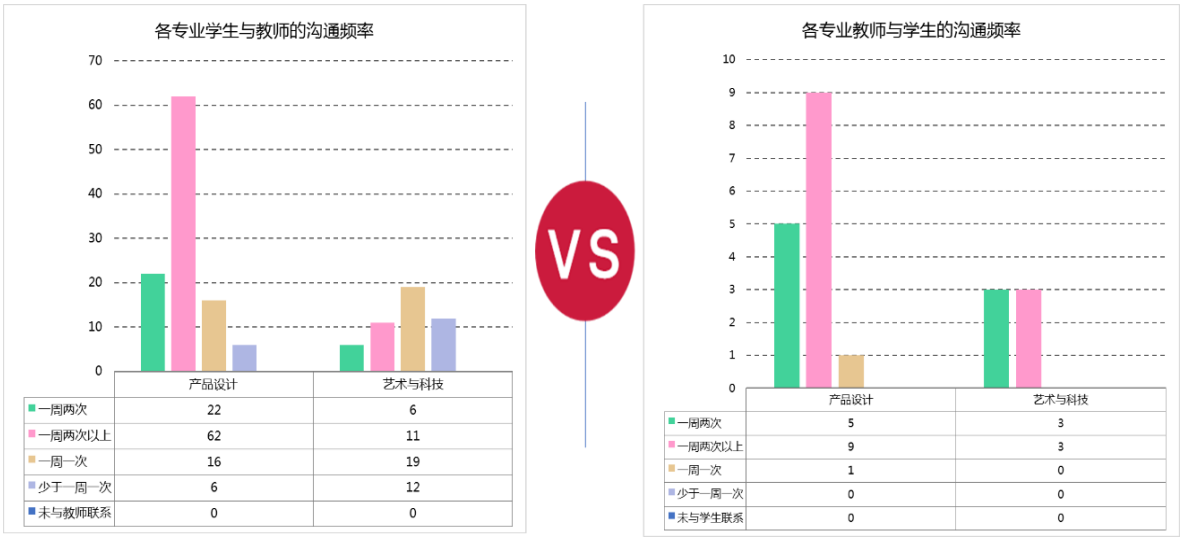


图 5-9-27　各专业师生沟通频率对比图

同时，毕业创作（论文）过程中遇到的问题能得到指导教师及时答复的学生 153 人，占比 99%（各专业情况详见图 5-9-28）。

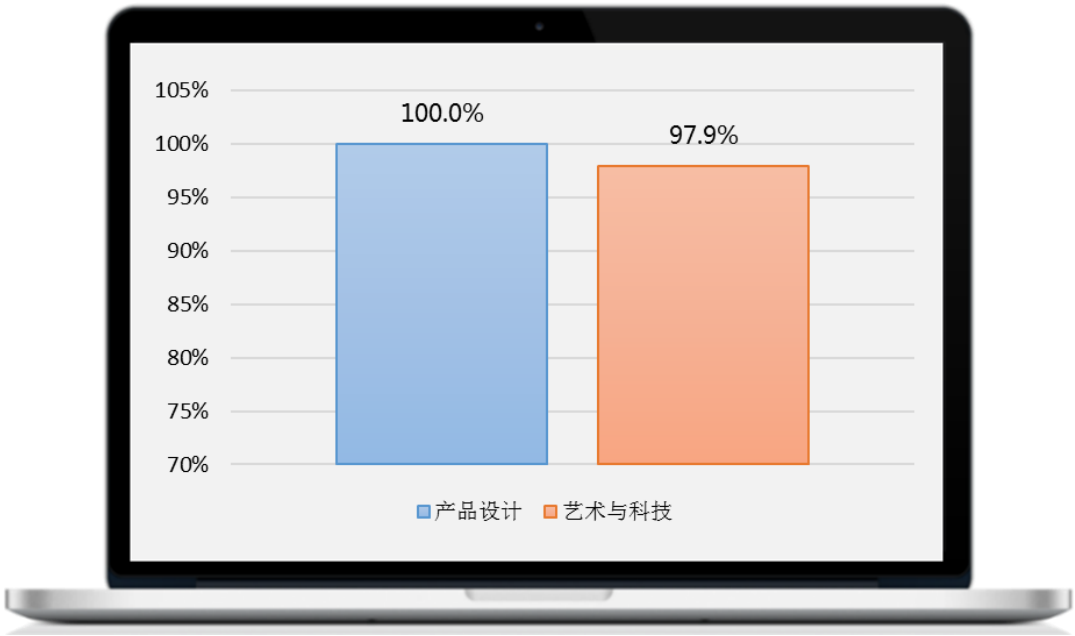


图 5-9-28　各专业毕业生遇到问题能得到指导教师及时答复情况

（三）毕业创作（论文）进度

为了解毕业创作（论文）进度，评估中心在学生问卷中设计了“毕业创作（论文）目前所处的阶段”1 道问题，在教师问卷中设计了“认为指导的学生毕业创作（论文）进度”1 道问题，进行了相关调查。

经学生问卷统计，在参与调查的 154 位毕业生中：已完成毕业创作（论文）初稿阶段的学生 6 人，占比 3.2%；中期检查准备阶段的学生 130 人，占比 70.3%；文献综述与开题准备阶段的学生 10 人，占比 5.4%；选题阶段的学生 34 人，占比 18.4%；指导教师下达任务书阶段的学生 4 人，占比 2.2%；其他阶段的学生 1 人，占比 0.5%（详见图 5-9-29、图 5-9-30）。

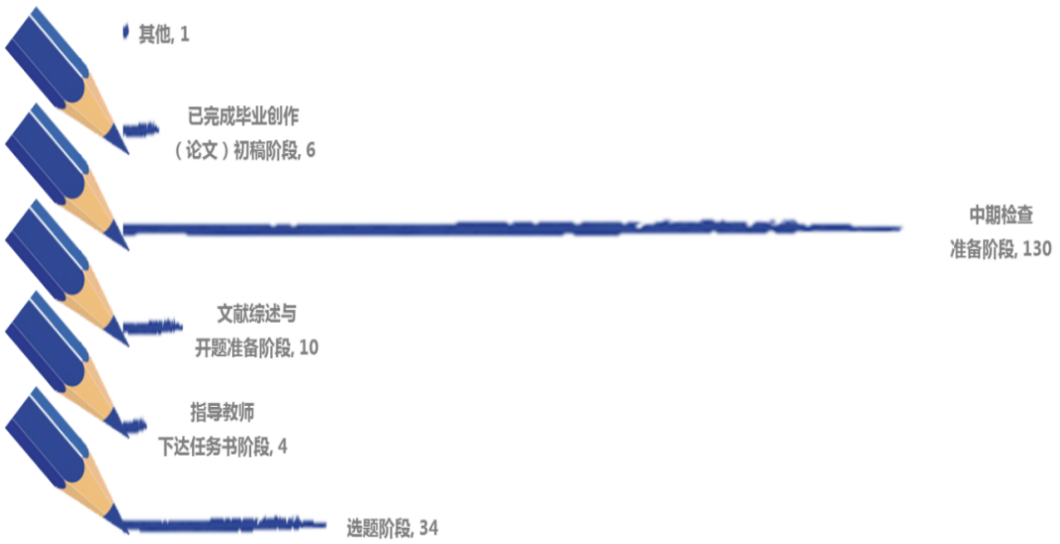


图 5-9-29　学生毕业创作（论文）目前所处的阶段

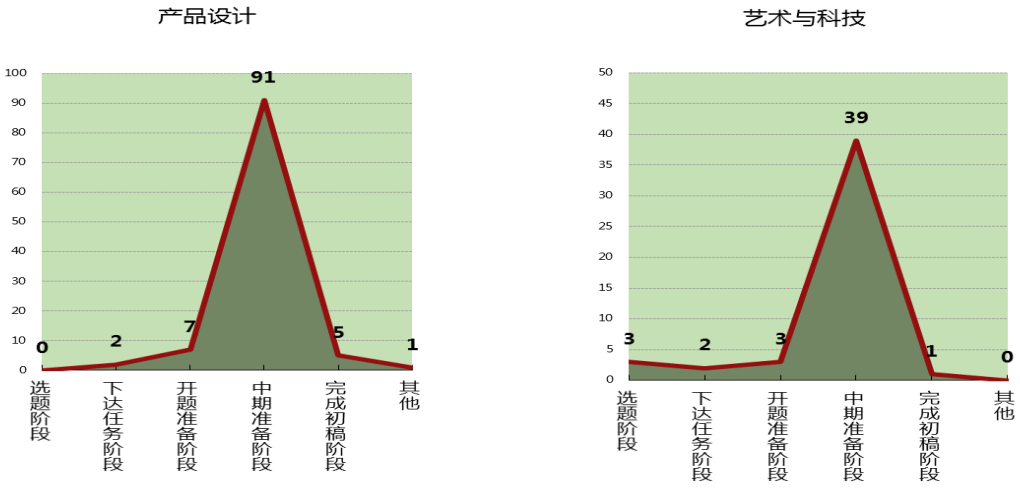


图 5-9-30　各专业学生毕业创作（论文）目前所处的阶段

经教师问卷统计，在参与调查的 21 位指导教师中：认为毕业创作（论文）进度正常的指导教师 13 人，占比 61.9%；认为比较缓慢的指导教师 7 人，占比 33.3%；认为非常缓慢的指导教师 1 人，占比 4.8%；认为非常超前和比较超前的指导教师 0 人（详见图 5-9-31、图 5-9-32）。

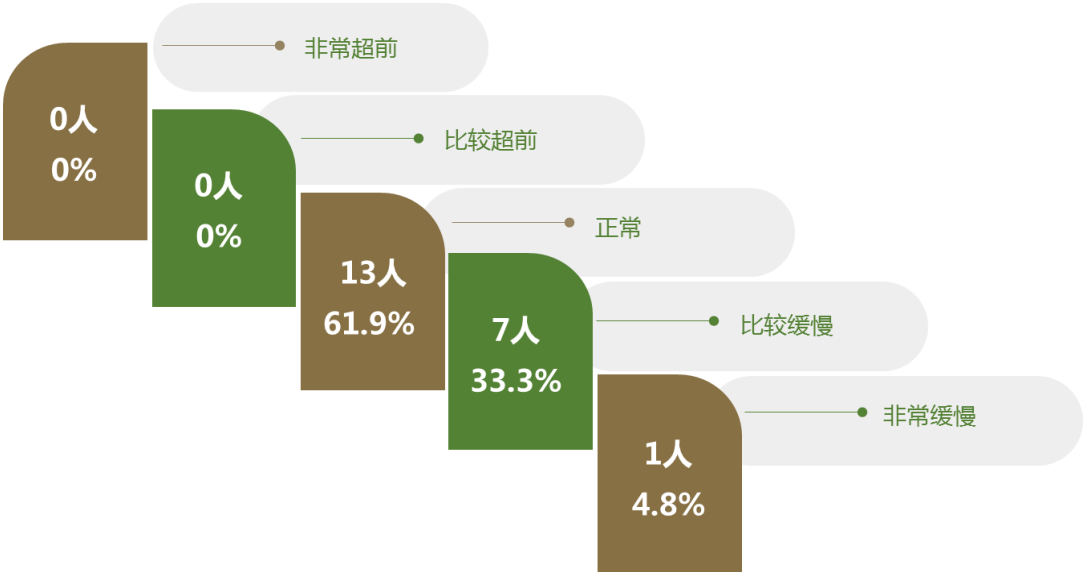


图 5-9-31　教师认为指导的学生毕业创作（论文）进度

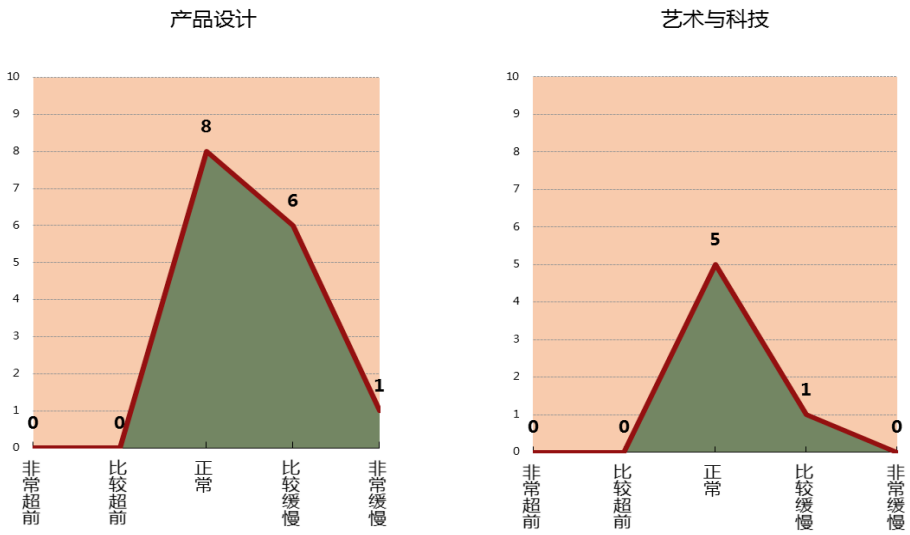


图 5-9-32 各专业教师认为指导的学生毕业创作（论文）进度

为了解毕业创作（论文）跟不上进度的原因，评估中心在毕业生问卷和指导教师问卷中各设计了 1 道相关问题进行了调查。

经学生问卷统计，认为毕业创作（论文）处于正常进度的学生 94 人，占比 61%。

学生认为跟不上进度的原因依次为：认为缺少必要的参考资料的占比 22.7%；认为需要实验实践或现场排练的占比 19.9%；认为缺少必要的设备工具的占比 19.3%；认为需要在校外单位进行毕业创作或其他取材活动的占比 14.4%；认为缺少教师指导监督的占比 11%；认为上网不便，无法开展工作的占比 8.3%；认为其他原因的占比 4.4%（详见图 5-9-33、图 5-9-34）。

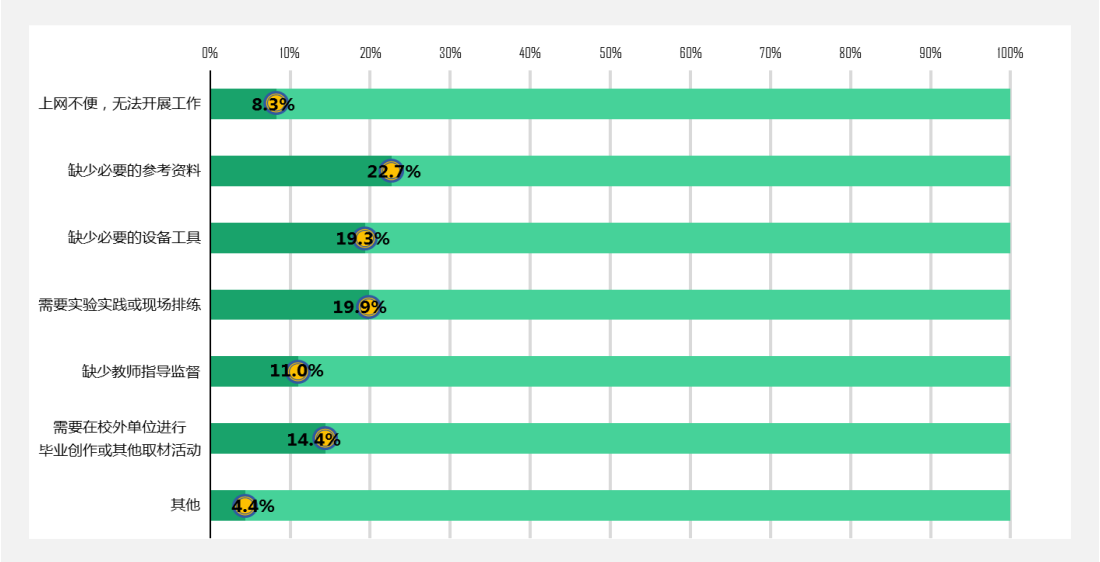


图 5-9-33　学生认为跟不上进度的原因

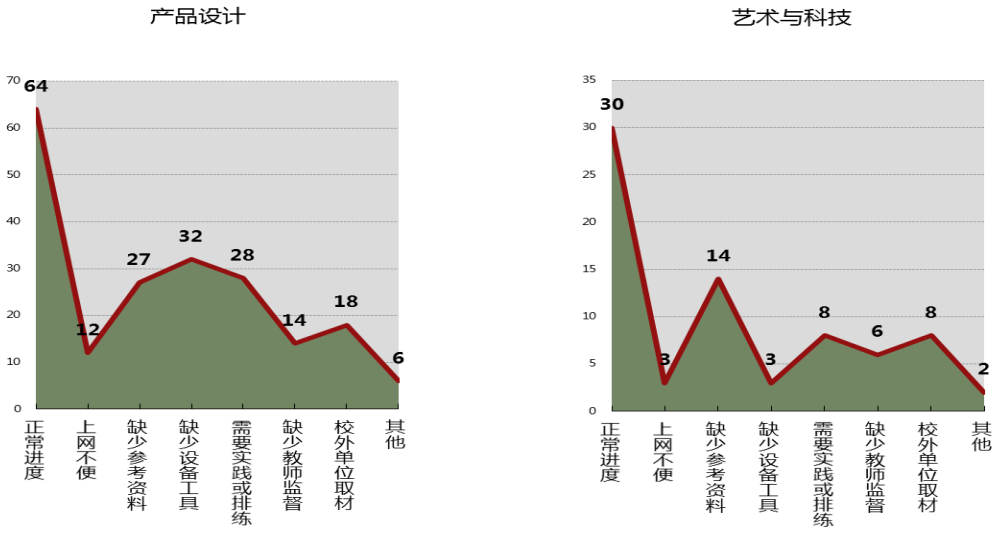


图 5-9-34　各专业学生认为跟不上进度的原因

经教师问卷统计，认为自己指导的毕业创作（论文）处于正常进度的教师 9 人，占比 42.9%。教师认为跟不上进度的原因依次为：认为学生缺少必要的参考资料的占比 25.7%；认为学生需要实验实践或现场排练的占比 20%；认为学生自

身不投入的占比 17.1%；认为学生缺少必要的设备工具的占比 11.4%；认为学生在家上网不便，无法开展工作的占比 11.4%；认为需要在校外单位进行毕业创作或其他取材活动的占比 11.4%；认为其他原因的占比 2.9%（详见图 5-9-35、图 5-9-36）。

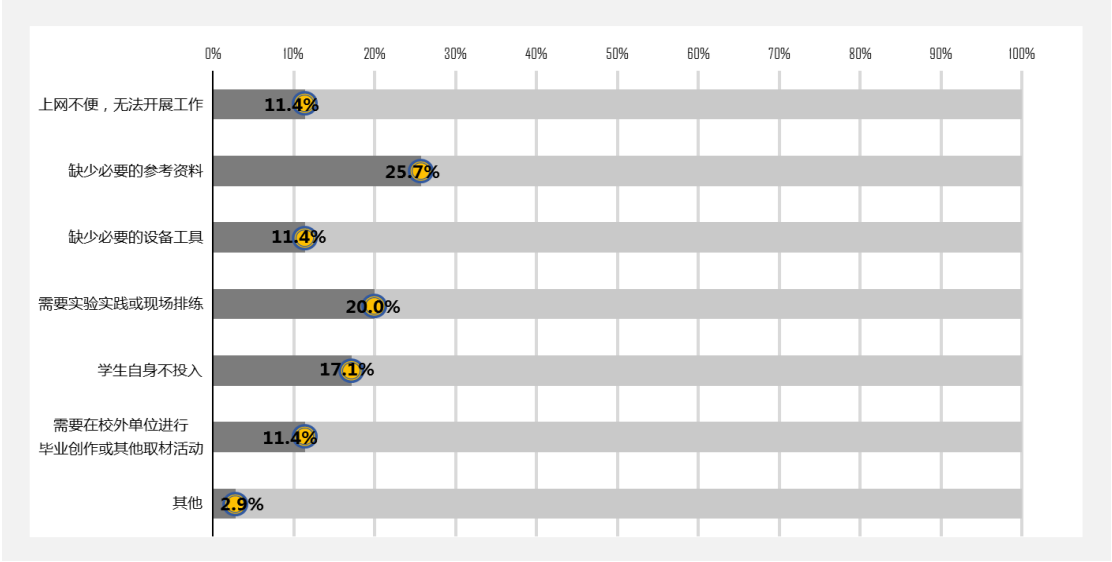


图 5-9-35　教师认为跟不上进度的原因

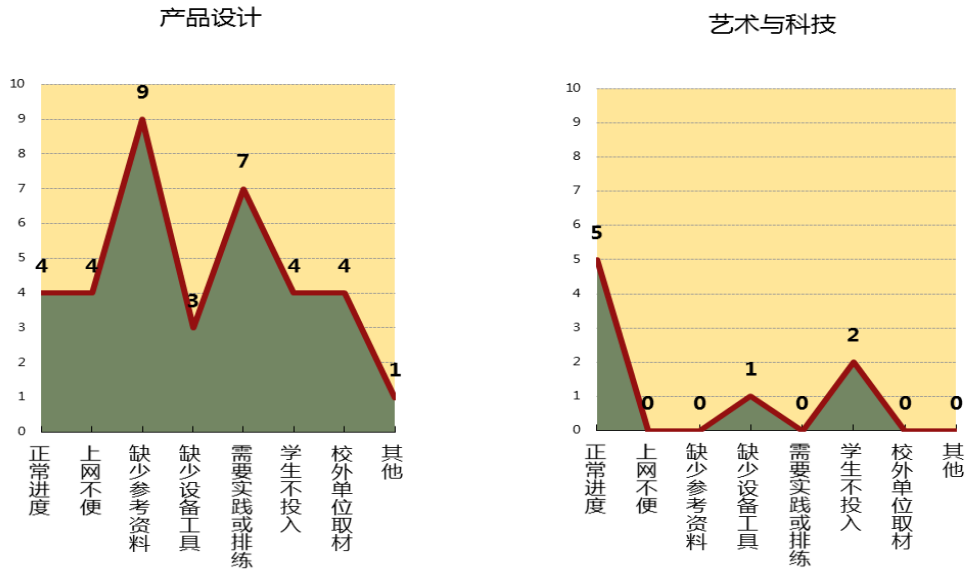


图 5-9-36　各专业教师认为跟不上进度的原因

（四）毕业创作（论文）满意度

为了解师生对毕业创作（论文）满意度情况，评估中心在学生问卷和教师问卷中分别从毕业创作（论文）开展方式和安排、毕业创作（论文）实施进展和效果两个方面各设计2道问题进行了调查。

经统计，毕业创作（论文）开展方式和安排方面，在参与调查的154位毕业生中：非常满意的学生26人，占比16.9%；满意的学生57人，占比37%；一般的学生60人，占比39%；不满意的学生8人，占比5.2%；非常不满意的学生3人，占比1.9%（详见图5-9-37）。

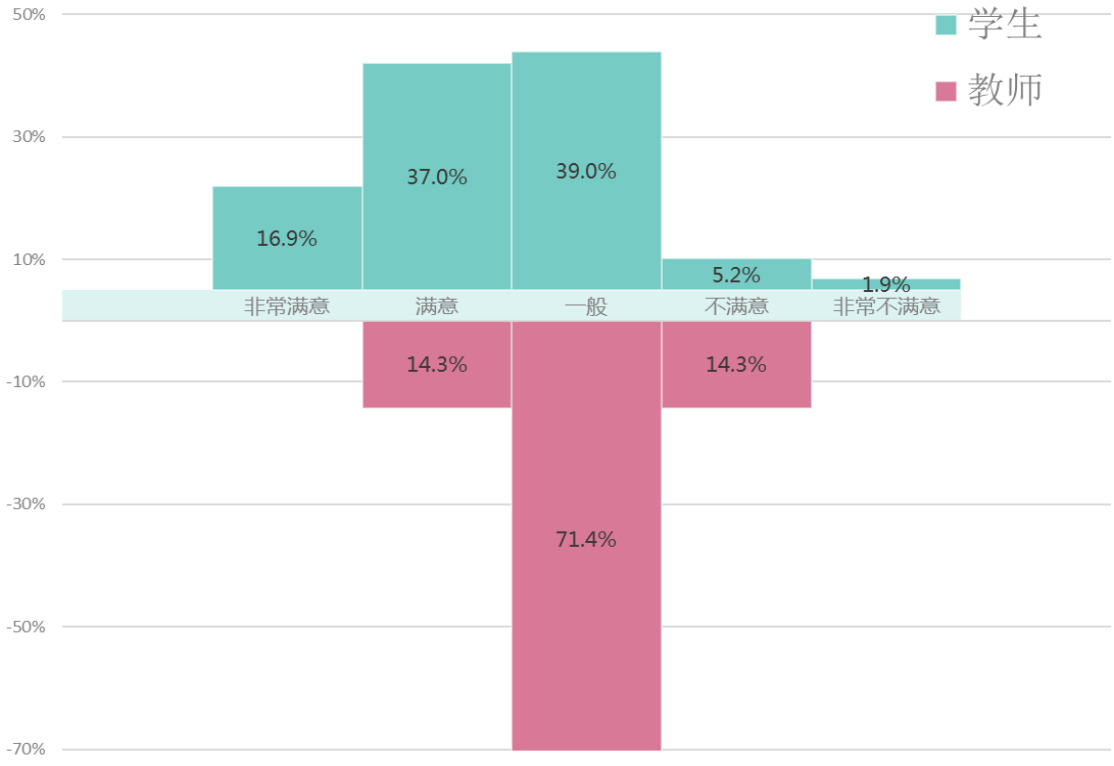


图5-9-37 毕业创作（论文）开展方式和安排满意度师生对比图

在参与调查的 21 位指导教师中：满意的指导教师 3 人，占比 14.3%；一般的指导教师 15 人，占比 71.4%；不满意的指导教师 3 人，占比 14.3%；非常满意和非常不满意的指导教师 0 人（各专业情况详见 5-9-38）。

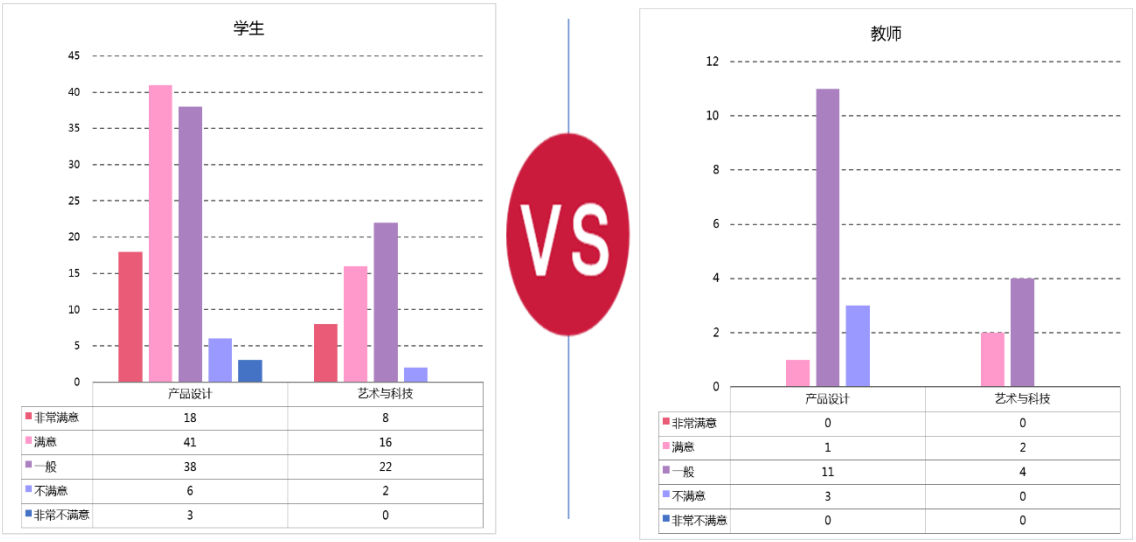


图 5-9-38　各专业毕业创作（论文）开展方式和安排满意度师生对比图

毕业创作（论文）实施进展和效果方面，毕业生和指导教师均认为效果一般的占比最多，但占比差距较大。从满意度角度分析，学生满意度为 44.1%，教师满意度仅为 19%。

其中，在参与调查的 154 位毕业生中：非常满意的学生 17 人，占比 11%；满意的学生 51 人，占比 33.1%；一般的学生 71 人，占比 46.1%；不满意的学生 12 人，占比 7.8%；非常不满意的学生 3 人，占比 1.9%。

参与调查的 21 位指导教师中：满意的指导教师 4 人，占比 19%；一般的指导教师 14 人，占比 66.7%；不满意的指

导教师 2 人，占比 9.5%；非常不满意的指导教师 1 人，占比 4.8%；非常满意的指导教师 0 人（详见图 5-9-39、5-9-40）。

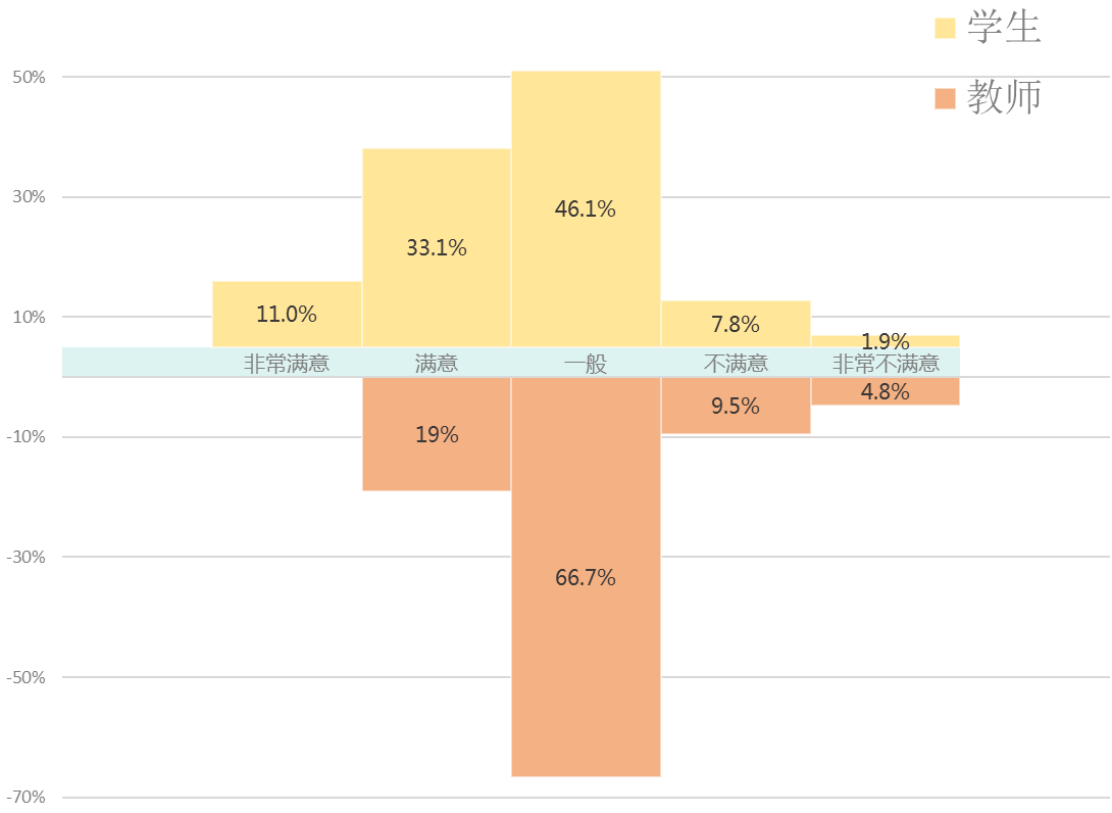


图 5-9-39　毕业创作（论文）实施进展和效果满意度师生对比图

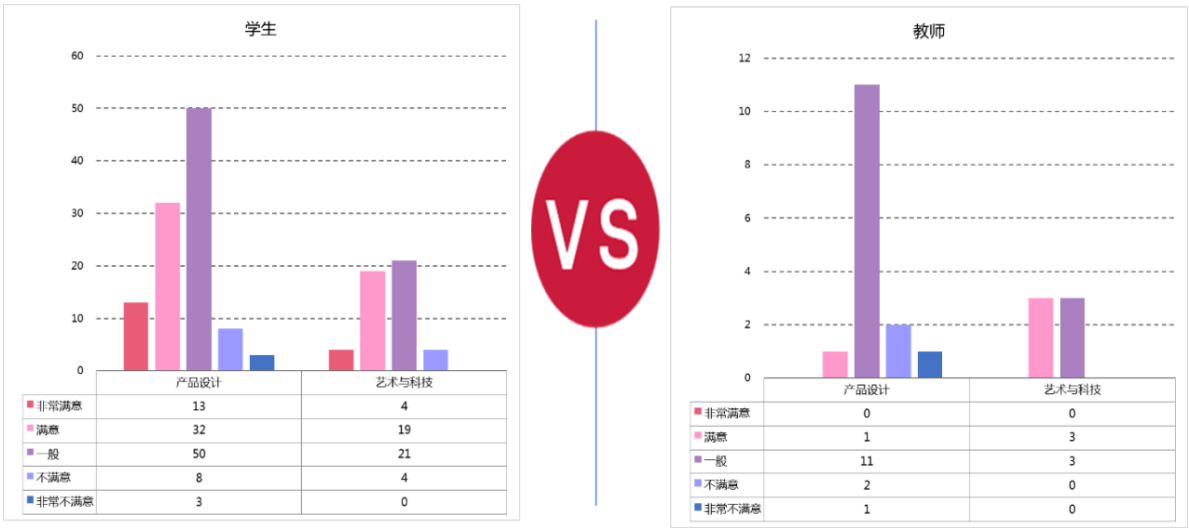


图 5-9-40　各专业毕业创作（论文）实施进展和效果满意度师生对比图

附录 10：

文化产业学院毕业生在线教学调查分析报告[①]

文化产业学院现有本科校内专业点 3 个，其中有 2020 届本科毕业生的 2 个，分别是：公共事业管理、文化产业管理。学院合计 2020 届本科毕业生 122 人，毕业创作（论文）指导教师 23 人（各专业情况详见图 5-10-1）。



图 5-10-1 文化产业学院毕业创作（论文）师生情况

自 2020 年 3 月 2 日开展毕业生在线教学以来，一个月时间里，学院共有 10 位授课教师为 2020 届本科毕业生开设在线课程（不含毕业创作[论文]）15 门、15 门次，涉及毕业

① 分析报告中的所有数据均来自该学院及相关专业填报的月度报表和学院师生提交的调查问卷。同时，限于时间和篇幅，分学院报告侧重汇总调研结果，未作进一步数据分层分类比对和文字深入分析。

生 22 人次（参见图 5-10-2）。

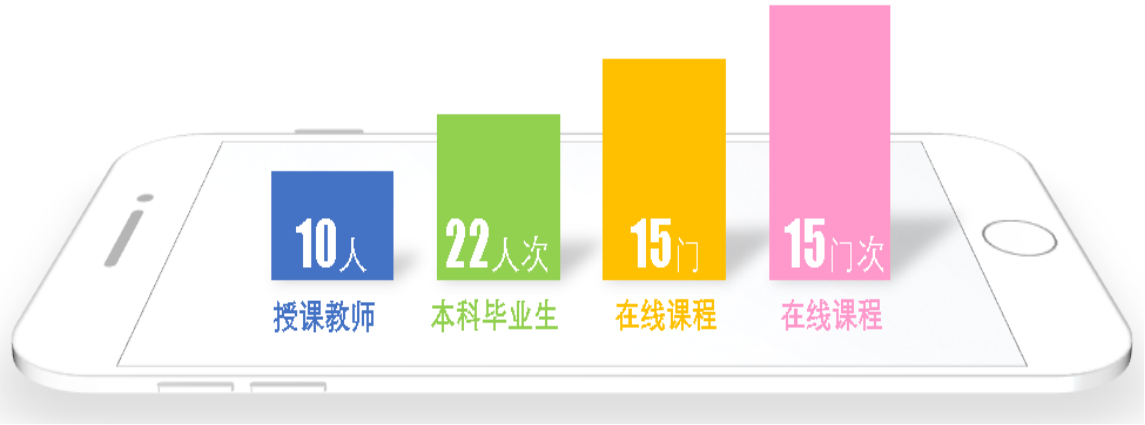


图 5-10-2 文化产业学院毕业班在线课程情况

同时，学院共有 23 位毕业创作（论文）指导教师，指导 122 位本科毕业生顺利推进了 123 个毕业论文课题和 41 个毕业创作（设计、汇报）课题的有序开展（各专业情况详见图 5-10-3）。

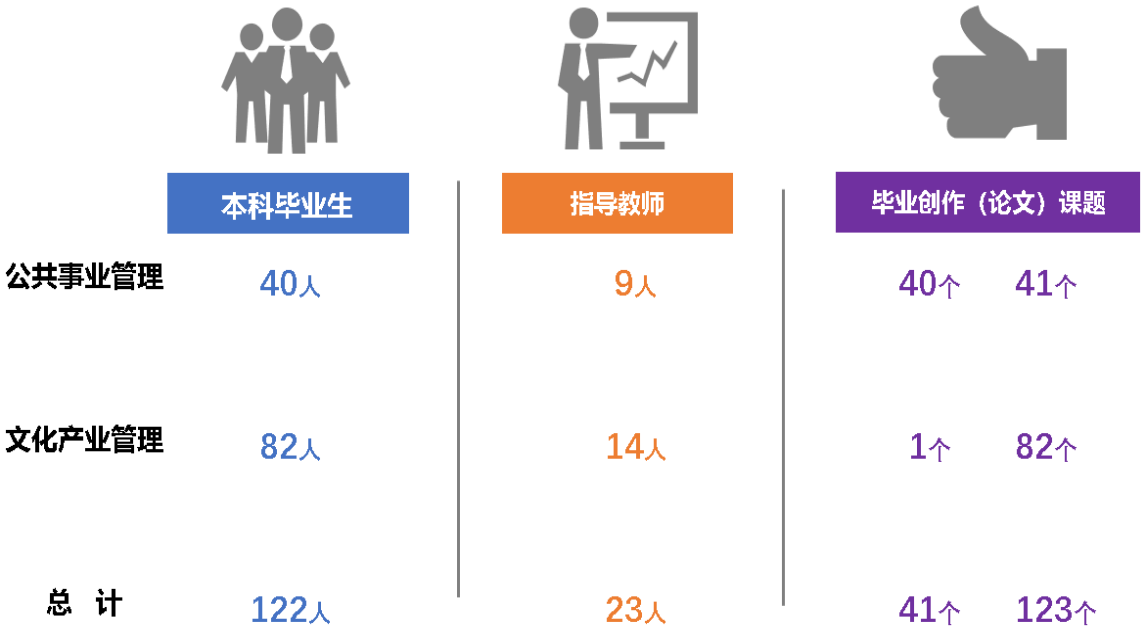


图 5-10-3 文化产业学院毕业创作（论文）课题情况

一 毕业创作（论文）调查情况

2020 年 4 月 1 日——8 日，文化产业学院共有 20 位毕业创作（论文）指导教师和 118 位本科毕业生参与了评估中心组织的 2020 届本科毕业创作（论文）开展情况问卷调查，分别占比 87%和 97%（各专业情况详见图 5-10-4）。

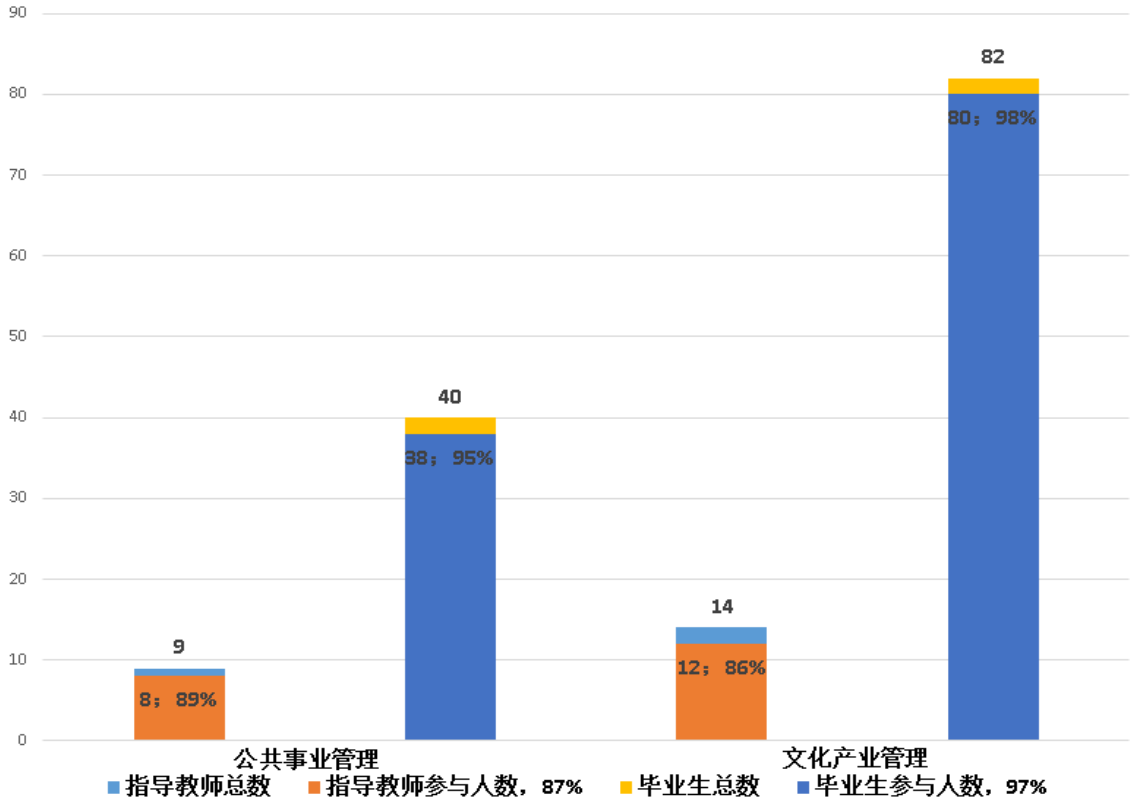


图 5-10-4 文化产业学院毕业创作（论文）问卷调查参与率

调查结束后，评估中心对 138 份有效问卷（其中：教师 20 份，学生 118 份）进行了统计整合，分析如下：

（一）参与调查的教师情况

1. 教师性别分布

参与调查的指导教师中，男性教师 10 人、女性教师 10 人，各自占比 50%（详见图 5-10-5）。

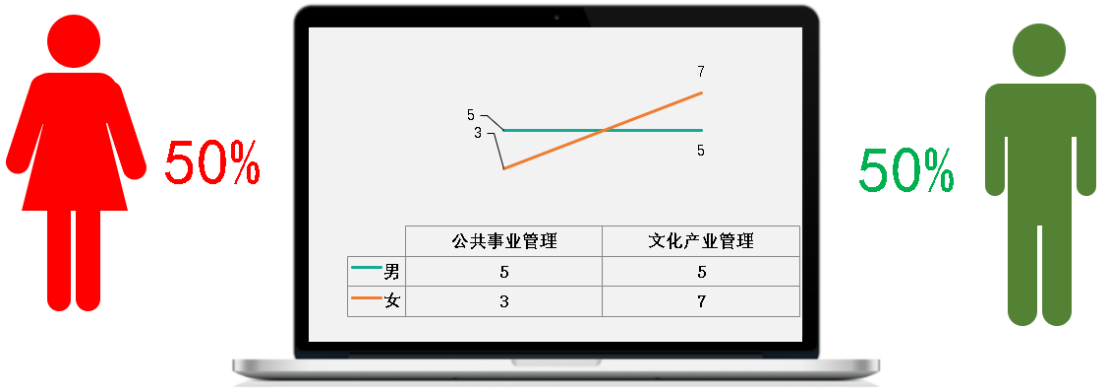


图 5-10-5 文化产业学院参与调查教师性别分布情况

2. 教师年龄分布

参与调查的指导教师中：35 岁及以下 3 人，占比 15%；36-45 岁 13 人，占比 65%；46-55 岁 4 人，占比 20%； 55 岁以上 0 人（参见图 5-10-6）。

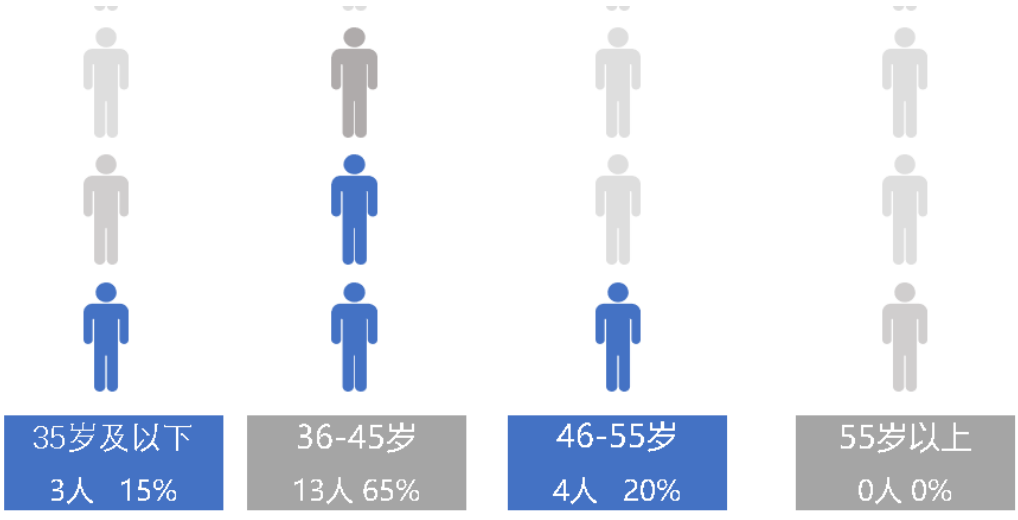


图 5-10-6 文化产业学院参与调查教师年龄分布情况

3. 教师专业分布

参与调查的教师中：公共事业管理专业 8 人，占比 40%；文化产业管理专业 12 人，占比 60%（参见图 5-10-7）。

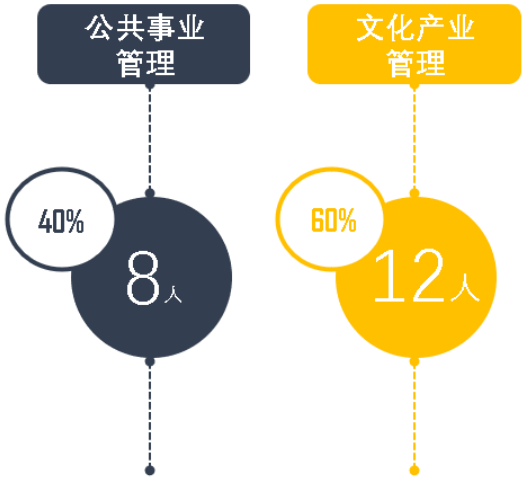


图 5-10-7 文化产业学院参与调查教师专业分布情况

4. 教师职称分布

参与调查的教师中：教授 2 人，占比 15%；副教授 7 人，占比 35%；其他副高 1 人，占比 5%；讲师 8 人，占比 40%；助教 1 人，占比 5%（参见图 5-10-8）。

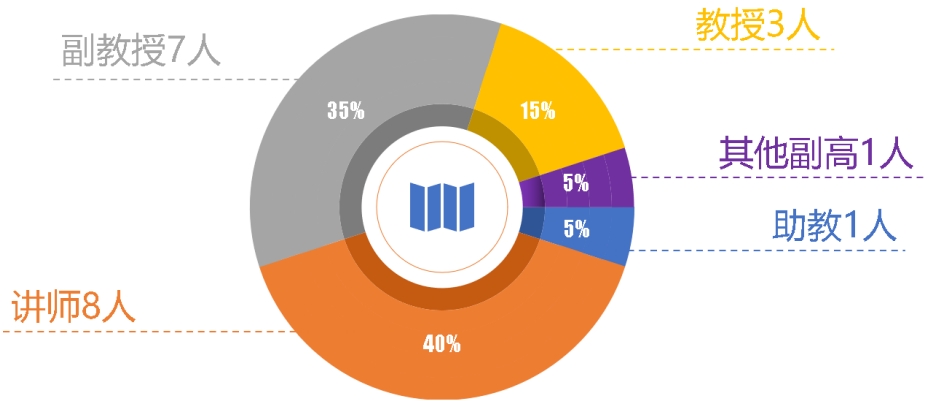


图 5-10-8 文化产业学院参与调查教师职称分布情况

5. 教师承担工作情况

参与调查的指导教师中：只承担毕业论文指导的老师 13 人，占比 65%；同时承担毕业论文和毕业创作（设计、汇报）指导的老师 7 人，占比 35%；只承担毕业创作（设计、汇报）指导的老师 0 人（参见图 5-10-9）。

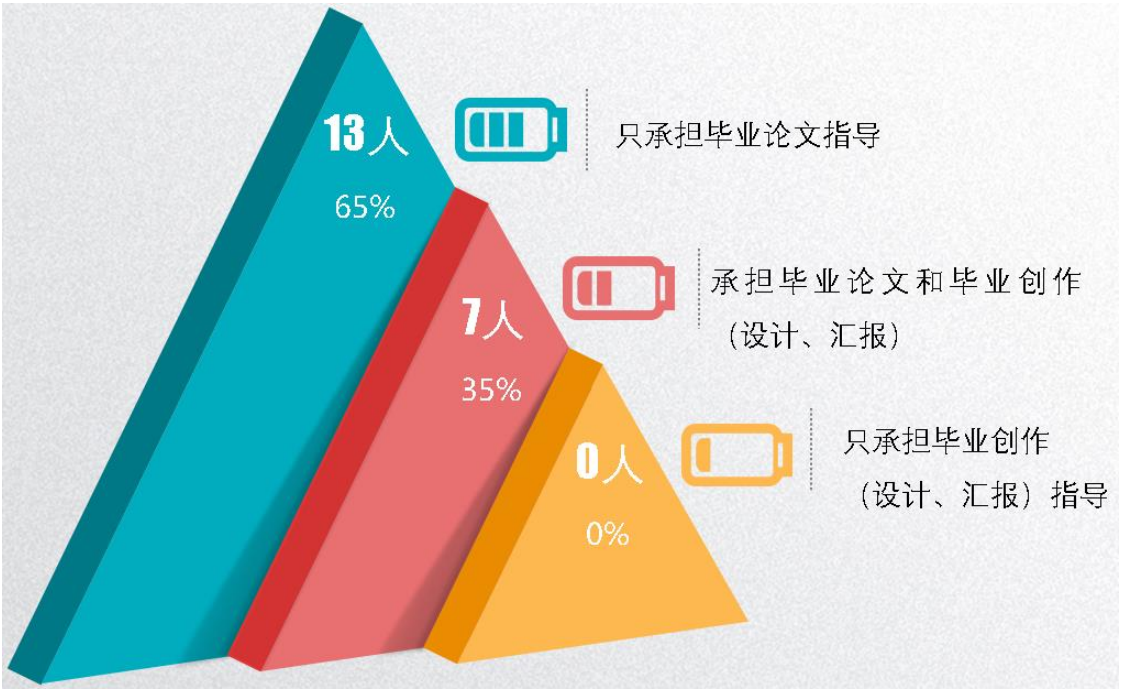


图 5-10-9 文化产业学院指导教师承担工作情况

6. 教师指导学生情况

文化产业学院毕业生在线教学月报表显示：学院共有毕业创作（论文）指导教师 23 人、2020 届本科毕业生 122 人，教师人均指导毕业生 5.3 人。其中，文化产业管理专业教师人均指导毕业生人数最多，为 5.9 人（各专业情况详见图 5-10-10）。

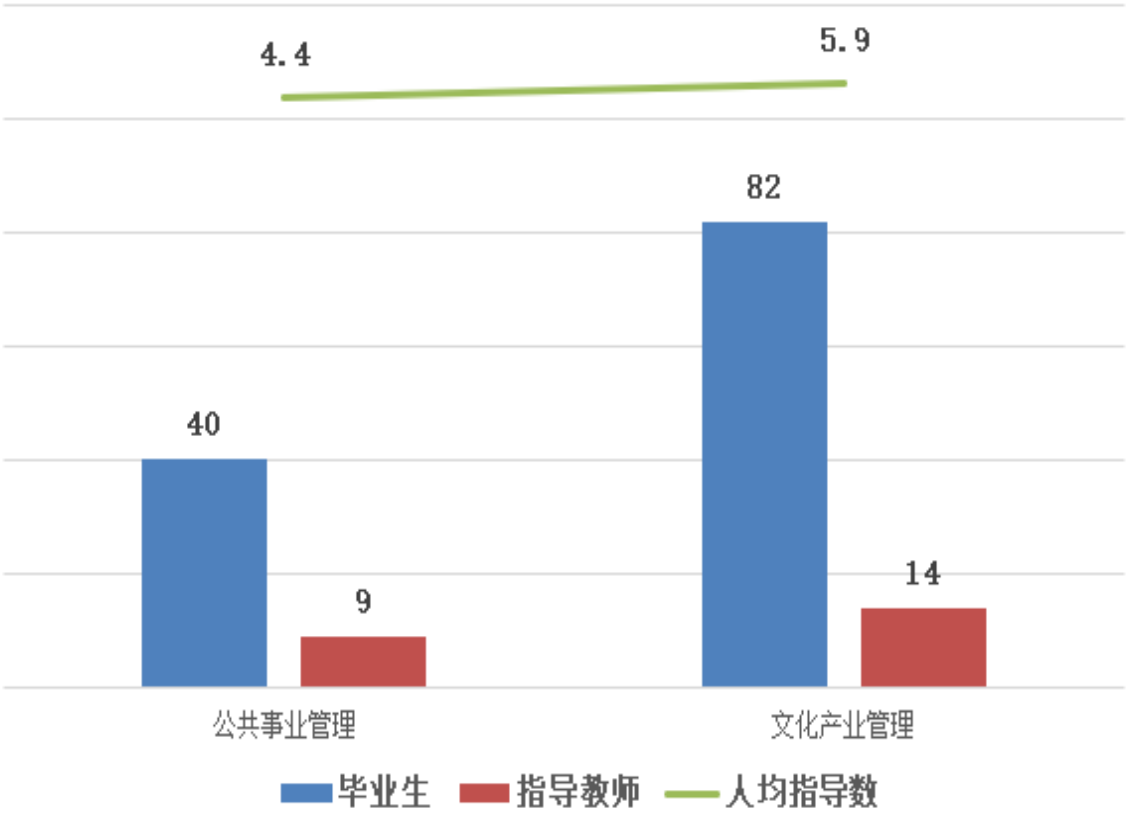


图 5-10-10 文化产业学院教师指导学生情况

参与调查的教师中，个人指导毕业生人数最高的来自公共事业管理专业，指导学生 15 人。同时，参与调查的教师中，个人指导毕业生人数超过 10 人的，也只有这 1 位来自公共事业管理专业的老师。

（二）参与调查的学生情况

1. 学生性别分布

参与调查的毕业生中，男性学生 35 人、女性学生 83 人，分别占比 30%和 70%（详见图 5-10-11）。

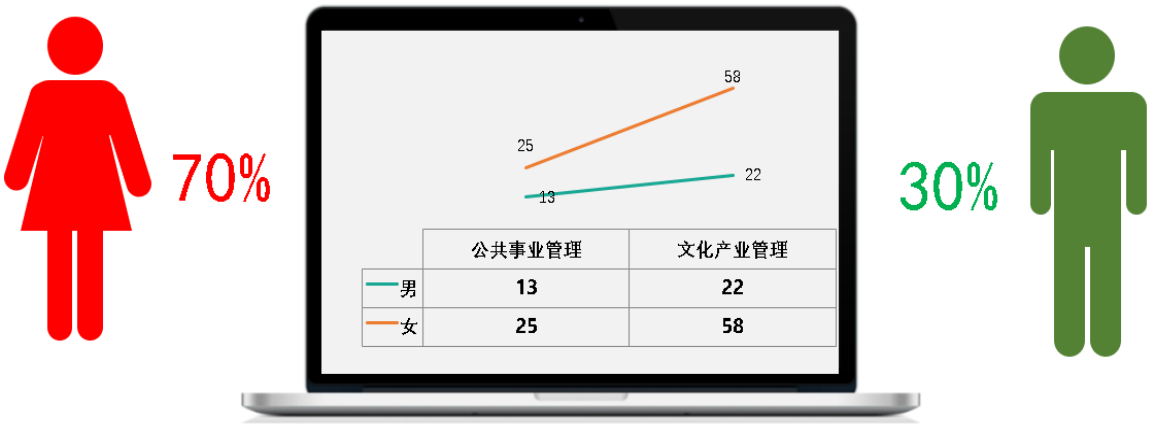


图 5-10-11 文化产业学院参与调查学生性别分布情况

2. 学生专业分布

参与调查的毕业生中，文化产业管理专业 80 人、公共事业管理专业 38 人（参见图 5-10-12）。

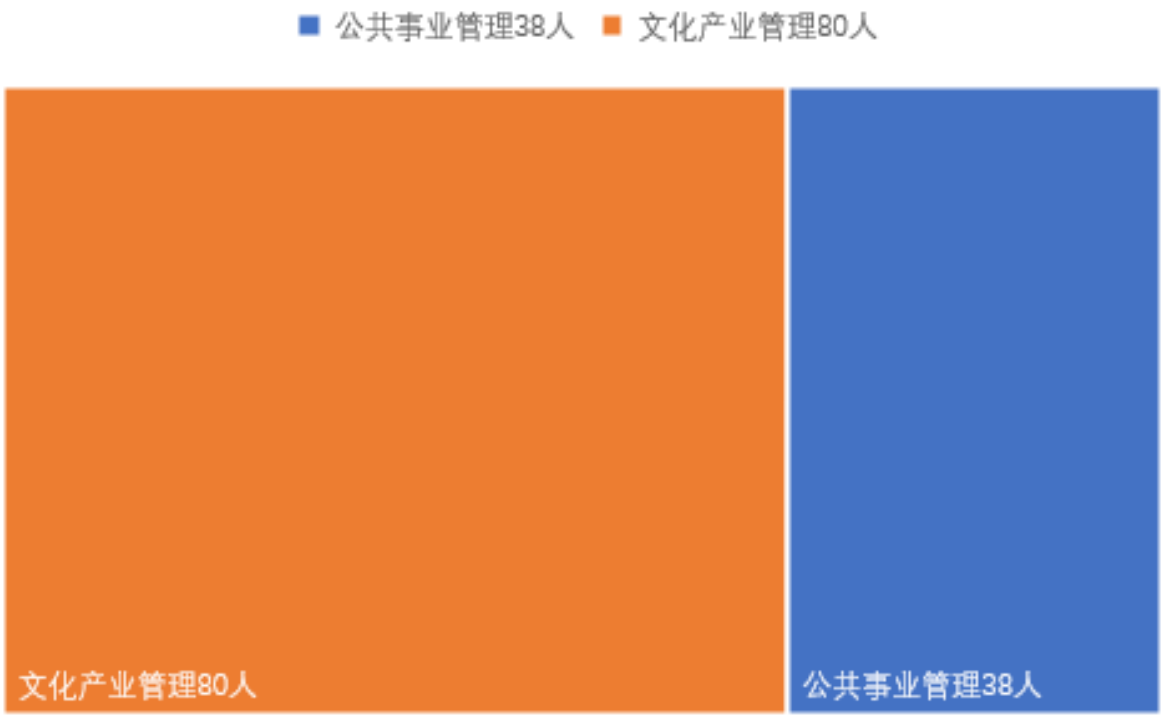


图 5-10-12 文化产业学院参与调查学生专业分布情况

3. 学生地域分布

经统计，文化产业学院参与调查的毕业生中：居住在城市的 79 人，占比 67%；居住在城镇的 25 人，占比 21%；居住在农村的 14 人，占比 12%（各专业情况详见图 5-10-13）。



专业	城市	城镇	农村
公共事业管理	28	6	4
	74%	16%	16%
文化产业管理	51	19	10
	64%	24%	24%
合计	79	25	14
	67%	21%	12%

图 5-10-13 文化产业学院参与调查学生所在区域分布情况

同时，从问卷填写 IP 所处的地理位置看，文化产业学院参与调查的毕业生来自全国 15 个省（市、自治区）（详见图 5-10-14）。



图 5-10-14 文化产业学院参与调查学生所在省市分布情况

4. 学生课题来源

经统计，文化产业学院参与调查的毕业生中：有 1 人的毕业创作（论文）课题来源于指导教师科研、展演项目，占比 1%；有 4 人的毕业创作（论文）课题是指导教师拟定的，占比 3%；有 113 人的毕业创作（论文）课题是学生自主选择的，占比 96%（参见图 5-10-15）。



图 5-10-15 文化产业学院参与调查学生课题来源情况

二 毕业创作（论文）调查结果

（一）在线教学影响情况

1. 指导教师感受情况

为了解疫情下的在线教学对毕业创作（论文）的影响情况，评估中心在教师问卷中设计了 3 道相关问题，分别是："因为实行在线教学，教师对本届毕业生的要求变化情况""教师认为本届毕业创作（论文）目前实施效果与往届相比如何""教师指导学生毕业创作（论文）过程中遇到的问题有哪些"。

经统计，在教师对本届毕业生的要求方面，文化产业学院参与调查的 20 位指导教师中：认为很高于往届要求的 1

人，占比 5%；认为略高于往届要求 4 人，占比 20%；认为同等要求 15 人，占比 75%；认为略低于往届要求和很低于往届要求的为 0 人（参见图 5-10-16）。

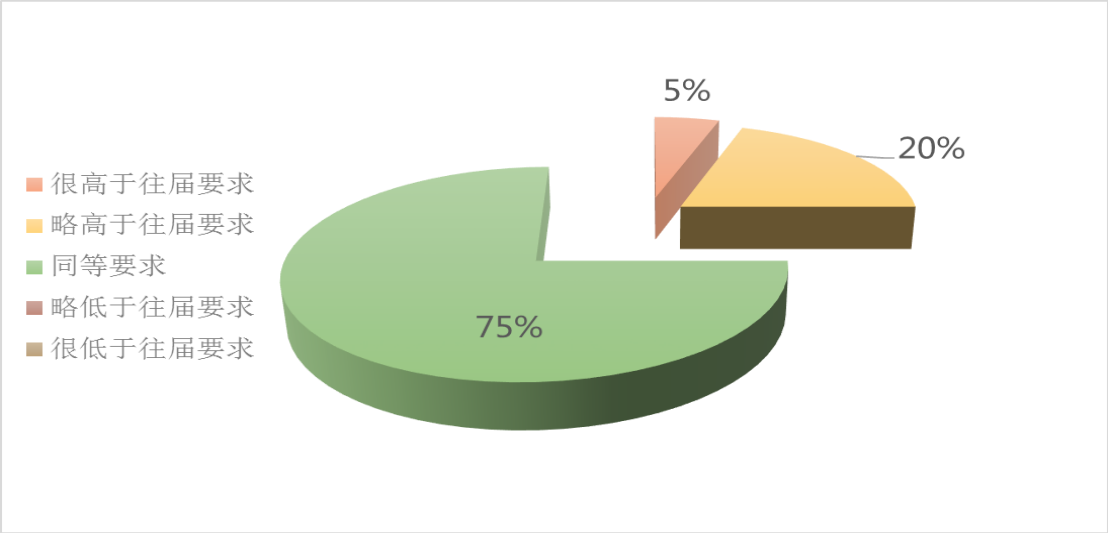
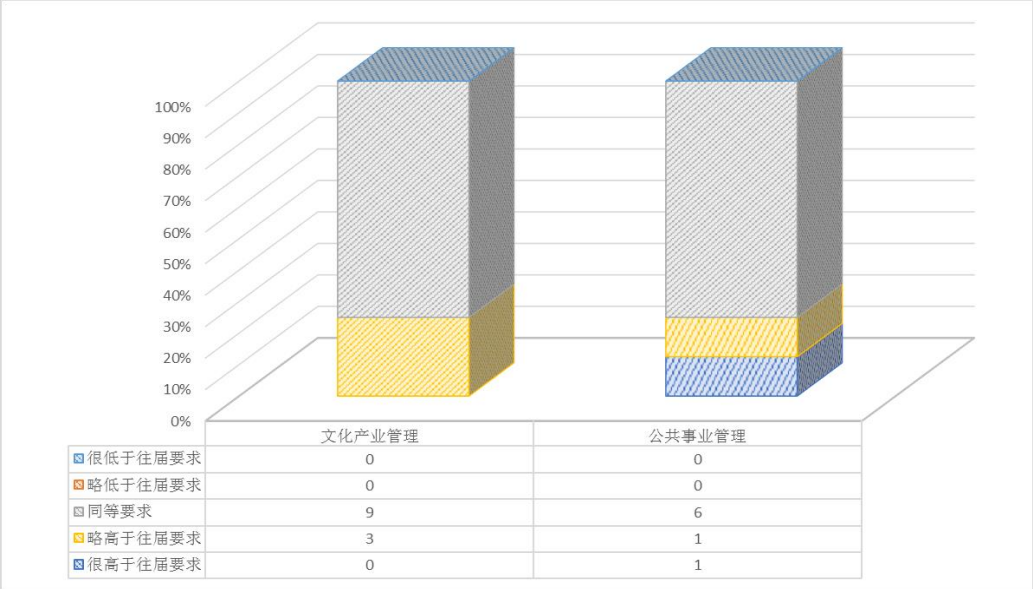


图 5-10-16　教师对本届毕业生要求情况

从不同专业教师角度分析，同样可见：各专业大部分教师都认为对本届毕业生与往届要求同等（各专业情况详见图 5-10-17）。



	文化产业管理	公共事业管理
很低于往届要求	0	0
略低于往届要求	0	0
同等要求	9	6
略高于往届要求	3	1
很高于往届要求	0	1

图 5-10-17　各专业教师对本届毕业生要求情况

在毕业创作（论文）实施效果与往届相比方面，认为超过往届效果的 1 人，占比 5%；认为与往届同等的 18 人，占比 90%；认为不如往届效果的 1 人，占比 5%；认为远超过往届效果和远不如往届效果的为 0 人（详见图 5-10-18、图 5-10-19）。

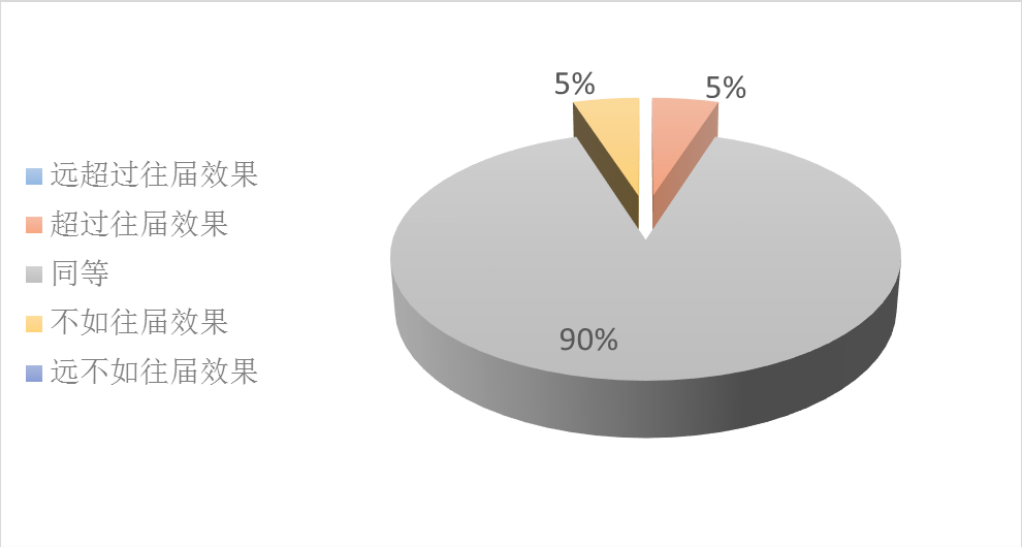
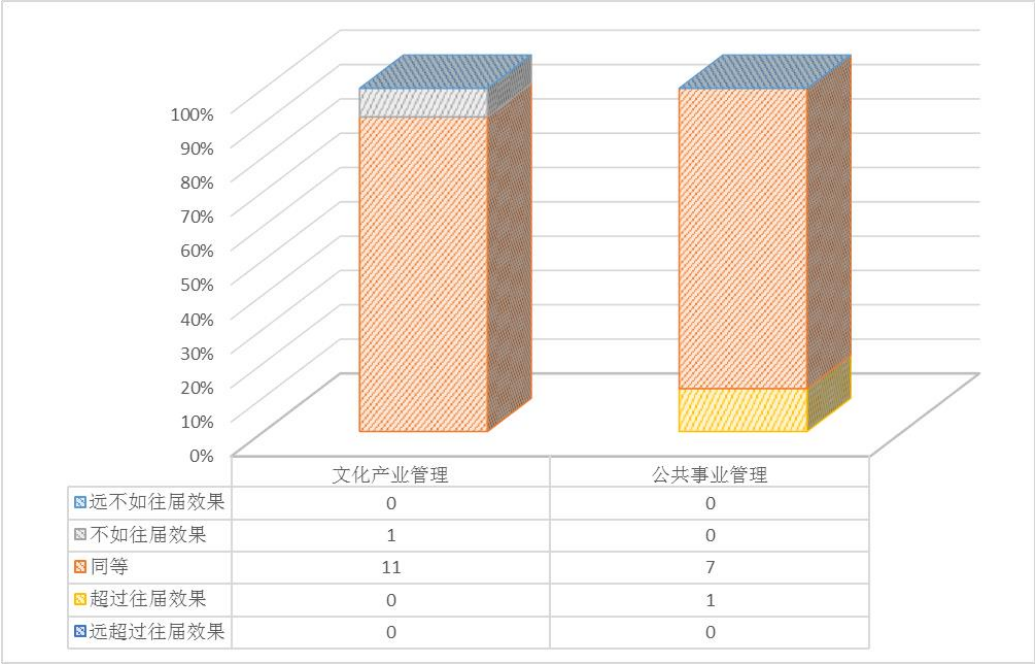


图 5-10-18　教师认为本届毕业创作（论文）实施效果



	文化产业管理	公共事业管理
远不如往届效果	0	0
不如往届效果	1	0
同等	11	7
超过往届效果	0	1
远超过往届效果	0	0

图 5-10-19　各专业教师认为本届毕业创作（论文）实施效果

在指导学生毕业创作（论文）过程中遇到的问题层面，认为文献资料不足的最多，占比 27.6%。其次是无法及时观测学生效果、其他、无法与学生及时沟通联系、师生互动难以开展、网络硬件条件不足、网络工具和技术不熟悉、学校通知安排不能及时接收，分别占比 24.1%、20.7%、10.3%、6.9%、3.4%、3.4%和 3.4%（详见图 5-10-20）。

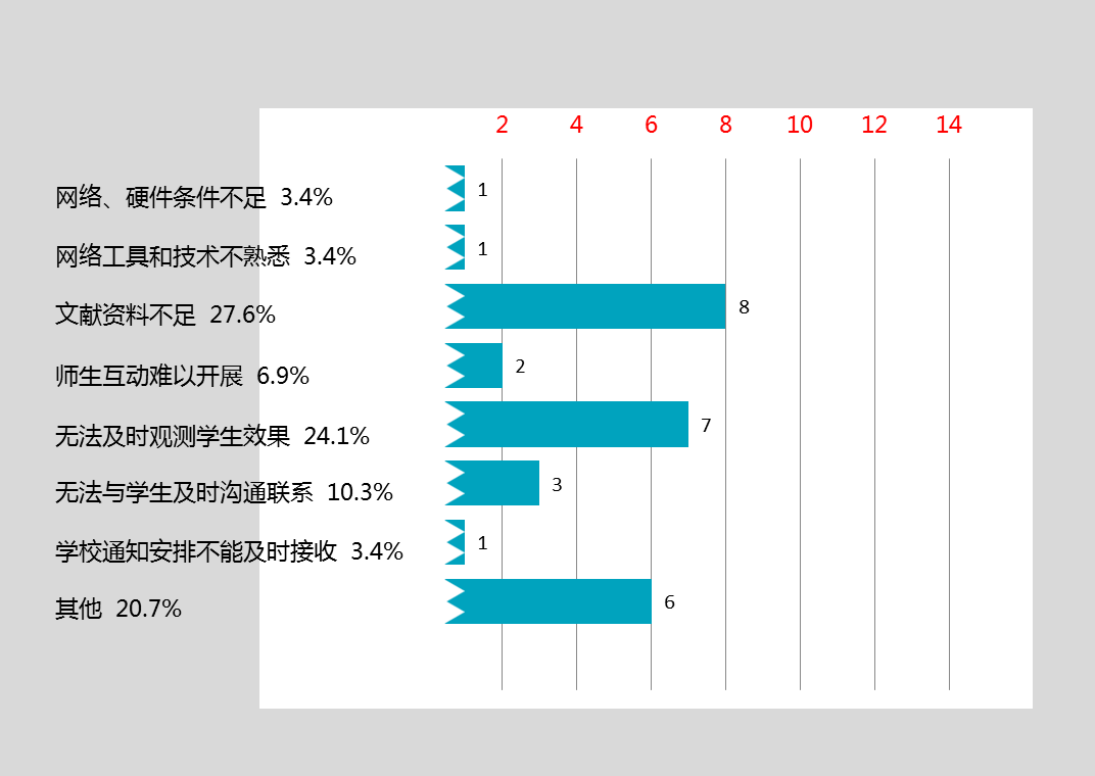


图 5-10-20 指导本届毕业创作（论文）过程中遇到的问题

2. 师生对返校的要求

评估中心在学生问卷和教师问卷中分别设计了 3 道和 1 道相关问题，来了解师生是否对返校进行毕业创作（论文）有迫切愿望和实际需求。

其中，学生问卷从愿望（是否希望返校线下开展毕业创作[论文]）、需求（毕业创作[论文]是否必须返校完成）两个层面做了意见调查。同时，调查了学生是否接受在线上进行毕业展演。

经统计，在参与调查的 118 位毕业生中：希望返校线下开展毕业创作(论文)的学生 60 人，占比 51%；认为必须返校完成毕业创作（论文）的学生 27 人，占比 23%（各专业情况详见图 5-10-21）。

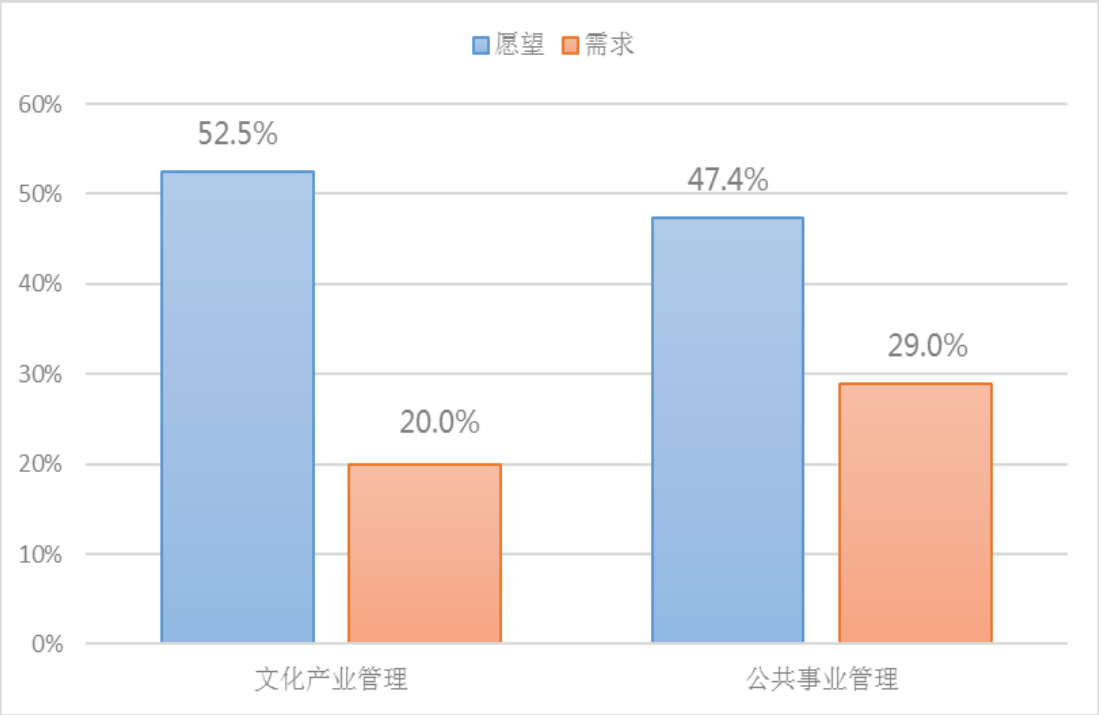


图 5-10-21　毕业生对返校进行毕业创作（论文）的愿望和需求比对图

同时，可以接受在线上进行毕业展演的学生 93 人，占比 79%（各专业情况详见图 5-10-22）。

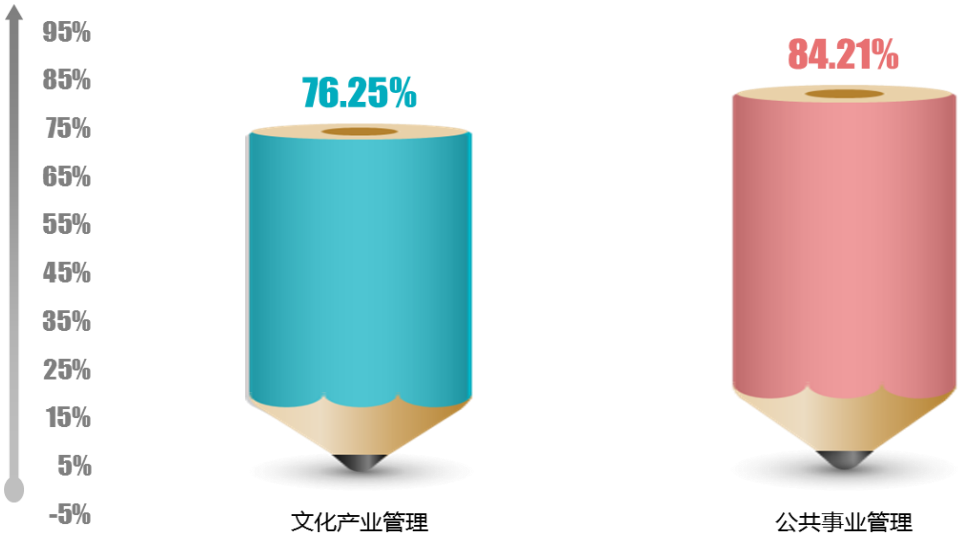


图 5-10-22　各专业毕业生可以接受在线上进行毕业展演情况

教师问卷则调查了“教师认为自己指导的毕业生是否必须回校线下开展毕业创作（论文）”。经统计，参与调查的 20 位指导教师中，认为自己指导的毕业生必须回校线下开展毕业创作（论文）的 6 人，占比 30%（各专业情况详见图 5-10-23）。

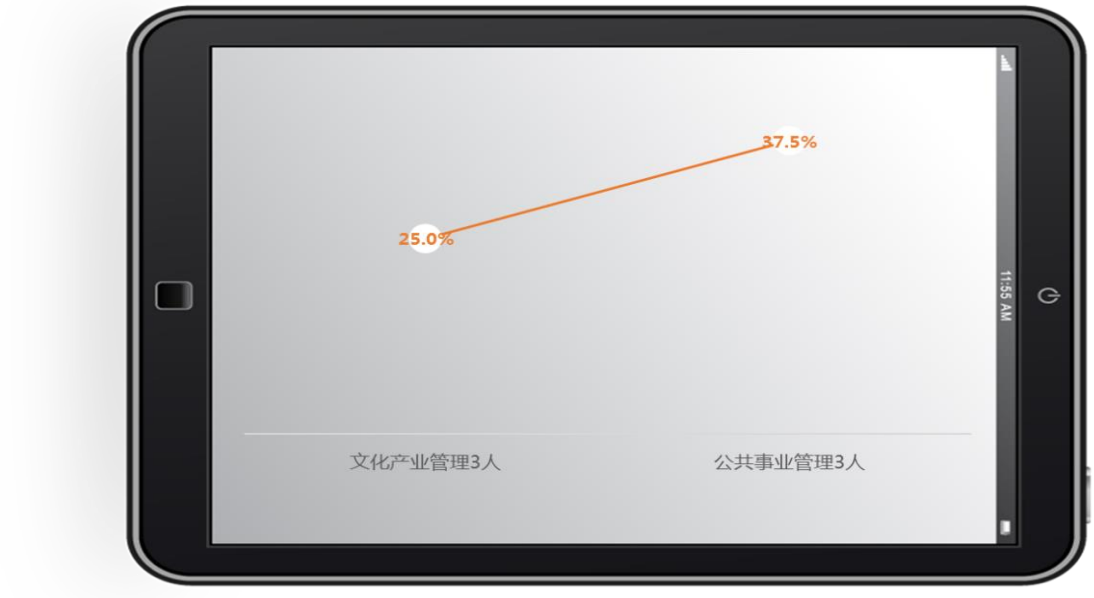


图 5-10-23　教师对返校进行毕业创作（论文）的需求

（二）师生在线沟通情况

为了解师生之间的在线沟通情况，评估中心在学生问卷和教师问卷中分别从沟通形式和沟通频率两个方面各设计了 2 道相关问题，另外，学生问卷增设了“毕业创作（论文）过程中遇到的问题能否得到指导教师及时答复”1 道问题。

经统计，在沟通形式层面，学生和指导教师使用最多的沟通方式为：通过 QQ 群/微信群进行沟通。其中，学生占比 50.9%，指导教师占比 41.7%（详见图 5-10-24）。

同时，未与指导教师联系的学生 0 人；未与学生联系的指导教师 0 人。

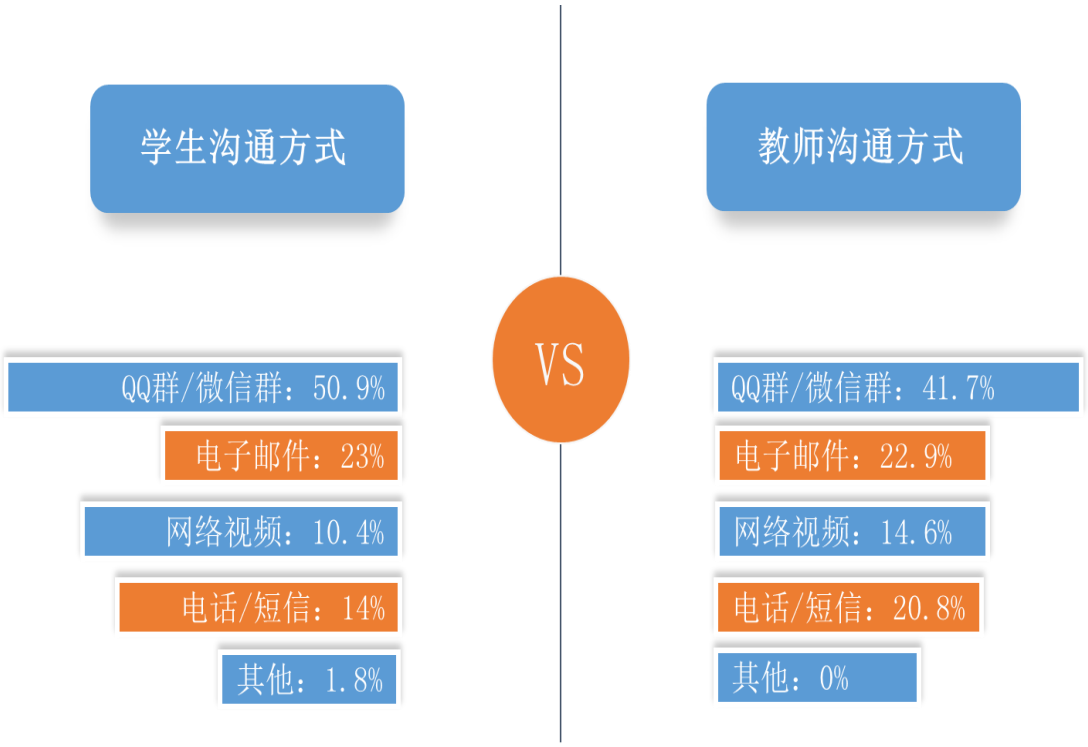


图 5-10-24　师生沟通方式对比图

除此之外，如图 5-10-24，学生使用的沟通方式依次为：通过电子邮件进行沟通的学生占比 23%；通过电话/短信进行沟通的学生占比 14%；通过网络视频进行沟通的学生占比 10.4%；通过其他方式进行沟通的学生占比 1.8%。

教师使用的沟通方式依次为：通过电子邮件进行沟通的指导教师占比 22.9%；通过电话/短信进行沟通的指导教师占比 20.8%；通过网络视频进行沟通的指导教师占比 14.6%；通过其他方式进行沟通的指导教师占比 0%(详见图 5-10-24)。

从不同专业角度分析，各专业师生使用最多的沟通方式均为：通过 QQ 群/微信群进行沟通，但不同专业数据存在一定差异（各专业情况详见图 5-10-25）。

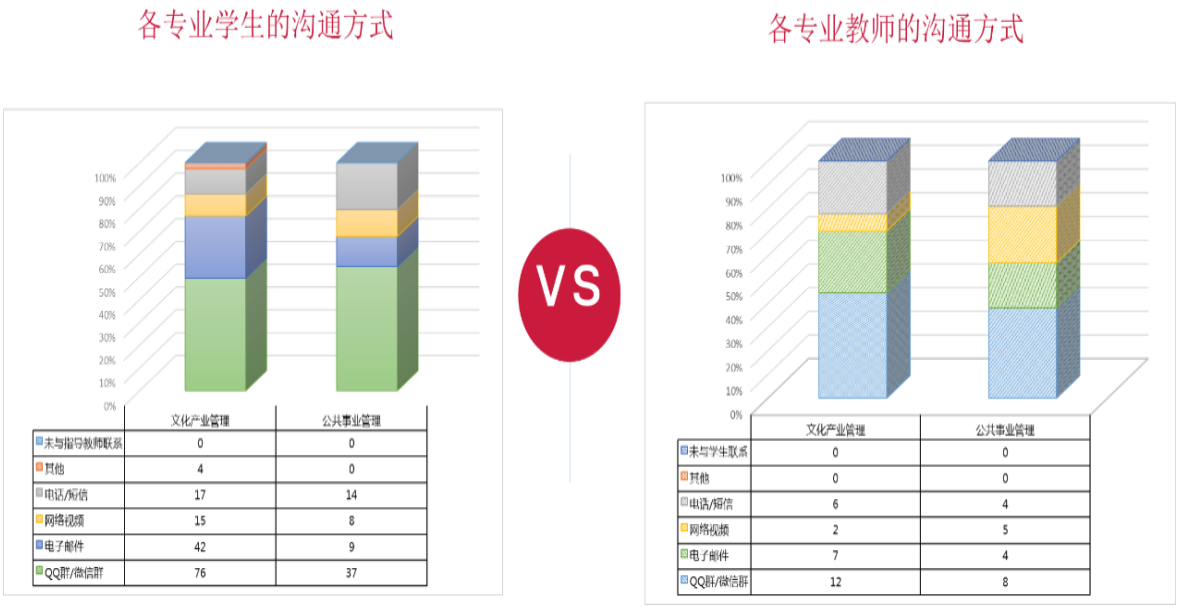


图 5-10-25　各专业师生沟通方式对比图

在沟通频率层面，学生和指导教师最高的沟通频率均为一周一次。其中，学生 44 人，占比 37.3%；指导教师 9 人，占比 45%。

同时，未与指导教师取得联系的学生 0 人；未与学生联系的指导教师 0 人。

除此之外，学生与教师的沟通频率依次为：少于一周一次的学生 34 人，占比 28.8%；一周两次的学生 33 人，占比 28%；一周两次以上的学生 7 人，占比 5.9%。

教师与学生的沟通频率依次为：一周两次的指导教师 7 人，占比 35%；一周两次以上的指导教师 4 人，占比 20%；少于一周一次的指导教师 0 人（详见图 5-10-26、图 5-10-27）。

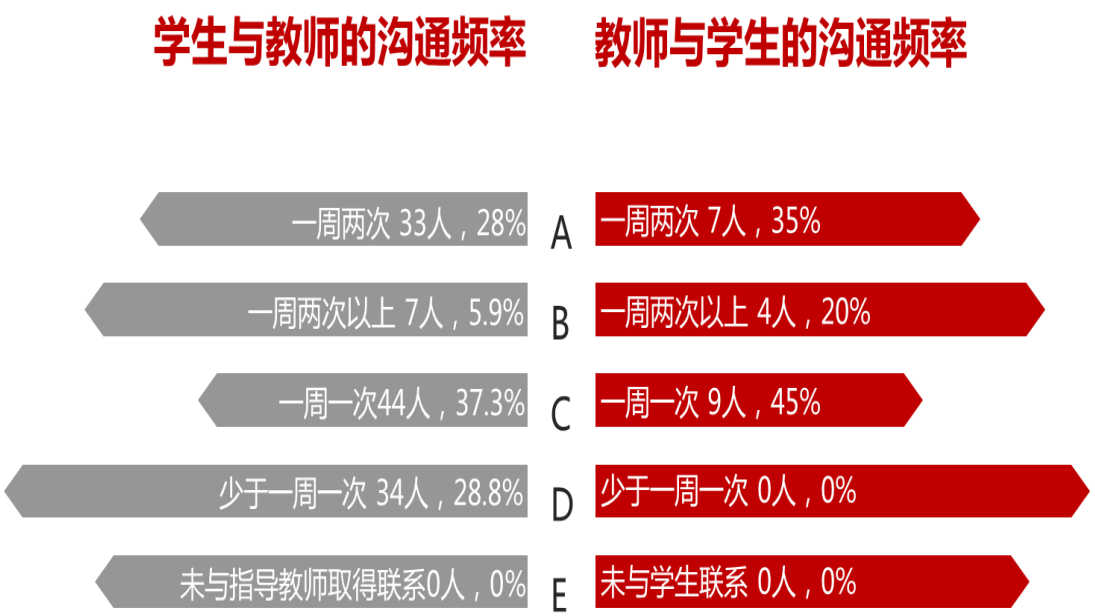


图 5-10-26　师生沟通频率对比图

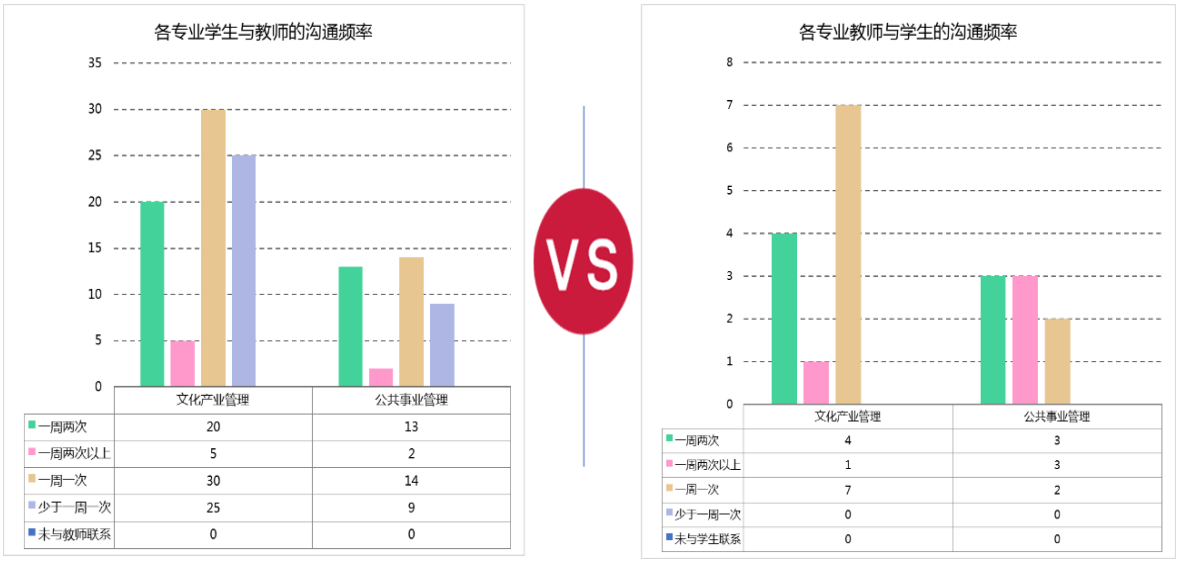


图 5-10-27　各专业师生沟通频率对比图

同时，毕业创作（论文）过程中遇到的问题能得到指导教师及时答复的学生 115 人，占比 97%（各专业情况详见图 5-10-28）。

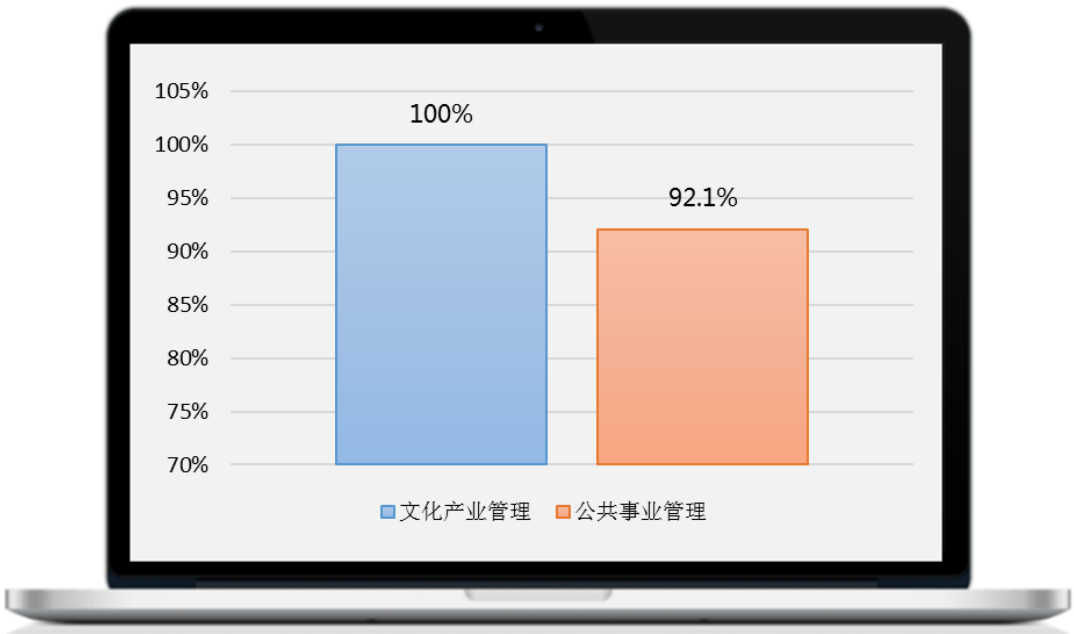


图 5-10-28　各专业毕业生遇到问题能得到指导教师及时答复情况

（三）毕业创作（论文）进度

为了解毕业创作（论文）进度，评估中心在学生问卷中设计了“毕业创作（论文）目前所处的阶段”1 道问题，在教师问卷中设计了“认为指导的学生毕业创作（论文）进度”1 道问题，进行了相关调查。

经学生问卷统计，在参与调查的 118 位毕业生中：已完成毕业创作（论文）初稿阶段的学生 73 人，占比 61.9%；中期检查准备阶段的学生 33 人，占比 28%；文献综述与开题准备阶段的学生 2 人，占比 1.7%；选题阶段的学生 1 人，占比 0.8%；指导教师下达任务书阶段的学生 1 人，占比 0.8%；其他阶段的学生 8 人，占比 6.8%（详见图 5-10-29、图 5-10-30）。

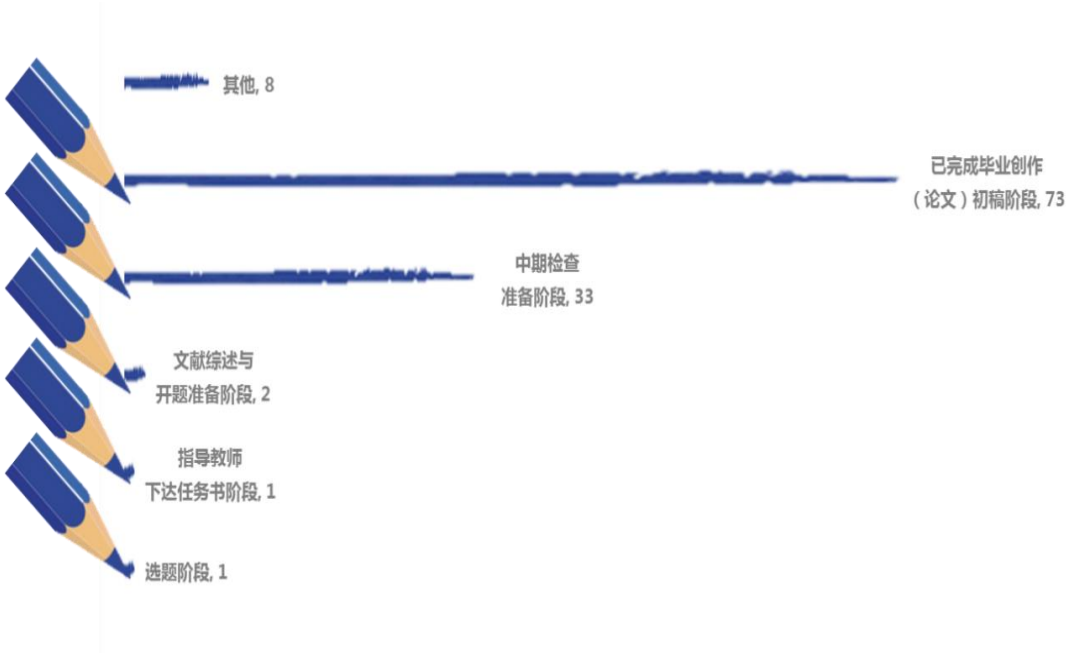


图 5-10-29　学生毕业创作（论文）目前所处的阶段

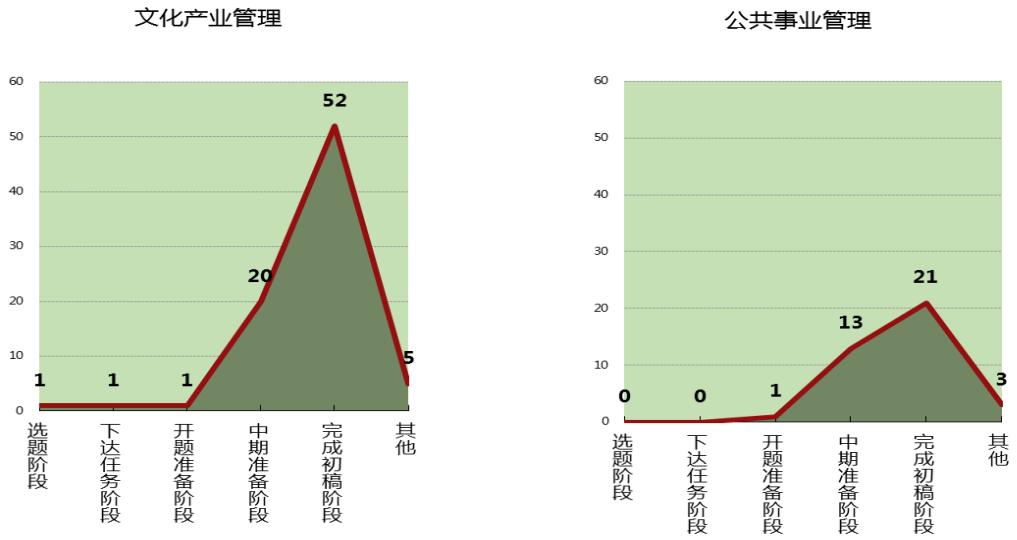


图 5-10-30 各专业学生毕业创作（论文）目前所处的阶段

经教师问卷统计，在参与调查的 20 位指导教师中：认为毕业创作（论文）进度正常的指导教师 13 人，占比 65%；认为比较缓慢的指导教师 3 人，占比 15%；认为比较超前的指导教师 4 人，占比 20%；认为非常超前和非常缓慢的指导教师 0 人（详见图 5-10-31、图 5-10-32）。

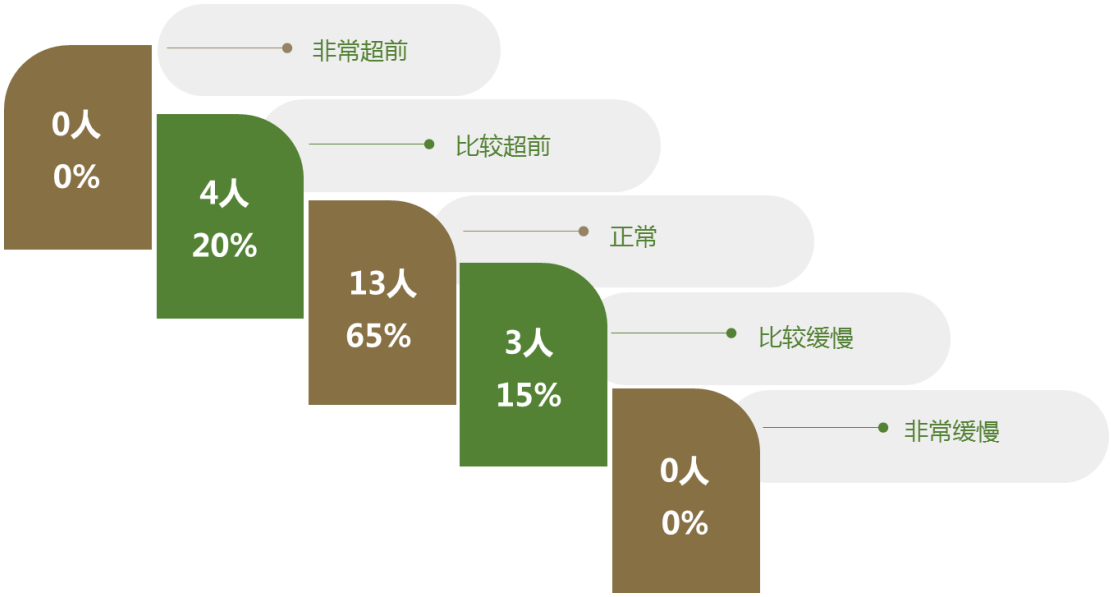


图 5-10-31 教师认为指导的学生毕业创作（论文）进度

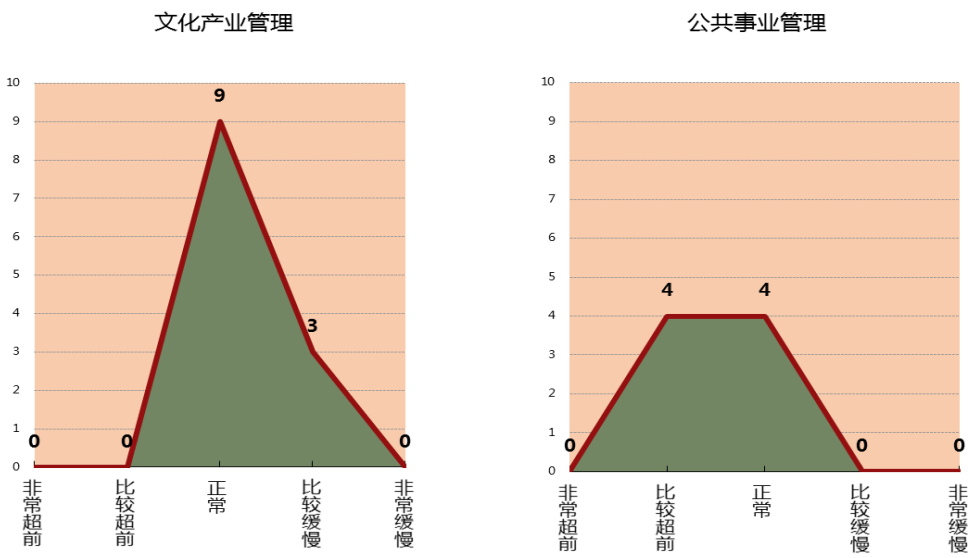


图 5-10-32 各专业教师认为指导的学生毕业创作（论文）进度

为了解毕业创作（论文）跟不上进度的原因，评估中心在毕业生问卷和指导教师问卷中各设计了 1 道相关问题进行了调查。

经学生问卷统计，认为毕业创作（论文）处于正常进度的学生 85 人，占比 72%。

学生认为跟不上进度的原因依次为：认为缺少必要的参考资料的占比 35.6%;认为缺少教师指导监督的占比 19.2%;认为需要在校外单位进行毕业创作或其他取材活动的占比 15.1%；认为需要实验实践或现场排练的占比 13.7%；认为上网不便，无法开展工作的占比 8.2%；认为其他原因的占比 5.5%;认为缺少必要的设备工具的占比 2.7%（详见图 5-10-33、图 5-10-34）。

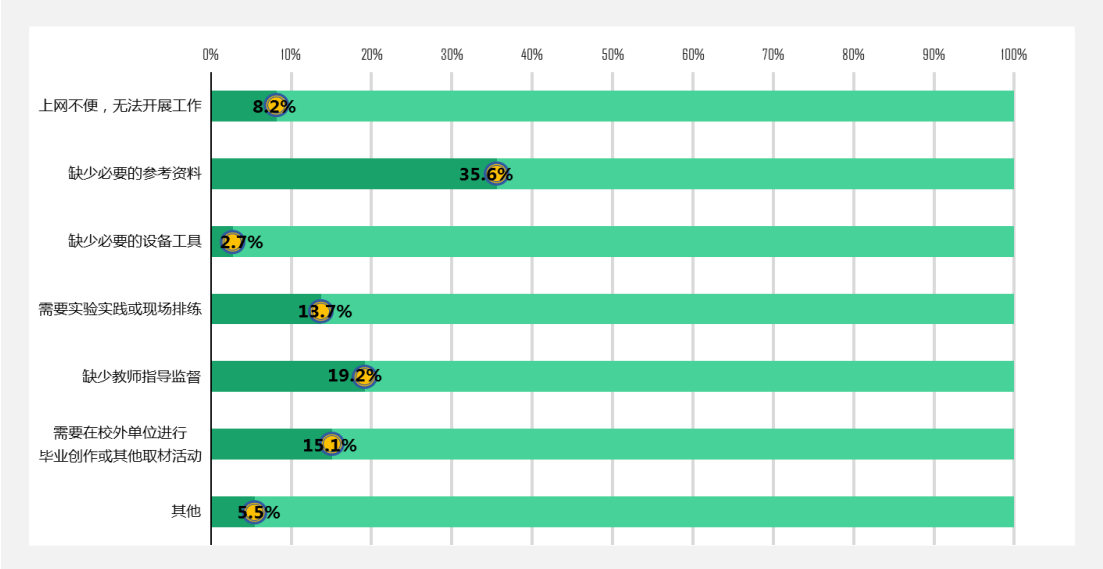


图 5-10-33　学生认为跟不上进度的原因

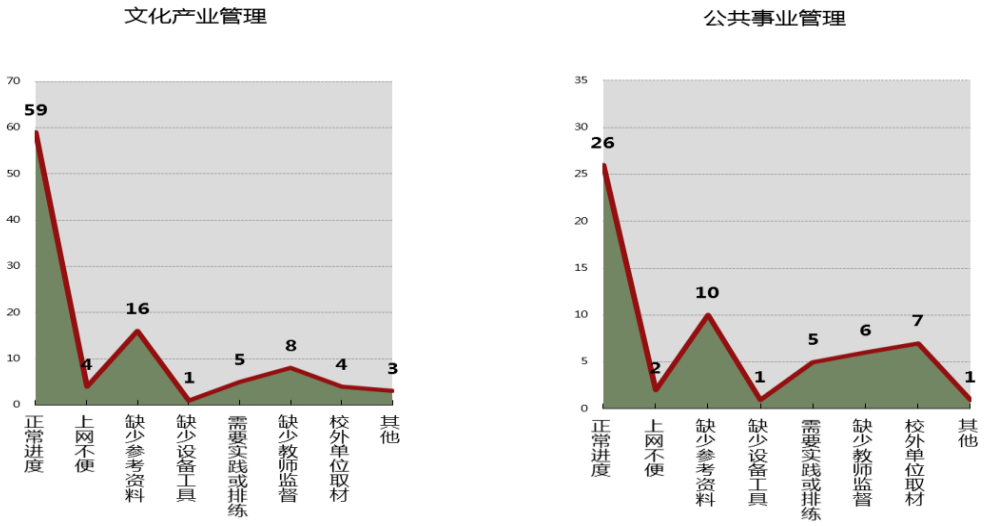


图 5-10-34　各专业学生认为跟不上进度的原因

经教师问卷统计，认为自己指导的毕业创作（论文）处于正常进度的教师 11 人，占比 55%。

教师认为跟不上进度的原因依次为：认为学生自身不投入的占比 30%；认为学生缺少必要的设备工具的占比 20%；认为学生需要实验实践或现场排练的占比 15%；认为其他原因

的占比 10%；认为学生在家上网不便，无法开展工作的占比 10%；认为需要在校外单位进行毕业创作或其他取材活动的占比 10%;认为学生缺少必要的参考资料的占比 5%（详见图 5-10-35、图 5-10-36）。

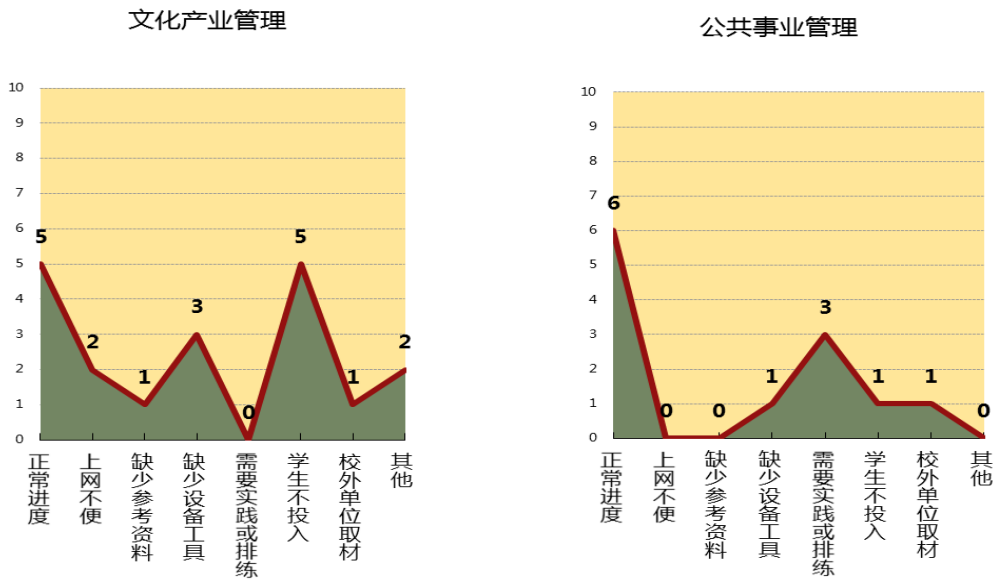


图 5-10-35　教师认为跟不上进度的原因

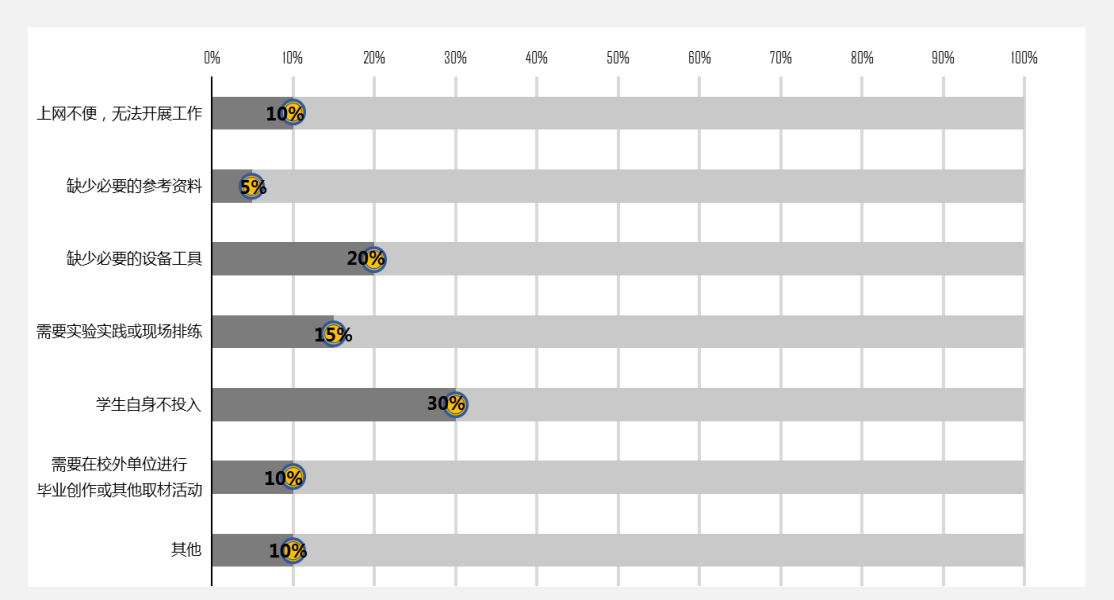


图 5-10-36　各专业教师认为跟不上进度的原因

（四）毕业创作（论文）满意度

为了解师生对毕业创作（论文）满意度情况，评估中心在学生问卷和教师问卷中分别从毕业创作（论文）开展方式和安排、毕业创作（论文）实施进展和效果两个方面各设计2道问题进行了调查。

经统计，毕业创作（论文）开展方式和安排方面，在参与调查的118位毕业生中：非常满意的学生27人，占比22.9%；满意的学生50人，占比42.4%；一般的学生39人，占比33.1%；不满意的学生2人，占比1.7%；非常不满意的学生0人（详见图5-10-37）。

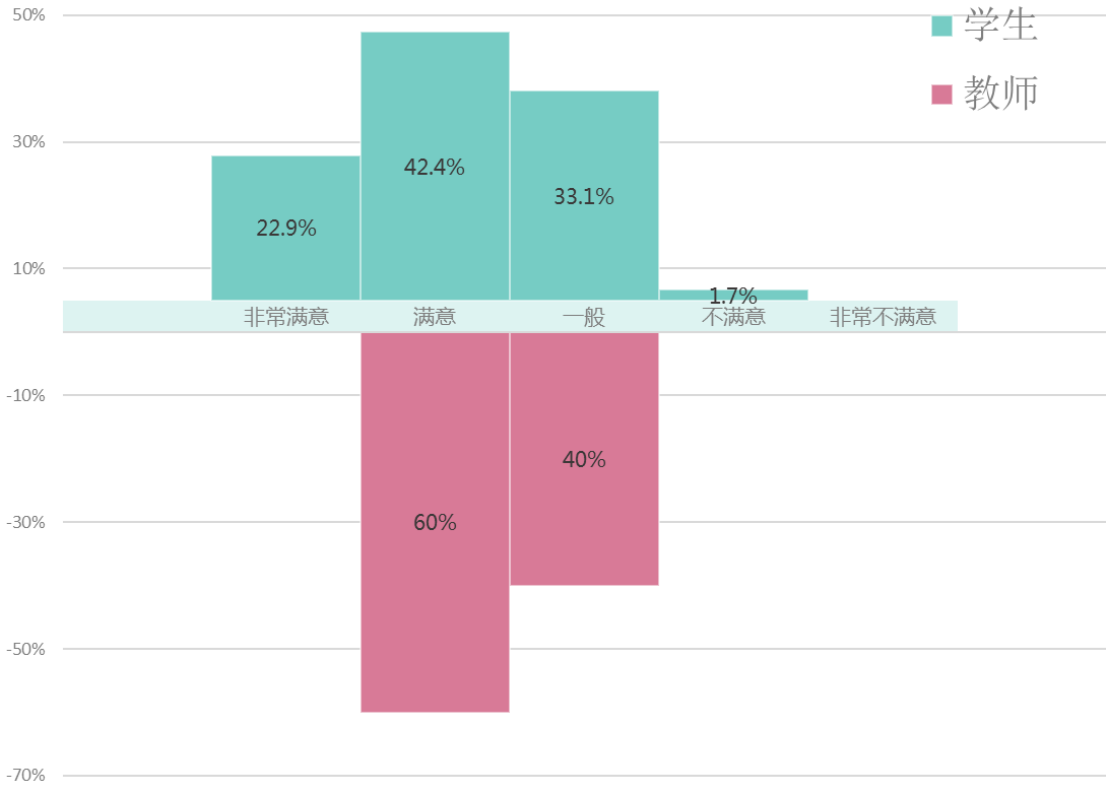
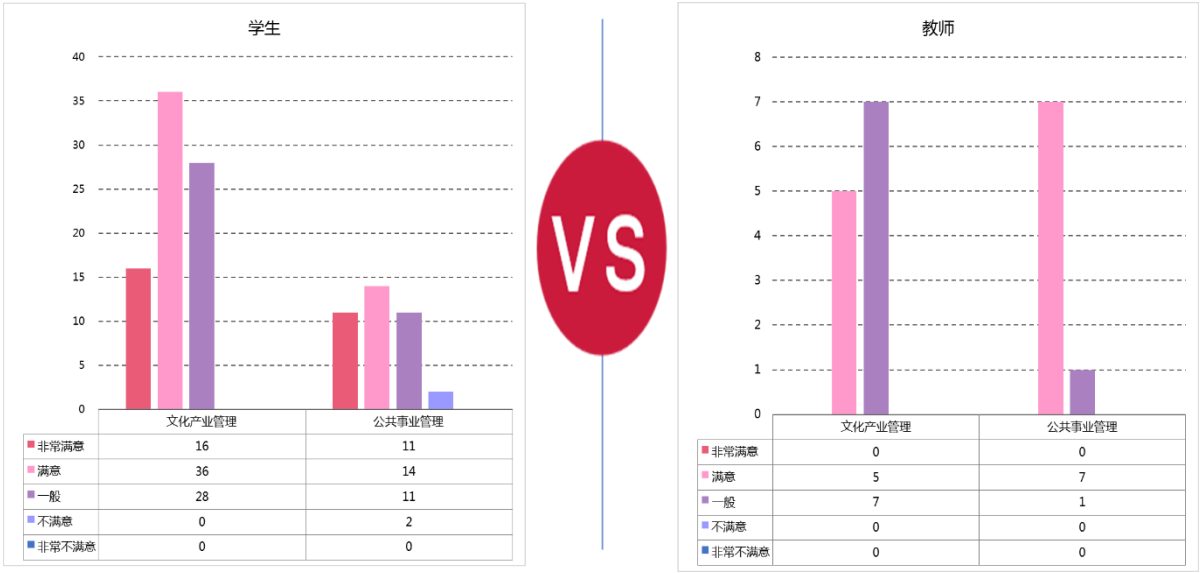


图5-10-37 毕业创作（论文）开展方式和安排满意度师生对比图

在参与调查的 20 位指导教师中：满意的指导教师 12 人，占比 60%；一般的指导教师 8 人，占比 40%；非常满意、不满意和非常不满意的指导教师 0 人（各专业情况详见 5-10-38）。



	文化产业管理	公共事业管理
非常满意	16	11
满意	36	14
一般	28	11
不满意	0	2
非常不满意	0	0

	文化产业管理	公共事业管理
非常满意	0	0
满意	5	7
一般	7	1
不满意	0	0
非常不满意	0	0

图 5-10-38　各专业毕业创作（论文）开展方式和安排满意度师生对比图

毕业创作（论文）实施进展和效果方面，毕业生和指导教师均认为效果满意（含非常满意）的占比最多。

其中，在参与调查的 118 位毕业生中：非常满意的学生 20 人，占比 16.9%；满意的学生 45 人，占比 38.1%；一般的学生 47 人，占比 39.8%；不满意的学生 5 人，占比 4.2%；非常不满意的学生 1 人，占比 0.8%。

参与调查的 20 位指导教师中：满意的指导教师 12 人，占比 60%；一般的指导教师 8 人，占比 40%；非常满意、不满意和非常不满意的指导教师 0 人（详见图 5-10-39、5-10-

40）。

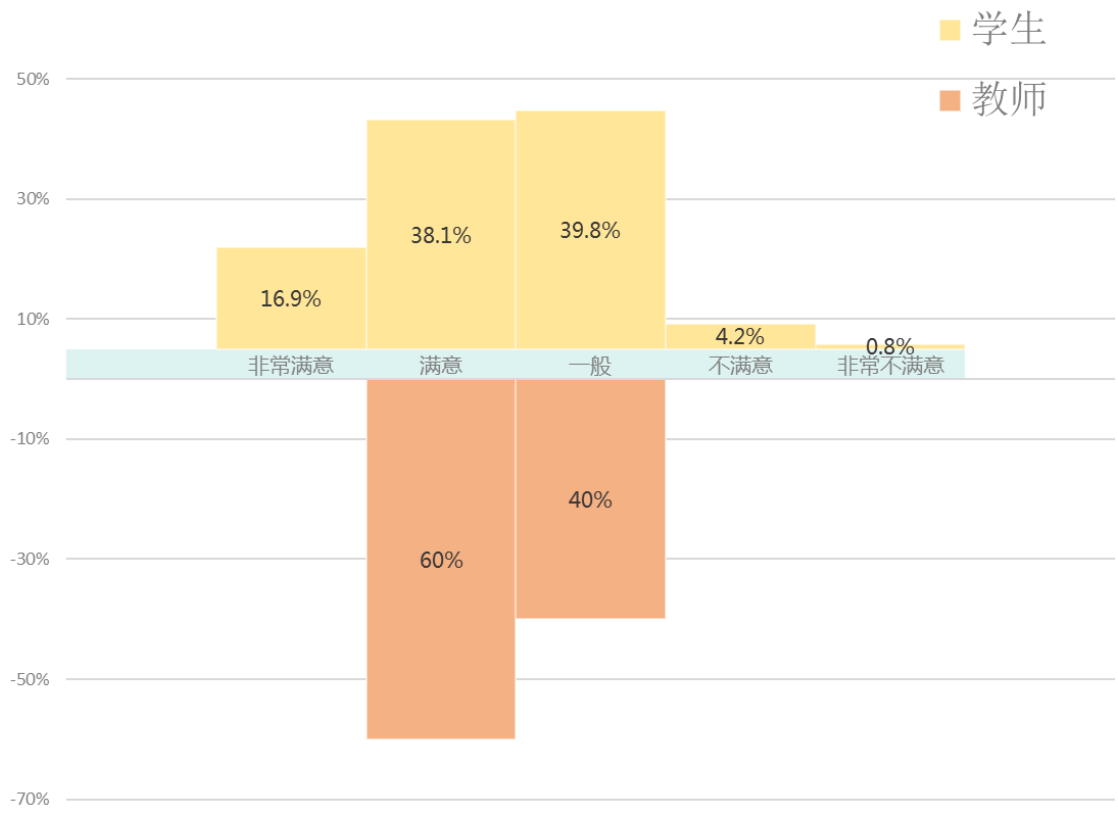


图 5-10-39　毕业创作（论文）实施进展和效果满意度师生对比图

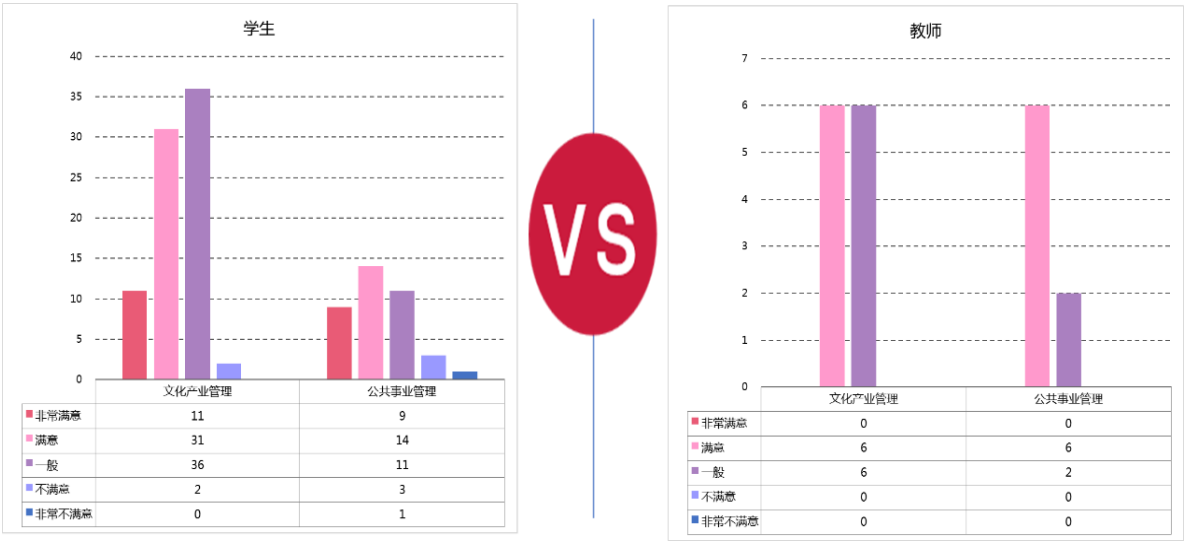


图 5-10-40　各专业毕业创作（论文）实施进展和效果满意度师生对比图

附录 11：

高等职业教育学院毕业生在线教学调查分析报告[①]

高等职业教育学院现有本科校内专业点 8 个，其中有 2020 届本科毕业生的 8 个，分别是：艺术教育、舞蹈编导、表演、播音与主持艺术、视觉传达设计、环境设计、产品设计、数字媒体艺术。学院合计 2020 届本科毕业生 325 人，毕业创作（论文）指导教师 55 人（各专业情况详见图 5-11-1）。



图 5-11-1 高等职业教育学院毕业创作（论文）师生情况

自 2020 年 3 月 2 日开展毕业生在线教学以来，一个月时间里，学院共有 30 位授课教师为 2020 届本科毕业生开设在线课程（不含毕业创作[论文]）45 门、45 门次，涉及毕业

[①] 分析报告中的所有数据均来自该学院及相关专业填报的月度报表和学院师生提交的调查问卷。同时，限于时间和篇幅，分学院报告侧重汇总调研结果，未作进一步数据分层分类比对和文字深入分析。

生 79 人次（参见图 5-11-2）。

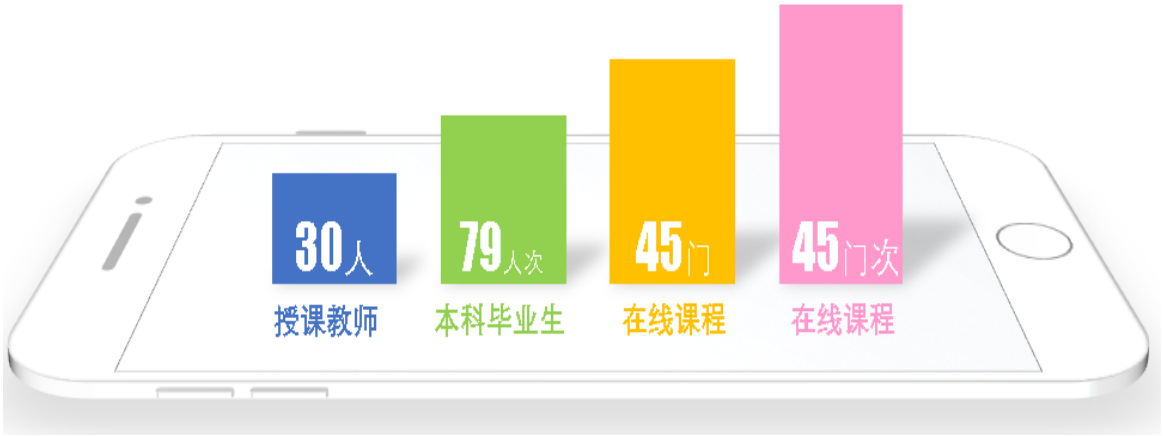


图 5-11-2 高等职业教育学院毕业班在线课程情况

同时，学院共有 55 位毕业创作（论文）指导教师，指导 325 位本科毕业生顺利推进了 325 个毕业论文课题和 203 个毕业创作（设计、汇报）课题的有序开展（各专业情况详见图 5-11-3）。

	本科毕业生	指导教师	毕业创作（论文）课题	
艺术教育	49人	27人	49个	49个
舞蹈编导	14人	2人	9个	14个
表演	7人	1人	7个	7个
播音与主持艺术	20人	2人	20个	20个
视觉传达设计	66人	8人	53个	66个
环境设计	74人	8人	24个	74个
产品设计	26人	3人	16个	26个
数字媒体艺术	69人	4人	25个	69个
总 计	325人	55人	203个	325个

图 5-11-3 高等职业教育学院毕业创作（论文）课题情况

一 毕业创作（论文）调查情况

2020 年 4 月 1 日——8 日，高等职业教育学院共有 43 位毕业创作（论文）指导教师和 318 位本科毕业生参与了评估中心组织的 2020 届本科毕业创作（论文）开展情况问卷调查，分别占比 78%和 98%（各专业情况详见图 5-11-4）。

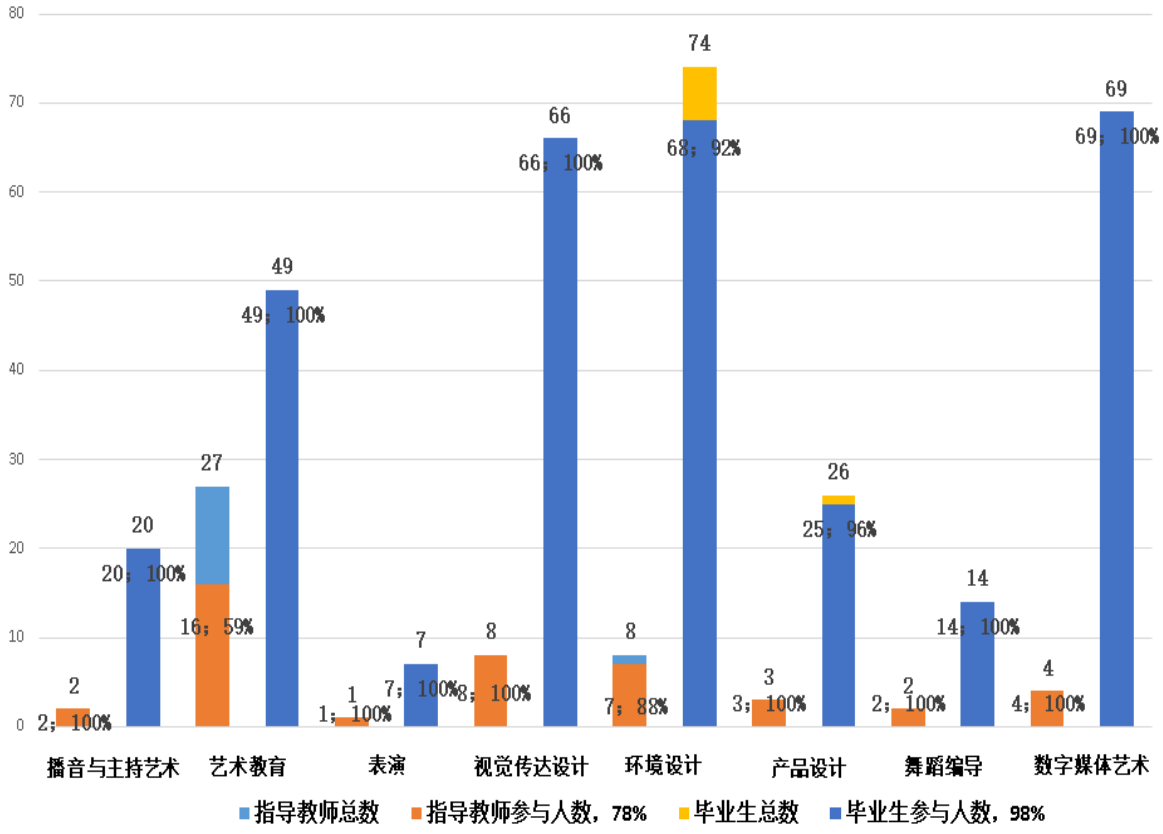


图 5-11-4 高等职业教育学院毕业创作（论文）问卷调查参与率

调查结束后，评估中心对 361 份有效问卷（其中：教师 43 份，学生 318 份）进行了统计整合，分析如下：

（一）参与调查的教师情况

1. 教师性别分布

参与调查的指导教师中，男性教师 22 人、女性教师 21 人，分别占比 51%和 49%（详见图 5-11-5）。



图 5-11-5 高等职业教育学院参与调查教师性别分布情况

2. 教师年龄分布

参与调查的指导教师中：35 岁及以下 6 人，占比 14%；36-45 岁 29 人，占比 67%；46-55 岁 6 人，占比 14%； 55 岁以上 2 人，占比 5%（参见图 5-11-6）。

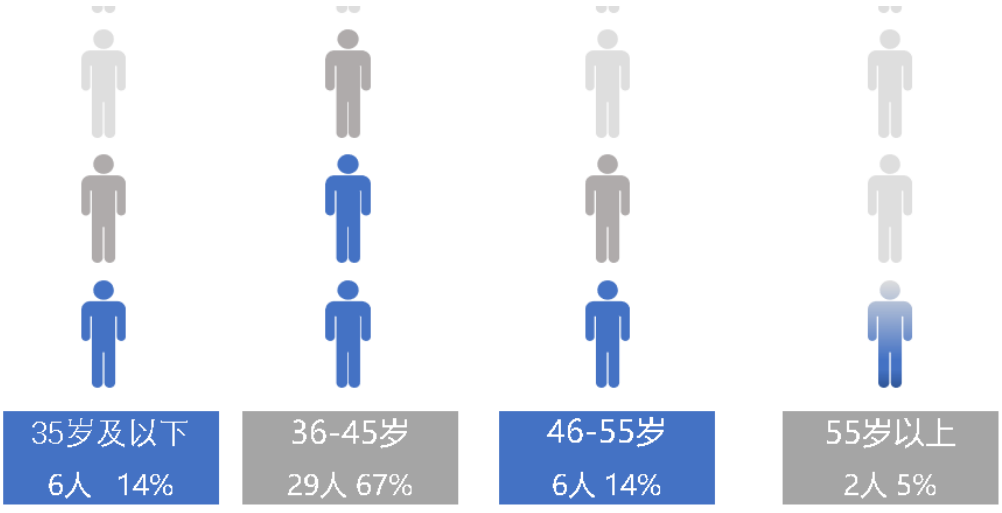


图 5-11-6 高等职业教育学院参与调查教师年龄分布情况

3. 教师专业分布

参与调查的教师中：表演专业 1 人，占比 2%；播音与主持艺术专业 2 人，占比 9%；产品设计专业 3 人，占比 7%；环境设计专业 7 人，占比 16%；视觉传达设计专业 8 人，占比 19%；舞蹈编导专业 2 人，占比 5%；数字媒体艺术专业 4 人，占比 9%；艺术教育专业 16 人，占比 37%（参见图 5-11-7）。

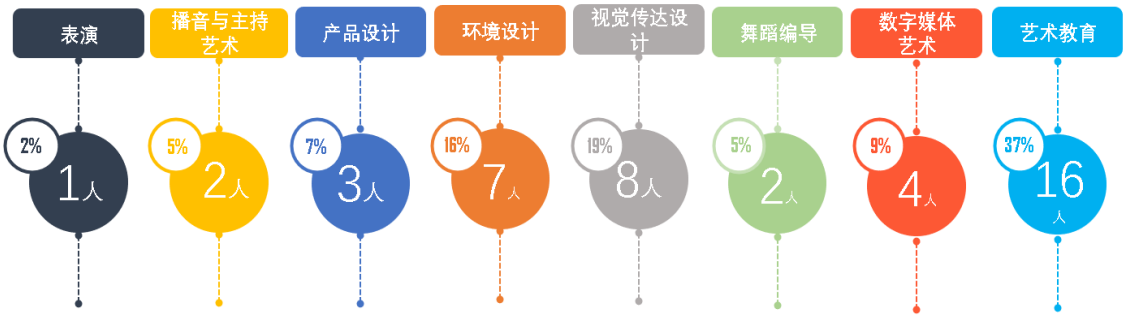


图 5-11-7 高等职业教育学院参与调查教师专业分布情况

4. 教师职称分布

参与调查的教师中：教授 1 人，占比 2%；其他正高 1 人，占比 2%；副教授 8 人，占比 19%；讲师 27 人，占比 63%；助教 2 人，占比 5%；其他初级 1 人，占比 2%；未评级 3 人，占比 7%（参见图 5-11-8）。

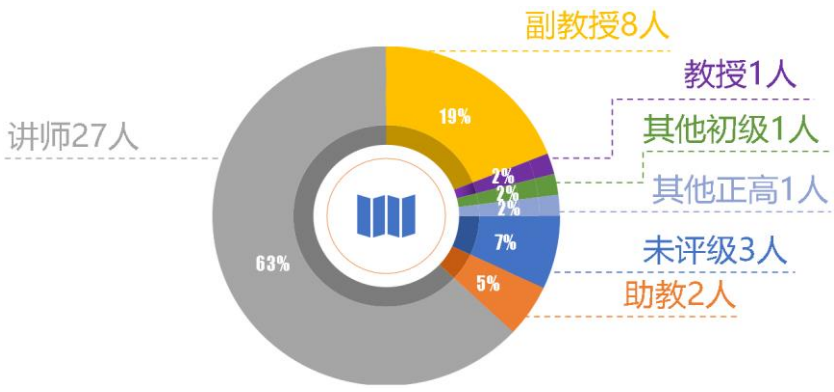


图 5-11-8 高等职业教育学院参与调查教师职称分布情况

5. 教师承担工作情况

参与调查的指导教师中：只承担毕业论文指导的老师 4 人，占比 9%；只承担毕业创作（设计、汇报）指导的老师 10 人，占比 23%；同时承担毕业论文和毕业创作（设计、汇报）指导的老师 29 人，占比 67%（参见图 5-11-9）。

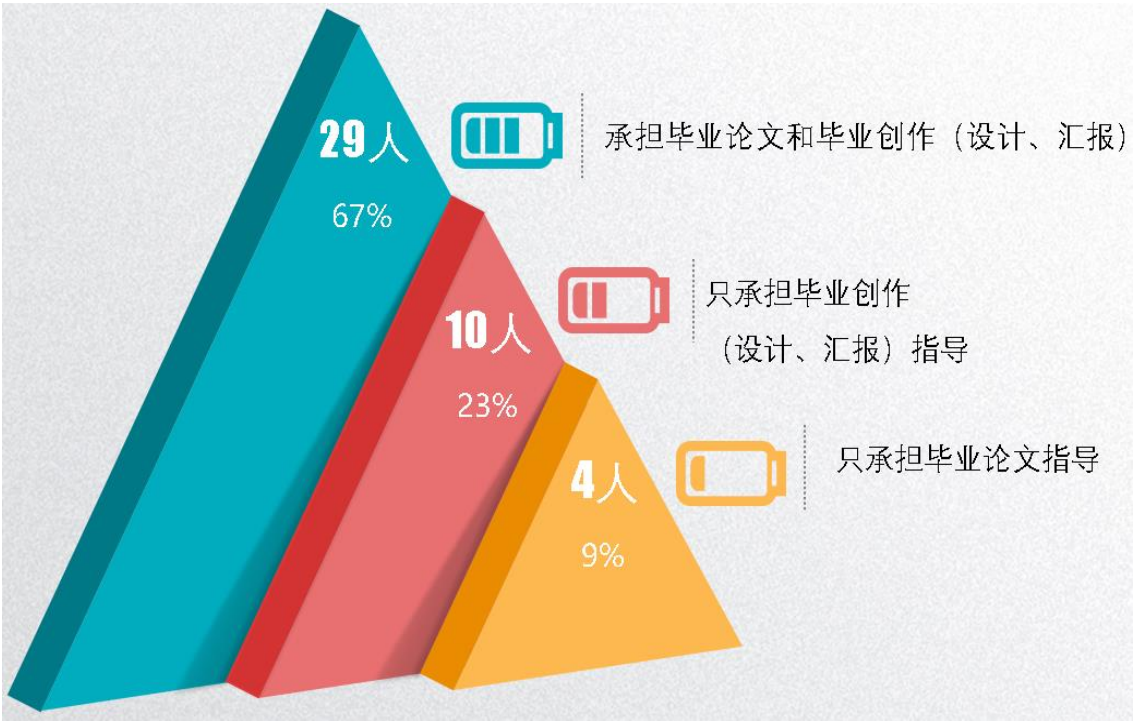


图 5-11-9 高等职业教育学院指导教师承担工作情况

6. 教师指导学生情况

高等职业教育学院毕业生在线教学月报表显示：学院共有毕业创作（论文）指导教师 55 人、2020 届本科毕业生 325 人，教师人均指导毕业生 5.9 人。其中，数字媒体艺术专业教师人均指导毕业生人数最多，为 17.3 人（各专业情况详见图 5-11-10）。

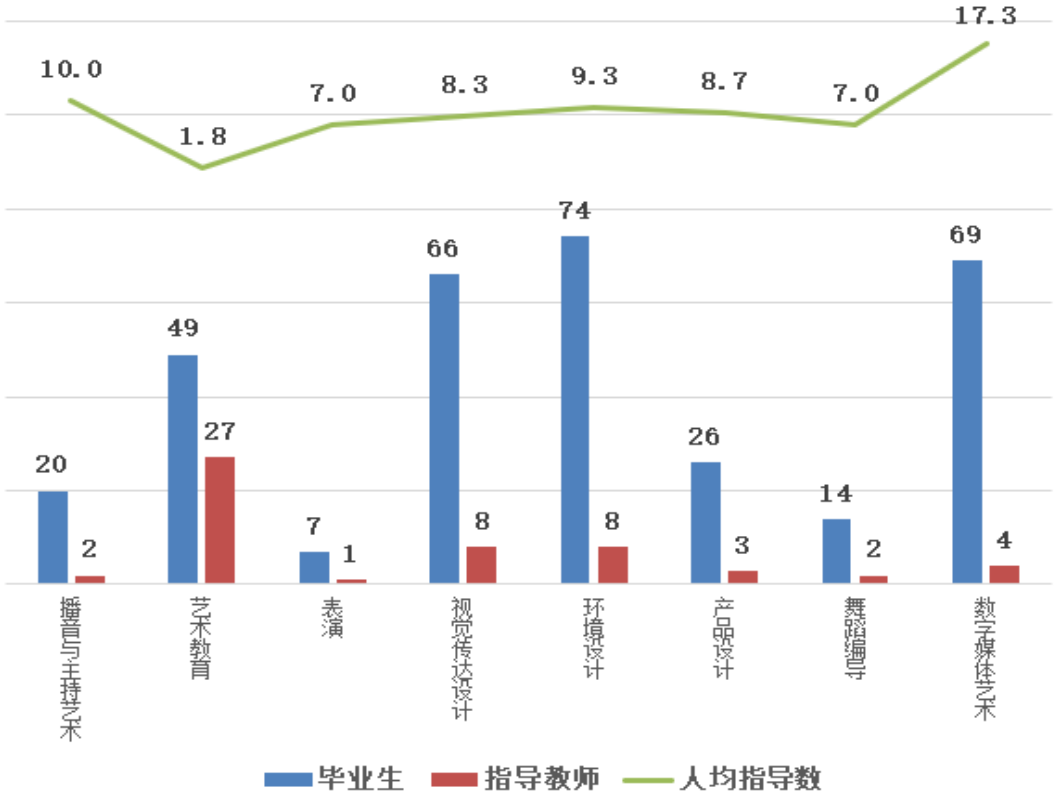


图 5-11-10 高等职业教育学院教师指导学生情况

参与调查的教师中，个人指导毕业生人数最高的来自播音与主持艺术专业，指导学生 21 人。同时，参与调查的教师中，个人指导毕业生人数超过 10 人的合计 8 位。其中，2 位来自播音与主持艺术专业；3 位来自数字媒体艺术专业；2 位来自视觉传达设计专业；1 位来自环境设计专业。

（二）参与调查的学生情况

1. 学生性别分布

参与调查的毕业生中，男性学生 93 人、女性学生 225 人，分别占比 28%和 72%（详见图 5-11-11）。

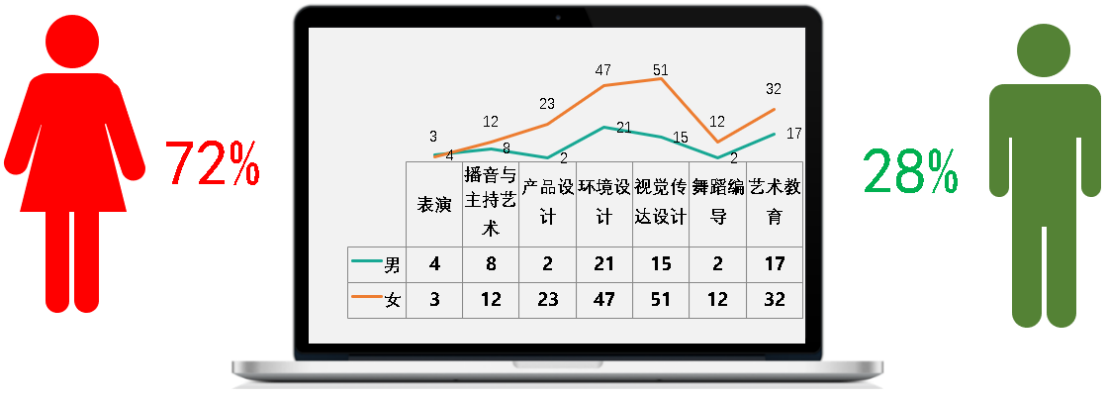


图 5-11-11 高等职业教育学院参与调查学生性别分布情况

2. 学生专业分布

参与调查的毕业生中，数字媒体艺术专业 69 人、环境设计专业 68 人、视觉传达设计专业 66 人、艺术教育专业 49 人、产品设计 25 人、播音与主持艺术专业 20 人、舞蹈编导专业 14 人、表演专业 7 人（参见图 5-11-12）。

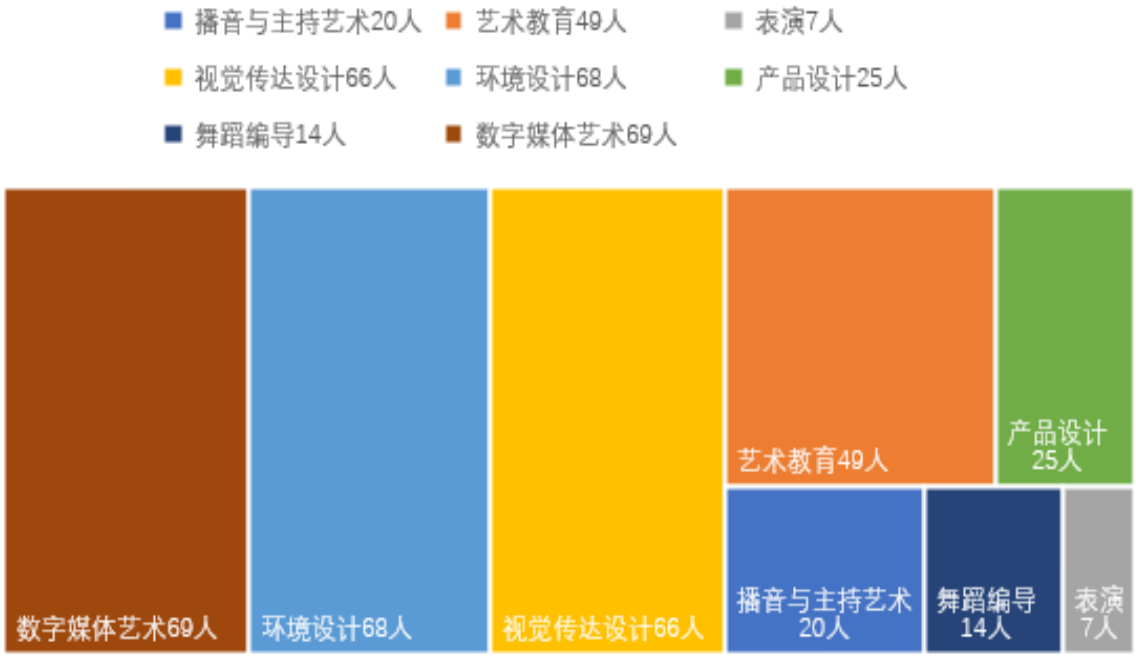


图 5-11-12 高等职业教育学院参与调查学生专业分布情况

3. 学生地域分布

经统计，高等职业教育学院参与调查的毕业生中：居住在城市的 154 人，占比 48%；居住在城镇的 114 人，占比 36%；居住在农村的 50 人，占比 16%（各专业情况详见图 5-11-13）。



专业	城市		城镇		农村	
表演	3	43%	1	14%	3	43%
播音与主持艺术	14	70%	4	20%	2	10%
产品设计	12	48%	9	36%	4	16%
环境设计	29	43%	29	43%	10	15%
视觉传达设计	25	38%	28	42%	13	20%
数字媒体艺术	35	51%	24	35%	10	14%
舞蹈编导	9	64%	5	36%	0	0%
艺术教育	27	55%	14	29%	8	16%
合计	154	48%	114	36%	50	16%

图 5-11-13 高等职业教育学院参与调查学生所在区域分布情况

同时，从问卷填写 IP 所处的地理位置看，参与调查的毕业生来自全国 7 个省（市、自治区）。另外，1 位学生在新加坡（详见图 5-11-14）。

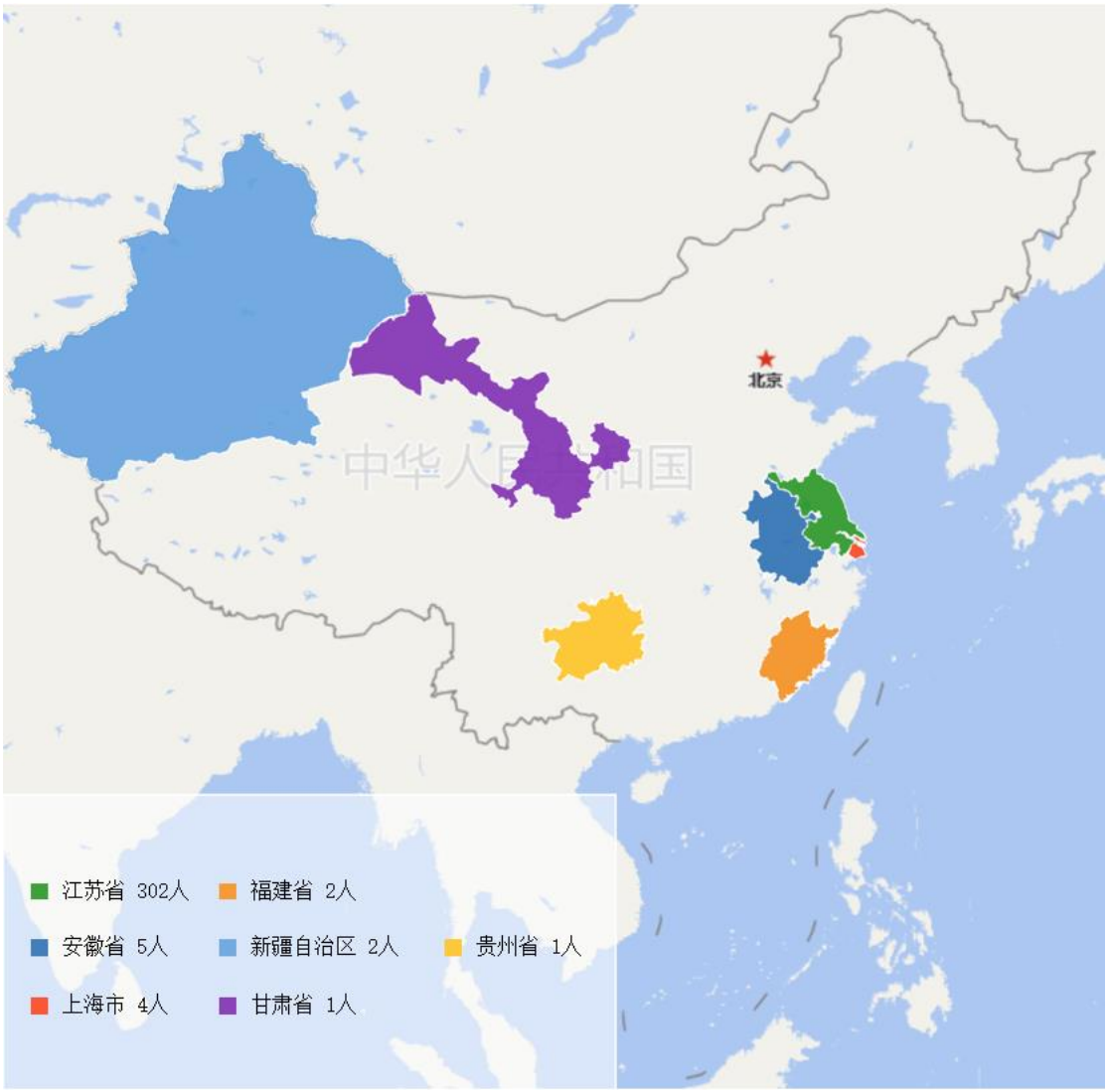


图 5-11-14 高等职业教育学院参与调查学生所在省市分布情况

4. 学生课题来源

经统计，高等职业教育学院参与调查的毕业生中：有 14 人的毕业创作（论文）课题来源于指导教师科研、展演项目，占比 5%；有 62 人的毕业创作（论文）课题是指导教师拟定的，占比 19%；有 242 人的毕业创作（论文）课题是学生自主选择的，占比 76%（参见图 5-11-15）。



图 5-11-15 高等职业教育学院参与调查学生课题来源情况

二 毕业创作（论文）调查结果

（一）在线教学影响情况

1. 指导教师感受情况

为了解疫情下的在线教学对毕业创作（论文）的影响情况，评估中心在教师问卷中设计了 3 道相关问题，分别是："因为实行在线教学，教师对本届毕业生的要求变化情况""教师认为本届毕业创作（论文）目前实施效果与往届相比如何""教师指导学生毕业创作（论文）过程中遇到的问题有哪些"。

经统计，在教师对本届毕业生的要求方面，高等职业教育学院参与调查的 43 位指导教师中：认为很高于往届要求的 2 人，占比 4.7%；认为略高于往届要求 6 人，占比 14%；

认为同等要求 34 人，占比 79.1%；认为略低于往届要求 1 人，占比 2.3%；认为很低于往届要求的为 0 人（参见图 5-11-16）。

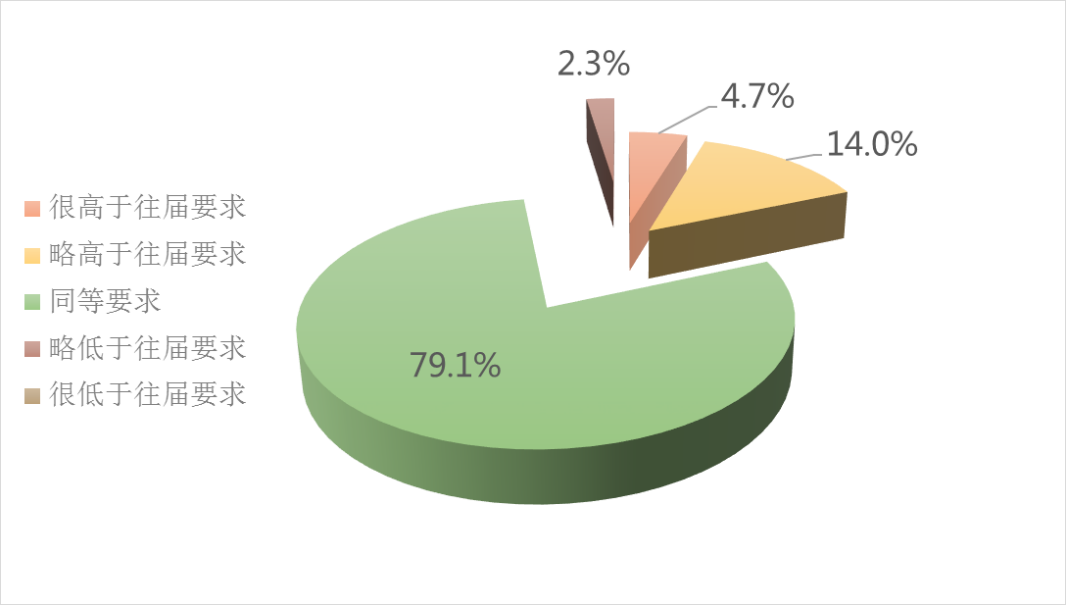
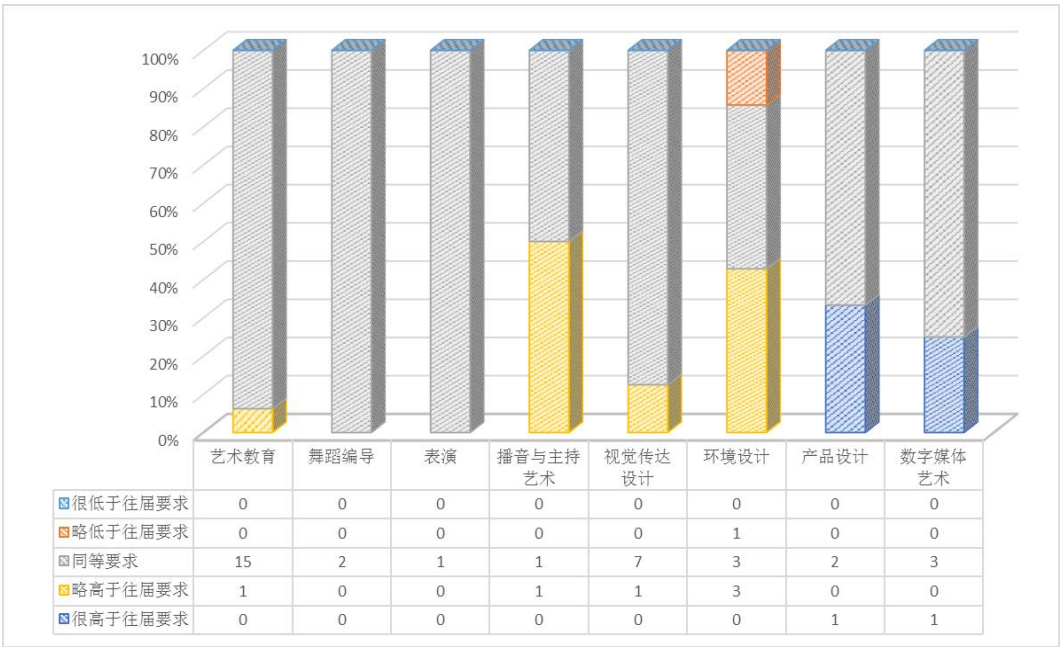


图 5-11-16　教师对本届毕业生要求情况

从不同专业教师角度分析，可见：各专业指导教师在对本届毕业生与往届要求方面存在一定差异（详见图 5-11-17）。



	艺术教育	舞蹈编导	表演	播音与主持艺术	视觉传达设计	环境设计	产品设计	数字媒体艺术
很低于往届要求	0	0	0	0	0	0	0	0
略低于往届要求	0	0	0	0	0	1	0	0
同等要求	15	2	1	1	7	3	2	3
略高于往届要求	1	0	0	1	1	3	0	0
很高于往届要求	0	0	0	0	0	0	1	1

图 5-11-17　各专业教师对本届毕业生要求情况

在毕业创作（论文）实施效果与往届相比方面，认为超过往届效果的 1 人，占比 2.3%；认为与往届同等的 26 人，占比 60.5%；认为不如往届效果的 16 人，占比 37.2%；认为远超过往届效果和远不如往届效果的为 0 人（详见图 5-11-18、图 5-11-19）。

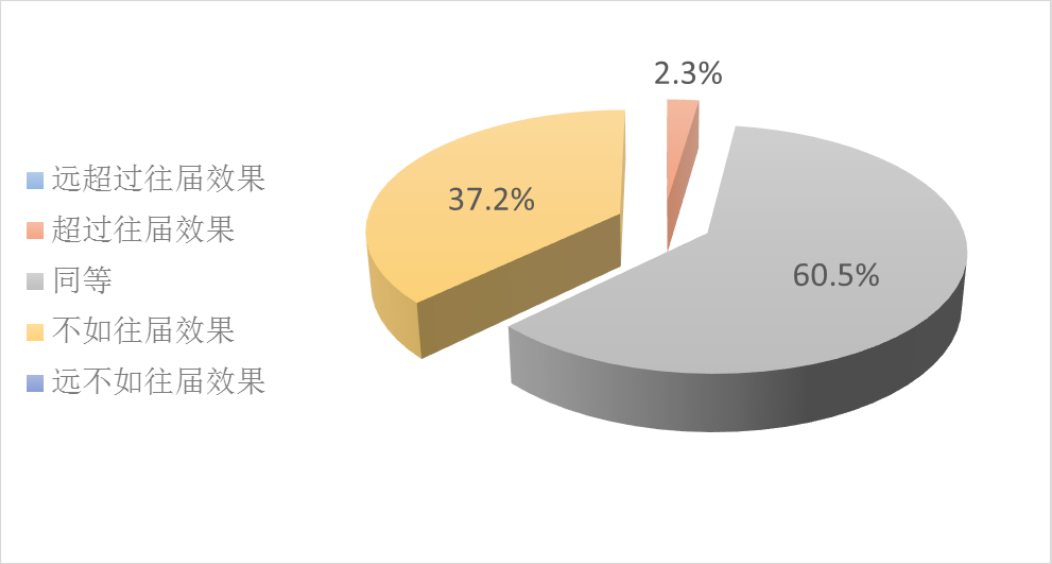
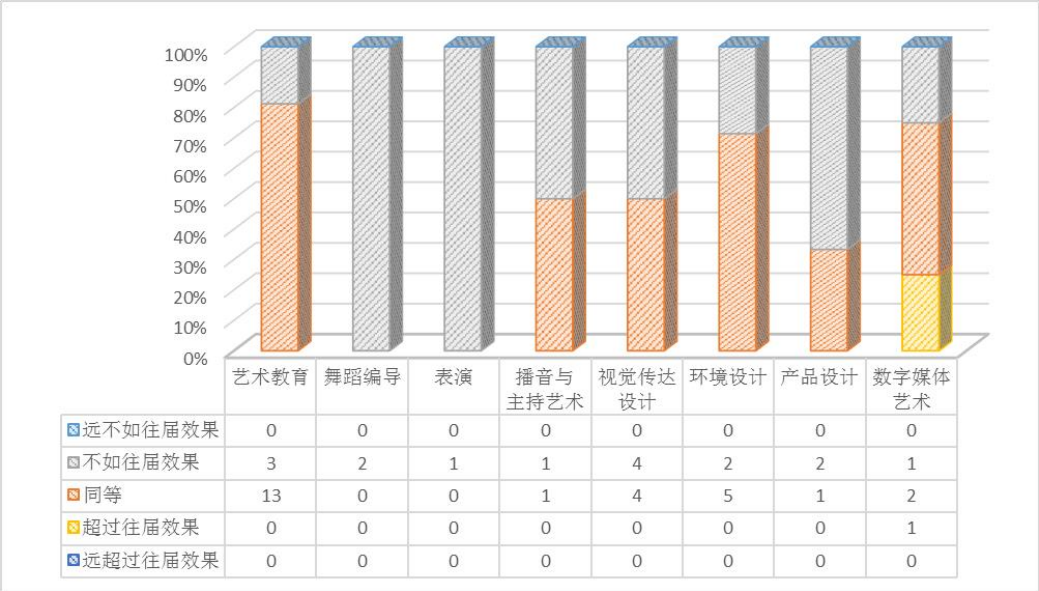


图 5-11-18　教师认为本届毕业创作（论文）实施效果



	艺术教育	舞蹈编导	表演	播音与主持艺术	视觉传达设计	环境设计	产品设计	数字媒体艺术
远不如往届效果	0	0	0	0	0	0	0	0
不如往届效果	3	2	1	1	4	2	2	1
同等	13	0	0	1	4	5	1	2
超过往届效果	0	0	0	0	0	0	0	1
远超过往届效果	0	0	0	0	0	0	0	0

图 5-11-19　各专业教师认为本届毕业创作（论文）实施效果

在指导学生毕业创作（论文）过程中遇到的问题层面，认为无法及时观测学生效果的最多，占比 27.5%。其次是师生互动难以开展、网络硬件条件不足、文献资料不足、其他、无法与学生及时沟通联系、网络工具和技术不熟悉、学校通知安排不能及时接收，分别占比 25%、17.5%、13.8%、10%、5%、1.3%和 0%（详见图 5-11-20）。

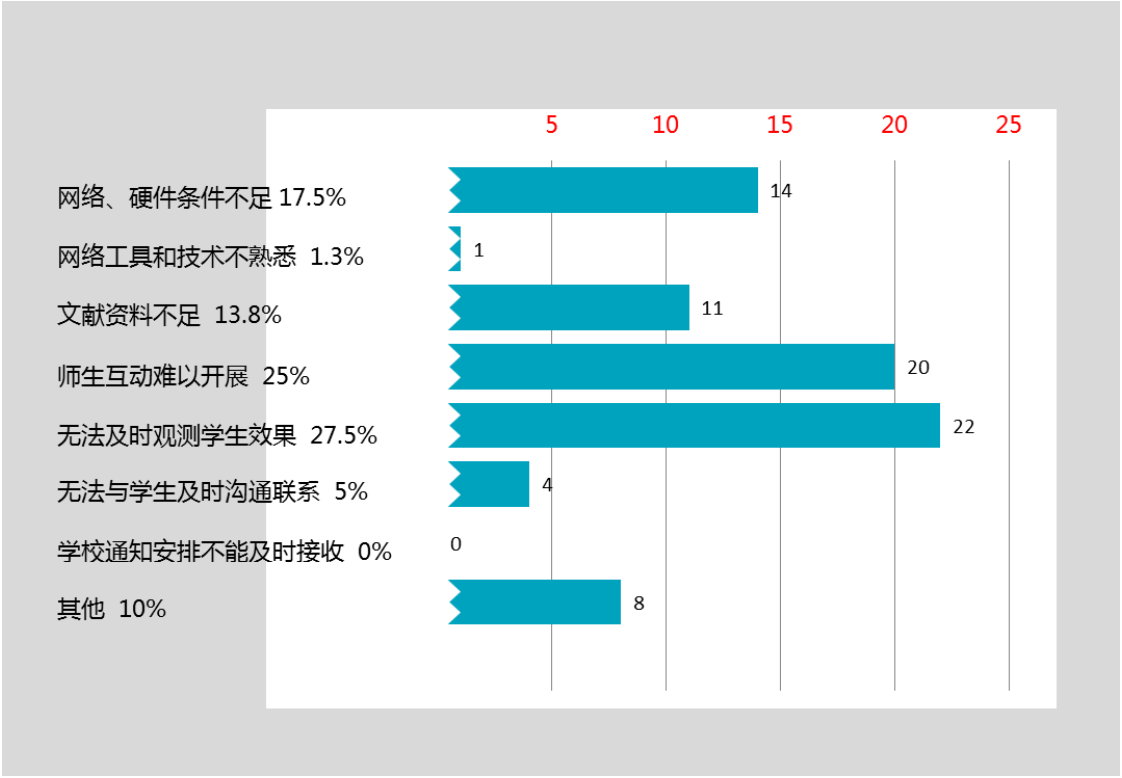


图 5-11-20 指导本届毕业创作（论文）过程中遇到的问题

2. 师生对返校的要求

评估中心在学生问卷和教师问卷中分别设计了 3 道和 1 道相关问题，来了解师生是否对返校进行毕业创作（论文）有迫切愿望和实际需求。

其中，学生问卷从愿望（是否希望返校线下开展毕业创作[论文]）、需求（毕业创作[论文]是否必须返校完成）两个层面做了意见调查。同时，调查了学生是否接受在线上进行毕业展演。

经统计，在参与调查的 318 位毕业生中：希望返校线下开展毕业创作(论文)的学生 197 人，占比 62%；认为必须返校完成毕业创作（论文）的学生 125 人，占比 39%（各专业情况详见图 5-11-21）。

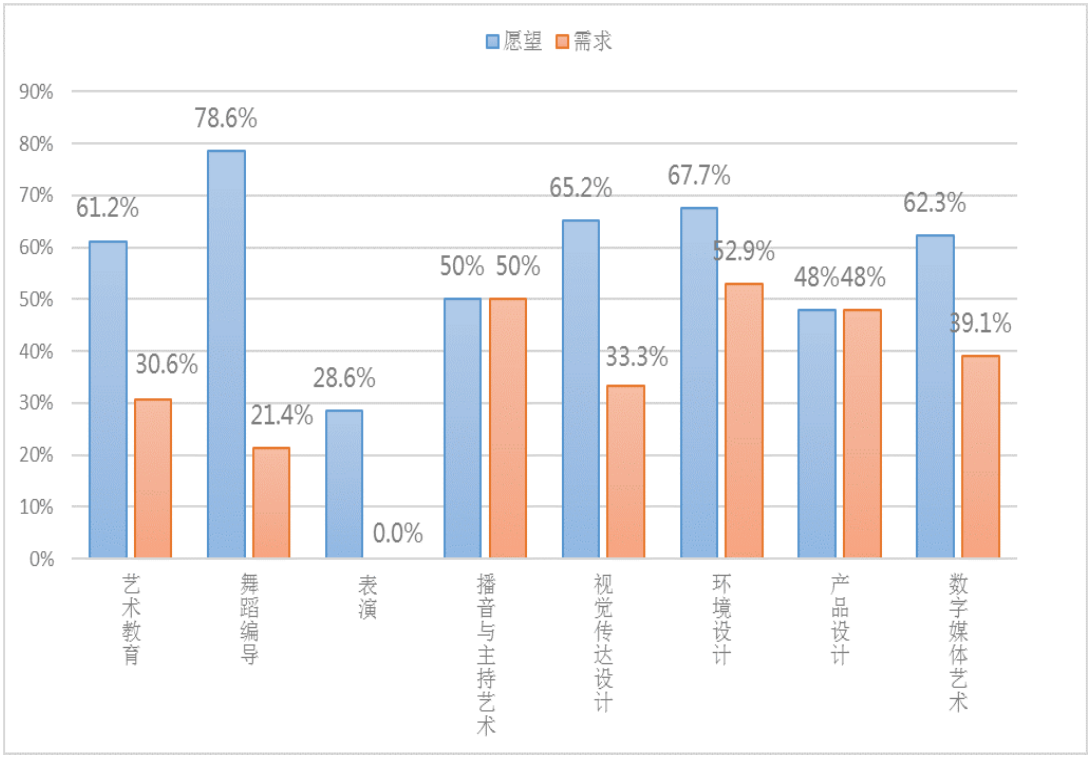


图 5-11-21　毕业生对返校进行毕业创作（论文）的愿望和需求比对图

同时，可以接受在线上进行毕业展演的学生 241 人，占比 76%（各专业情况详见图 5-11-22）。

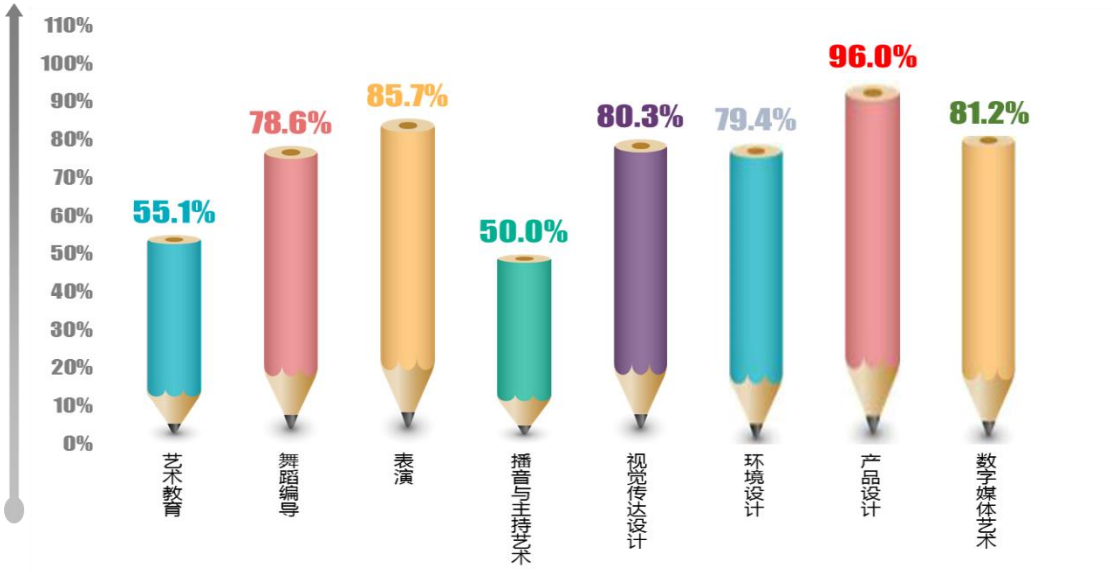


图 5-11-22　各专业毕业生可以接受在线上进行毕业展演情况

教师问卷则调查了“教师认为自己指导的毕业生是否必须回校线下开展毕业创作（论文）”。经统计，参与调查的 43 位指导教师中，认为自己指导的毕业生必须回校线下开展毕业创作（论文）的 23 人，占比 53%（各专业情况详见图 5-11-23）。



图 5-11-23　教师对返校进行毕业创作（论文）的需求

（二）师生在线沟通情况

为了解师生之间的在线沟通情况，评估中心在学生问卷和教师问卷中分别从沟通形式和沟通频率两个方面各设计了 2 道相关问题，另外，学生问卷增设了“毕业创作（论文）过程中遇到的问题能否得到指导教师及时答复”1 道问题。

经统计，在沟通形式层面，学生和指导教师使用最多的沟通方式为：通过 QQ 群/微信群进行沟通。其中，学生占比 57.5%，指导教师占比 44.1%（详见图 5-11-24）。

同时，未与指导教师联系的学生 2 人；未与学生联系的指导教师 0 人。

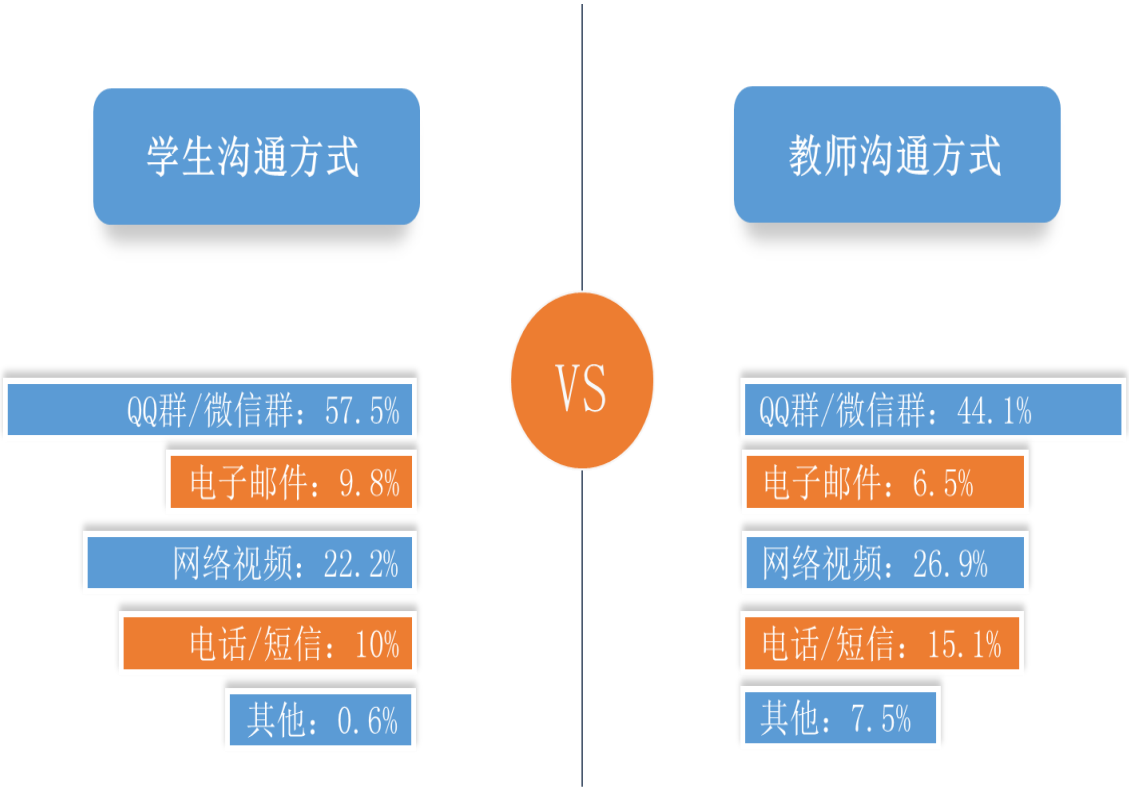


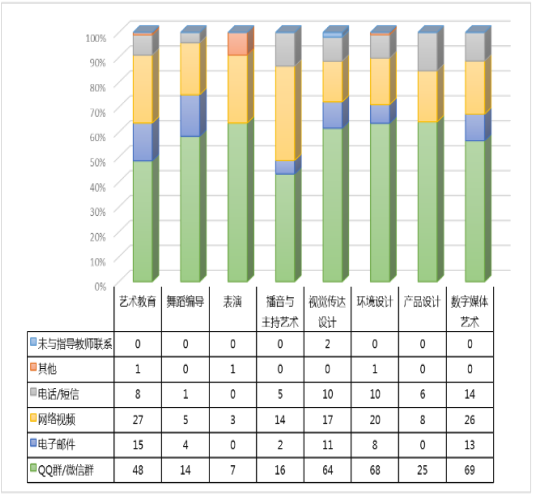
图 5-11-24　师生沟通方式对比图

除此之外，如图 5-11-24，学生使用的沟通方式依次为：通过网络视频进行沟通的学生占比 22.2%；通过电话/短信进行沟通的学生占比 10%；通过电子邮件进行沟通的学生占比 9.8%；通过其他方式进行沟通的学生占比 0.6%。

教师使用的沟通方式依次为：通过网络视频进行沟通的指导教师占比 26.9%；通过电话/短信进行沟通的指导教师占比 15.1%；通过其他方式进行沟通的指导教师占比 7.5%；通过电子邮件进行沟通的指导教师占比 6.5%(详见图 5-11-24)。

从不同专业角度分析，各专业师生使用最多的沟通方式大部分为：通过 QQ 群/微信群进行沟通，但各专业情况有所差异（各专业情况详见图 5-11-25）。

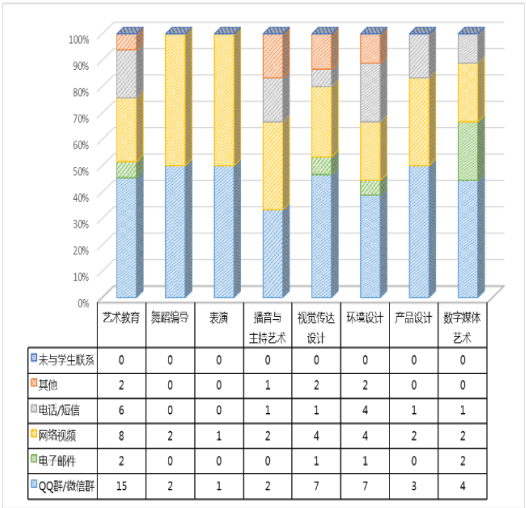
各专业学生的沟通方式



	艺术教育	舞蹈编导	表演	播音与主持艺术	视觉传达设计	环境设计	产品设计	数字媒体艺术
未与指导教师联系	0	0	0	0	2	0	0	0
其他	1	0	1	0	0	1	0	0
电话/短信	8	1	0	5	10	10	6	14
网络视频	27	5	3	14	17	20	8	26
电子邮件	15	4	0	2	11	8	0	13
QQ群/微信群	48	14	7	16	64	68	25	69

VS

各专业教师的沟通方式



	艺术教育	舞蹈编导	表演	播音与主持艺术	视觉传达设计	环境设计	产品设计	数字媒体艺术
未与学生联系	0	0	0	0	0	0	0	0
其他	2	0	0	1	2	2	0	0
电话/短信	6	0	0	1	1	4	1	1
网络视频	8	2	1	2	4	4	2	2
电子邮件	2	0	0	0	1	1	0	2
QQ群/微信群	15	2	1	2	7	7	3	4

图 5-11-25　各专业师生沟通方式对比图

在沟通频率层面，学生与指导教师的沟通频率中，一周两次占比最高，122 人，占比 38.4%；指导教师与学生的沟通频率中，一周两次和一周两次以上占比最高，均为 18 人，均占比 41.9%。

同时，未与指导教师取得联系的学生 0 人；未与学生联系的指导教师 0 人。

除此之外，学生与教师的沟通频率依次为：一周一次的学生 97 人，占比 30.5%；一周两次以上的学生 80 人，占比 25.2%；少于一周一次的学生 19 人，占比 6%。

教师与学生的沟通频率依次为：一周一次的指导教师 7 人，占比 16.2%；少于一周一次的指导教师 0 人（详见图 5-11-26、图 5-11-27）。

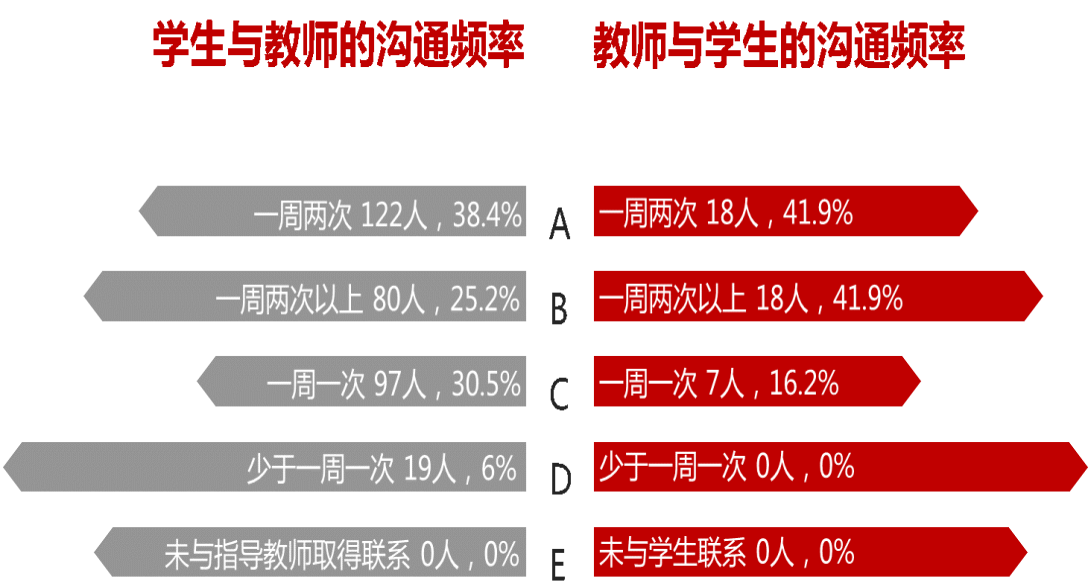


图 5-11-26　师生沟通频率对比图

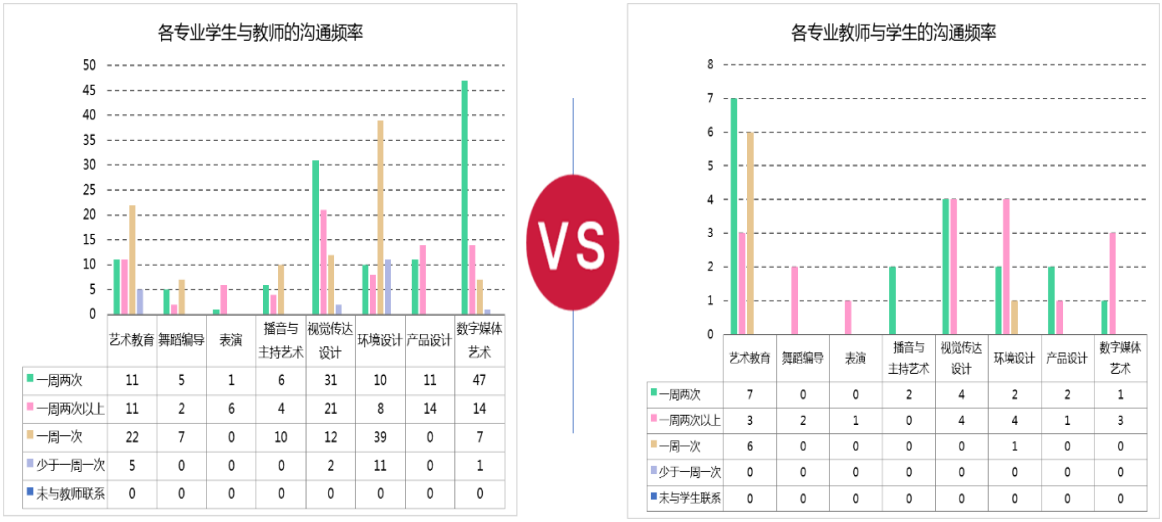


图 5-11-27 各专业师生沟通频率对比图

同时，毕业创作（论文）过程中遇到的问题能得到指导教师及时答复的学生 308 人，占比 97%（各专业情况详见图 5-11-28）。

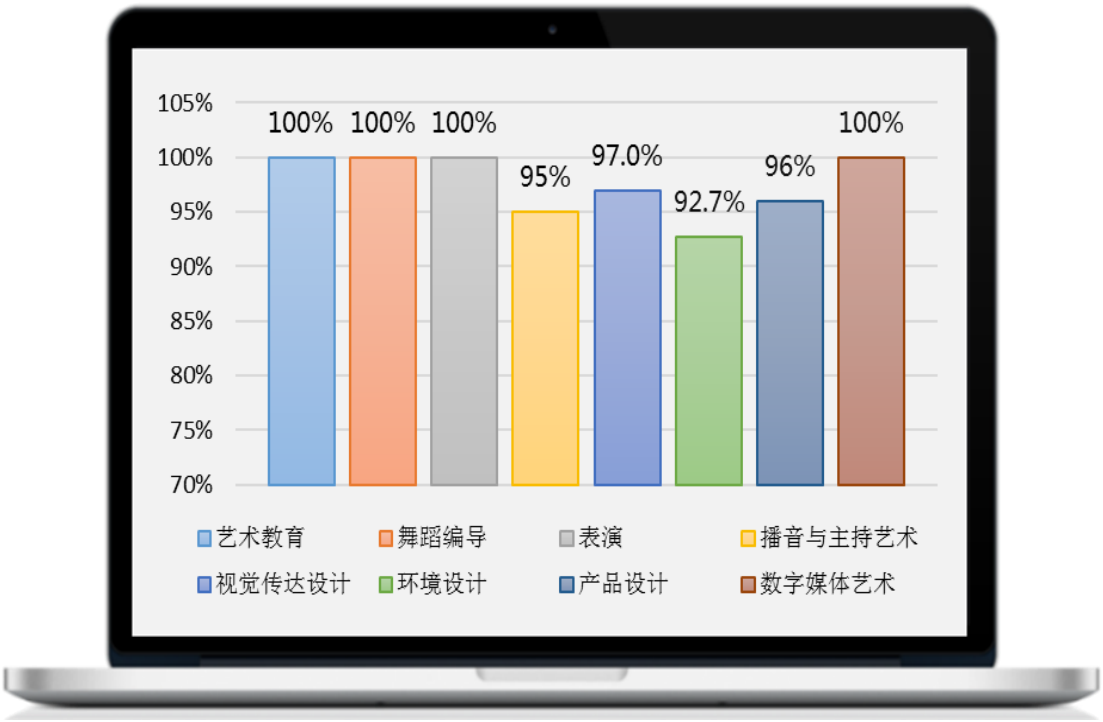


图 5-11-28 各专业毕业生遇到问题能得到指导教师及时答复情况

（三）毕业创作（论文）进度

为了解毕业创作（论文）进度，评估中心在学生问卷中设计了“毕业创作（论文）目前所处的阶段”1 道问题，在教师问卷中设计了“认为指导的学生毕业创作（论文）进度”1 道问题，进行了相关调查。

经学生问卷统计，在参与调查的 318 位毕业生中：中期检查准备阶段的学生 102 人，占比 32.08%；已完成毕业创作（论文）初稿阶段的学生 100 人，占比 31.45%；文献综述与开题准备阶段的学生 58 人，占比 18.24%；指导教师下达任务书阶段的学生 30 人，占比 9.43%；其他阶段的学生 15 人，占比 4.72%；选题阶段的学生 13 人，占比 4.09%（详见图 5-11-29、图 5-11-30）。

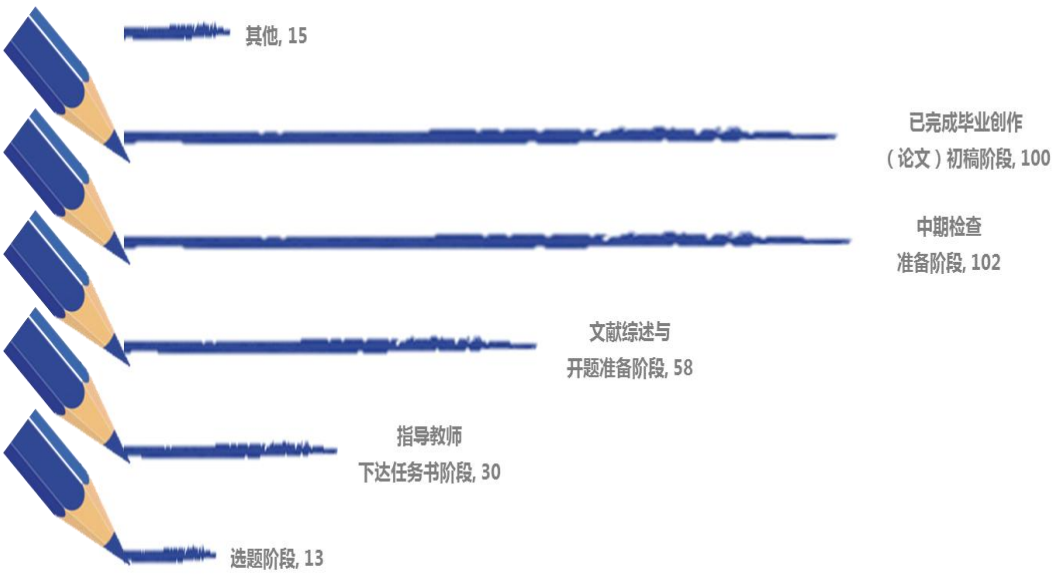


图 5-11-29　学生毕业创作（论文）目前所处的阶段

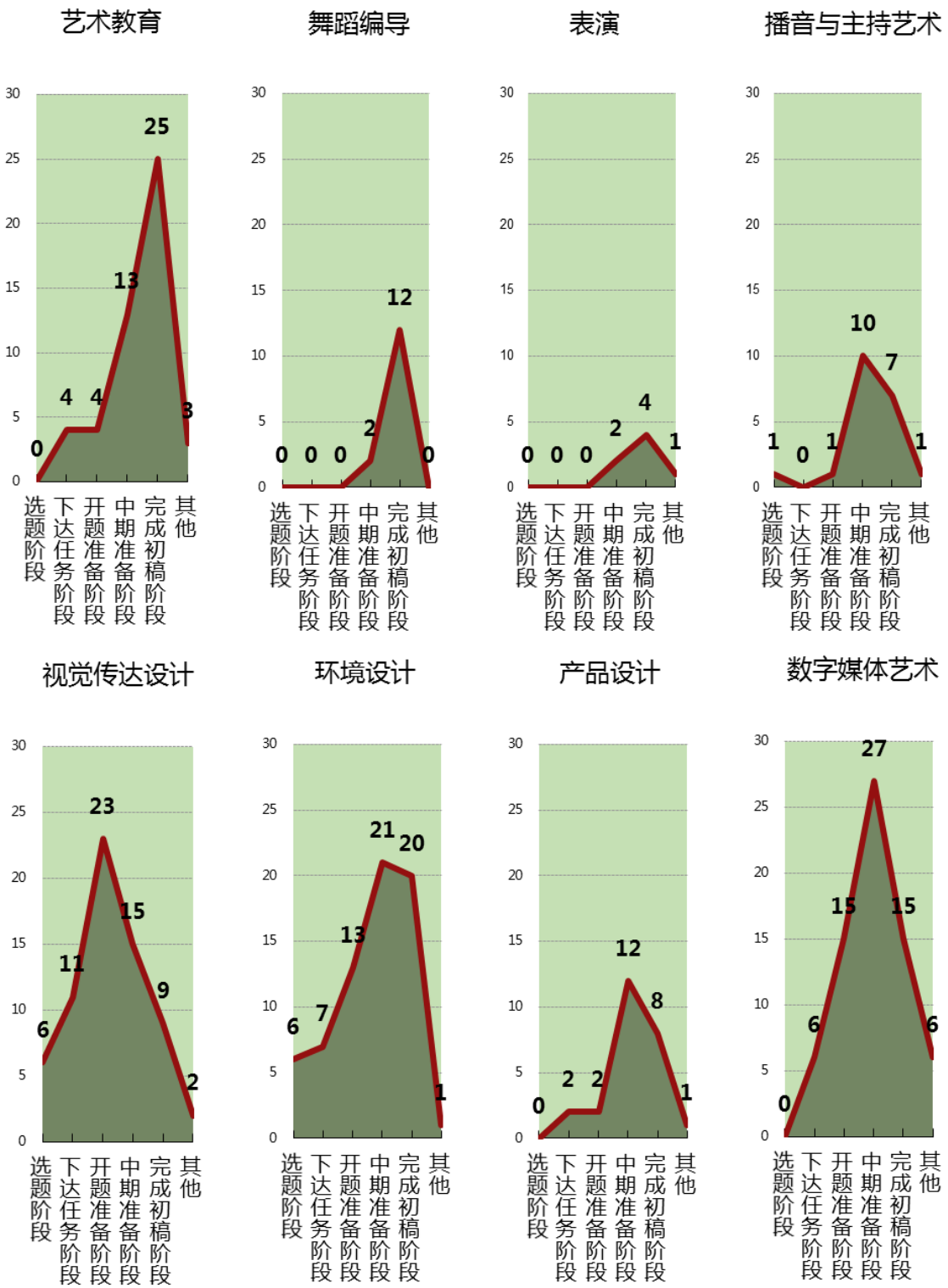


图 5-11-30 各专业学生毕业创作（论文）目前所处的阶段

经指导教师问卷统计，在高等职业教育学院参与调查的43位指导教师中：认为毕业创作（论文）进度正常的指导教师34人，占比79.1%；认为比较缓慢的指导教师7人，占比16.3%；认为比较超前的指导教师2人，占比4.7%；认为非常超前和非常缓慢的指导教师0人（详见图5-11-31）。

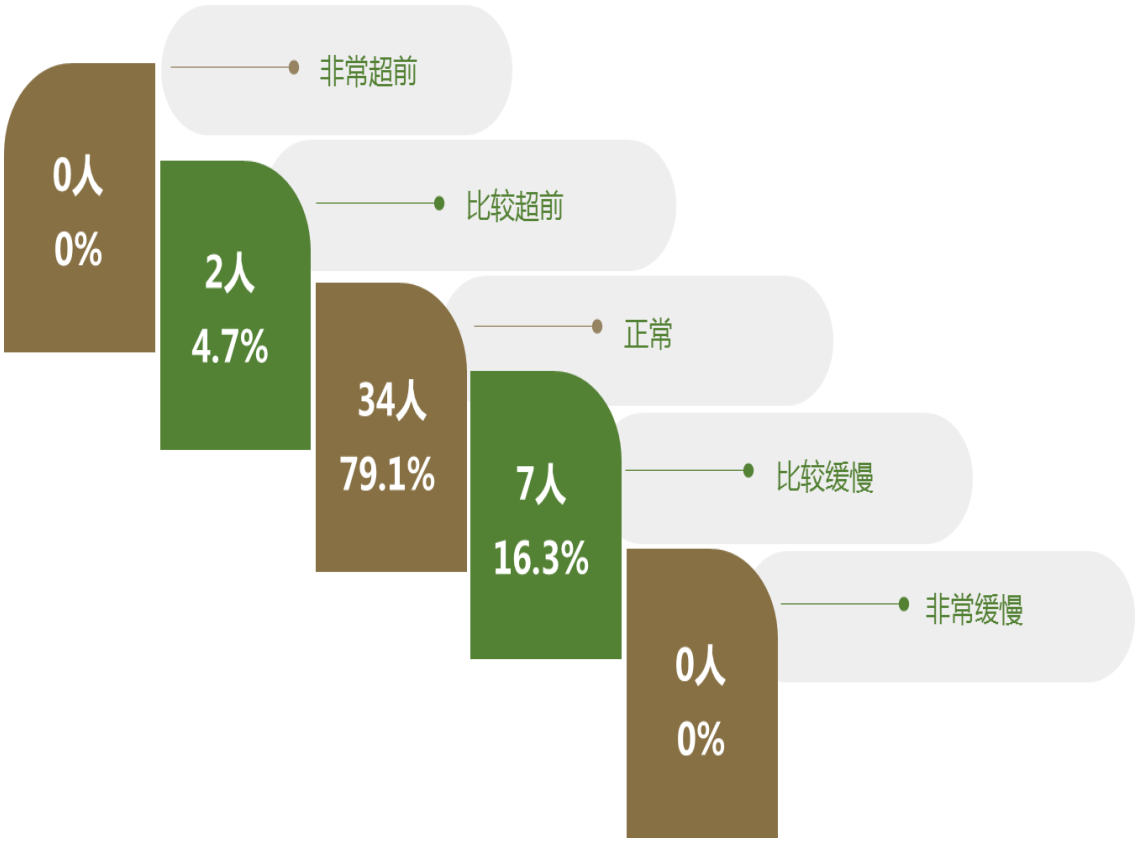


图5-11-31 教师认为指导的学生毕业创作（论文）进度

同时，高等职业教育学院各专业指导教师在认为自己指导的本专业毕业创作（论文）进度方面，存在一定的差异，各专业教师认为自己指导的学生毕业创作（论文）进度情况详见图5-11-32。



图 5-11-32 各专业教师认为指导的学生毕业创作（论文）进度

为了解毕业创作（论文）跟不上进度的原因，评估中心在毕业生问卷和指导教师问卷中各设计了 1 道相关问题进行了调查。

经学生问卷统计，认为毕业创作（论文）处于正常进度的学生 194 人，占比 61%。

学生认为跟不上进度的原因依次为：认为缺少必要的参考资料的占比 36.1%;认为缺少教师指导监督的占比 14.3%；认为需要实验实践或现场排练的占比 13.2%；认为缺少必要的设备工具的占比 13.2%；认为需要在校外单位进行毕业创作或其他取材活动的占比 13.2%；认为上网不便，无法开展工作的占比 5.3%；认为其他原因的占比 4.9%（详见图 5-11-33、图 5-11-34）。

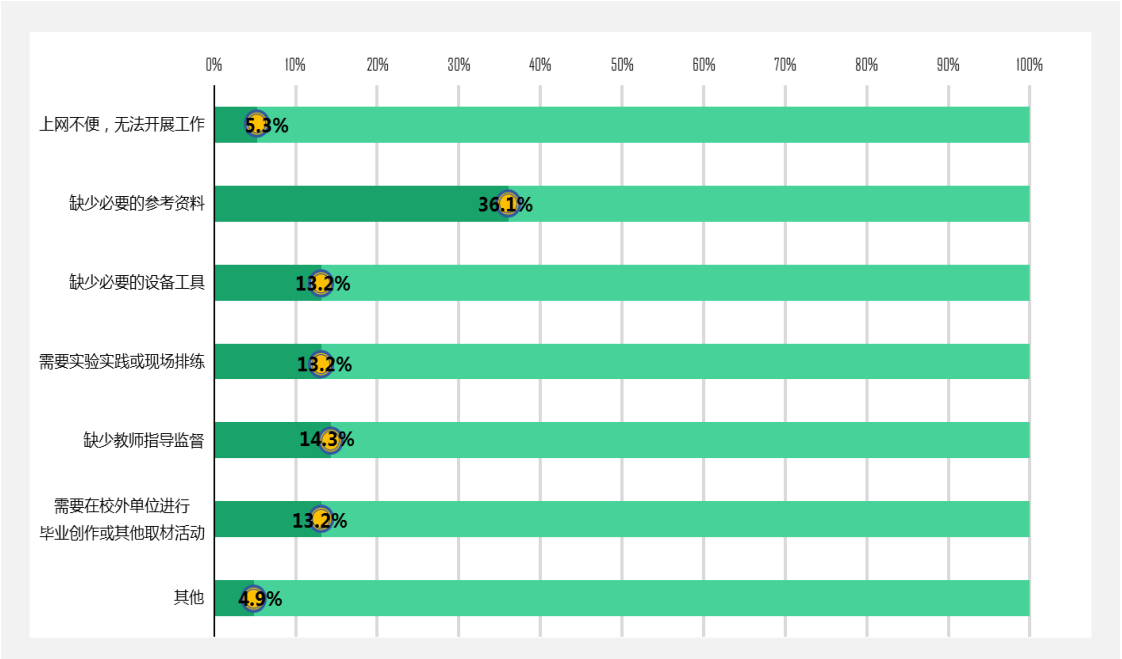


图 5-11-33　学生认为跟不上进度的原因

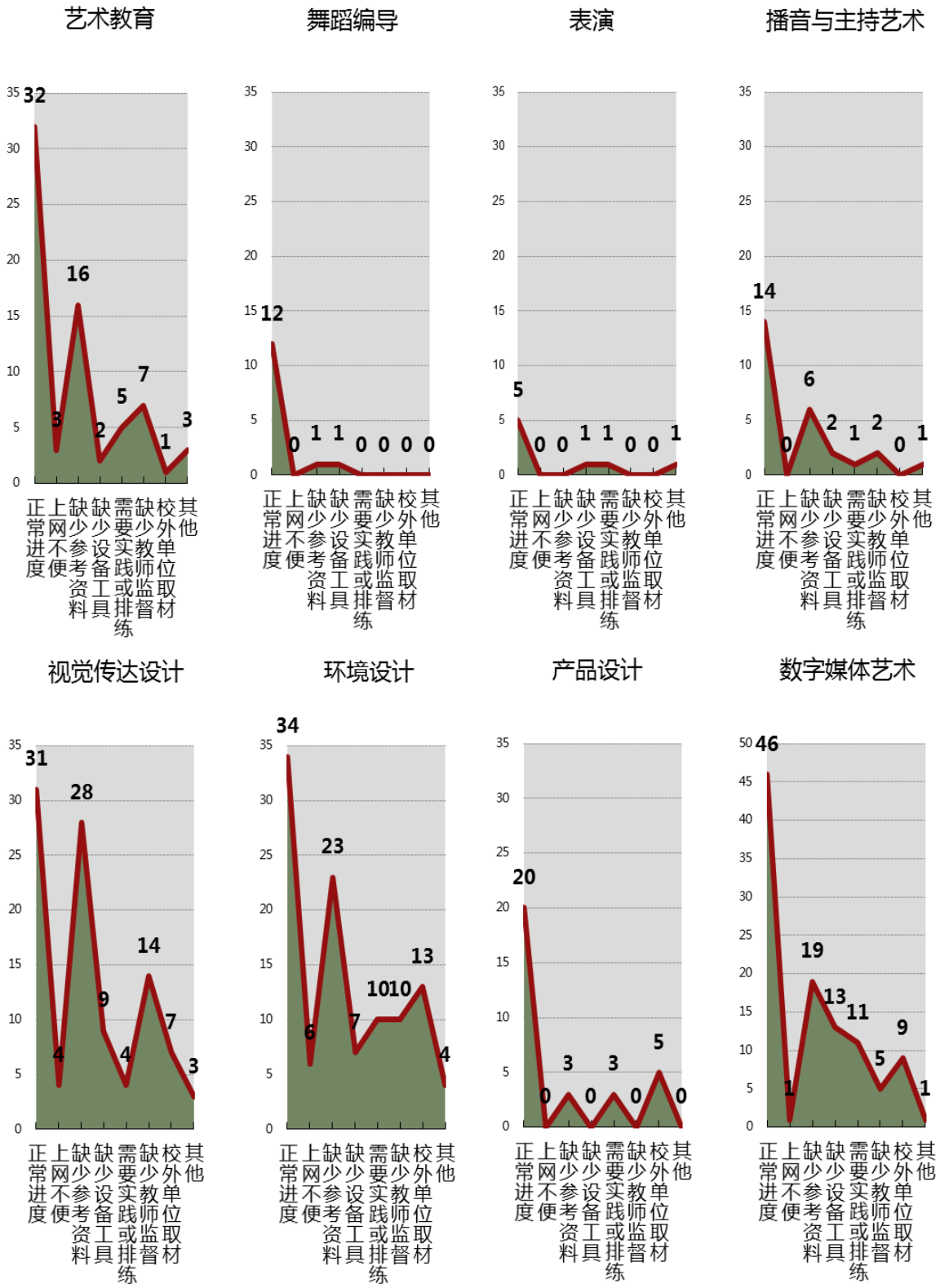


图 5-11-34 各专业学生认为跟不上进度的原因

经教师问卷统计，指导教师认为自己指导的毕业创作（论文）处于正常进度的教师 24 人，占比 56%。

参与调查的指导教师认为跟不上进度的原因依次为：认为学生需要实验实践或现场排练的占比 27.3%；认为学生缺少必要的参考资料的占比 13.6%；认为学生自身不投入的占比 13.6%；认为学生缺少必要的设备工具的占比 13.6%；认为需要在校外单位进行毕业创作或其他取材活动的占比 11.4%；认为其他原因的占比 11.4%；认为学生在家上网不便，无法开展工作的占比 9.1%（详见图 5-11-35、图 5-11-36）。

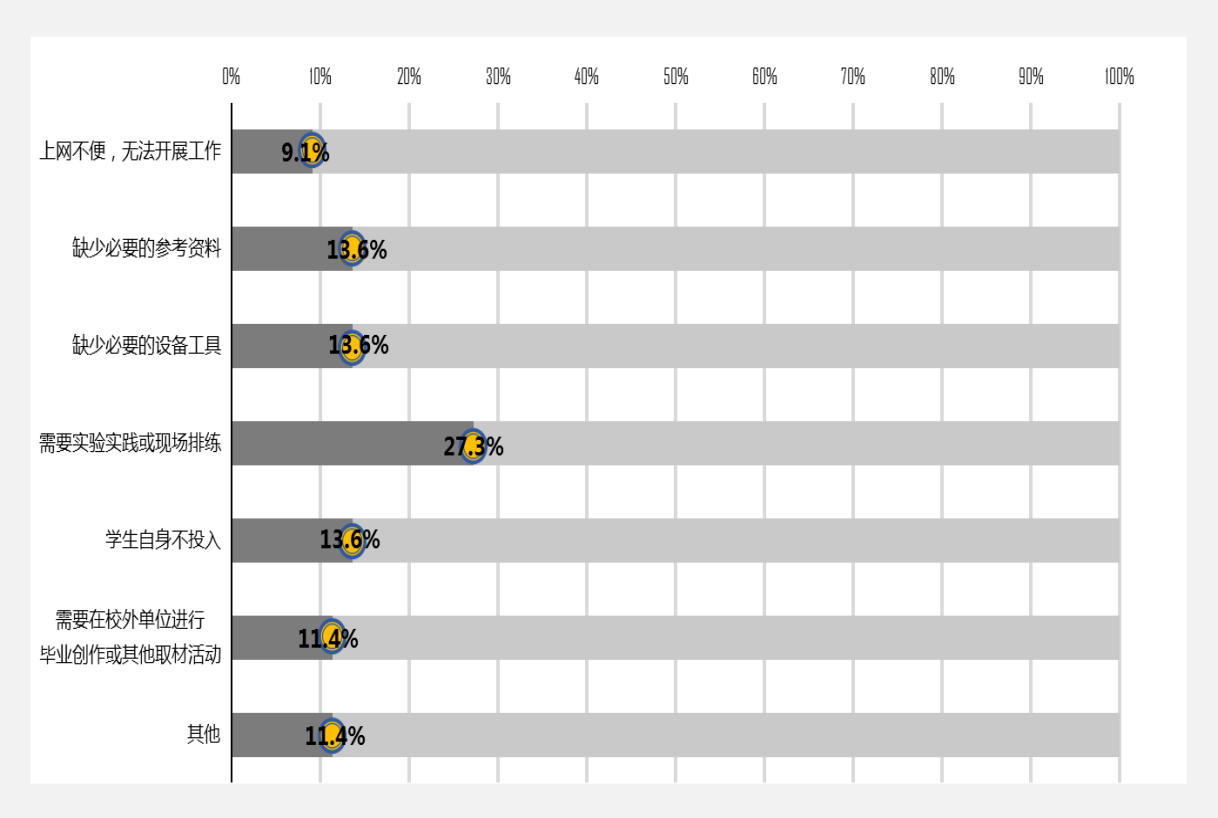


图 5-11-35　教师认为跟不上进度的原因

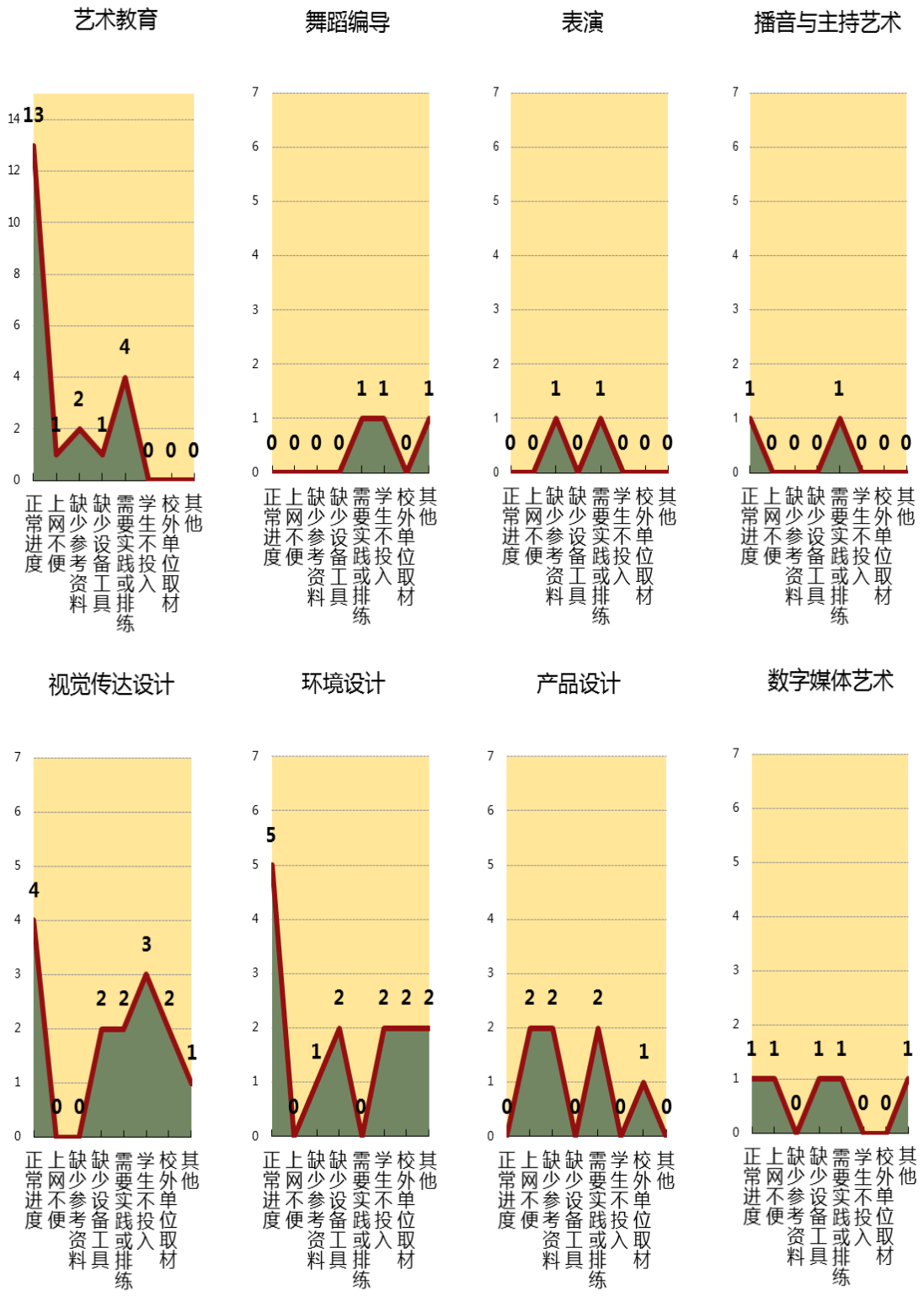


图 5-11-36 各专业教师认为跟不上进度的原因

（四）毕业创作（论文）满意度

为了解师生对毕业创作（论文）满意度情况，评估中心在学生问卷和教师问卷中分别从毕业创作（论文）开展方式和安排、毕业创作（论文）实施进展和效果两个方面各设计2道问题进行了调查。

经统计，毕业创作（论文）开展方式和安排方面，在参与调查的318位毕业生中：非常满意的学生69人，占比21.7%；满意的学生124人，占比39%；一般的学生114人，占比35.9%；不满意的学生8人，占比2.5%；非常不满意的学生3人，占比0.9%（详见图5-11-37）。

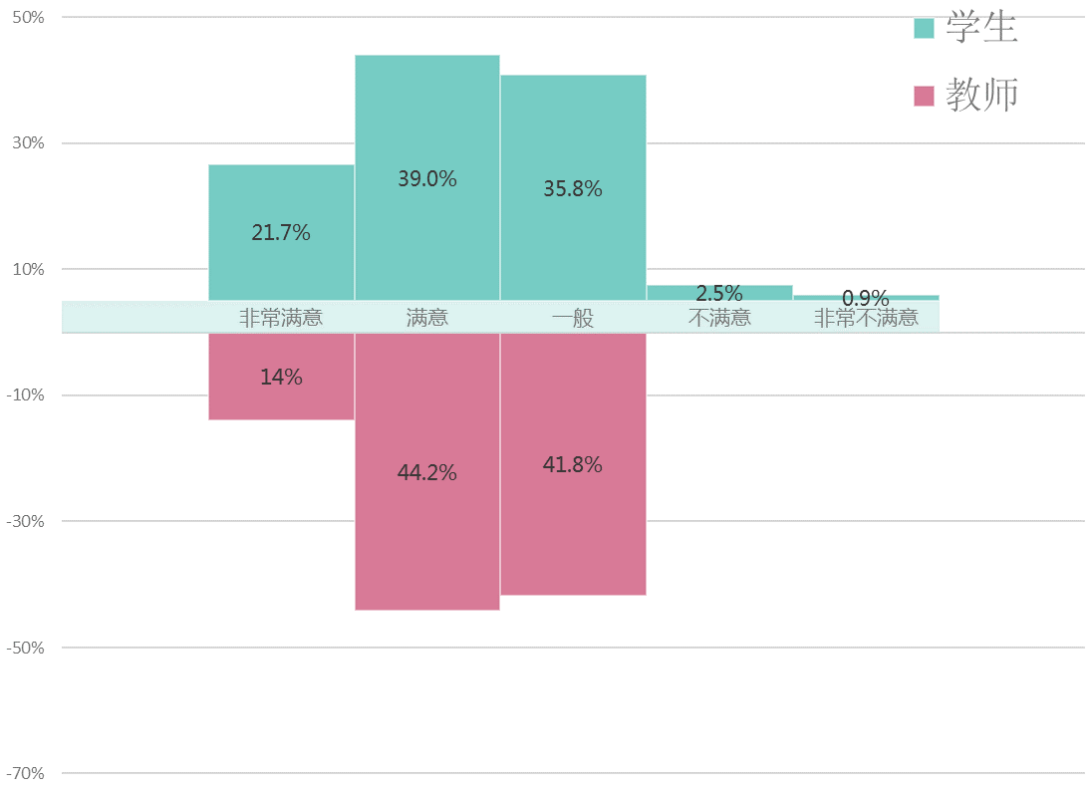


图5-11-37 毕业创作（论文）开展方式和安排满意度师生对比图

在参与调查的 43 位指导教师中：非常满意的指导教师 6 人，占比 14%；满意的指导教师 19 人，占比 44.2%；一般的指导教师 18 人，占比 41.9%；不满意和非常不满意的指导教师 0 人（各专业情况详见图 5-11-38）。

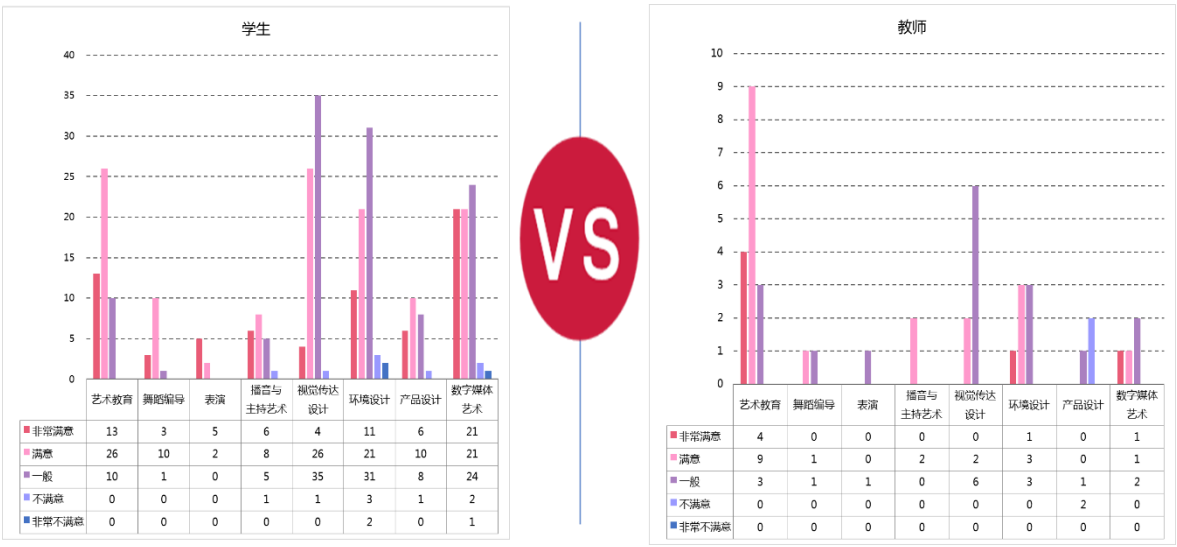


图 5-11-38　各专业毕业创作（论文）开展方式和安排满意度师生对比图

毕业创作（论文）实施进展和效果方面，毕业生和指导教师均认为效果一般的占比最多。

其中，在参与调查的 318 位毕业生中：非常满意的学生 53 人，占比 16.7%；满意的学生 99 人，占比 31.1%；一般的学生 146 人，占比 45.9%；不满意的学生 15 人，占比 4.7%；非常不满意的学生 5 人，占比 1.6%。

参与调查的 43 位指导教师中：非常满意的指导教师 4 人，占比 9.3%；满意的指导教师 17 人，占比 39.5%；一般的指导教师 22 人，占比 51.2%；不满意和非常不满意的指导教

师 0 人（详见图 5-11-39、图 5-11-40）。

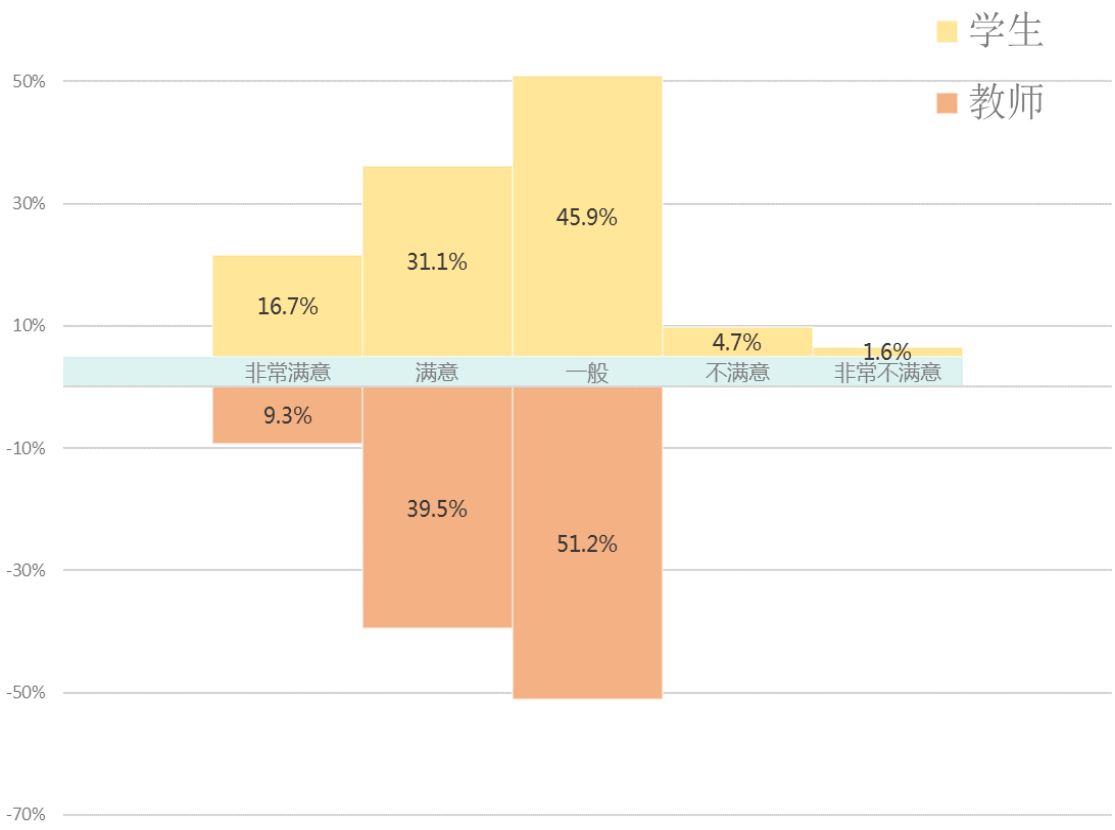


图 5-11-39　毕业创作（论文）实施进展和效果满意度师生对比图

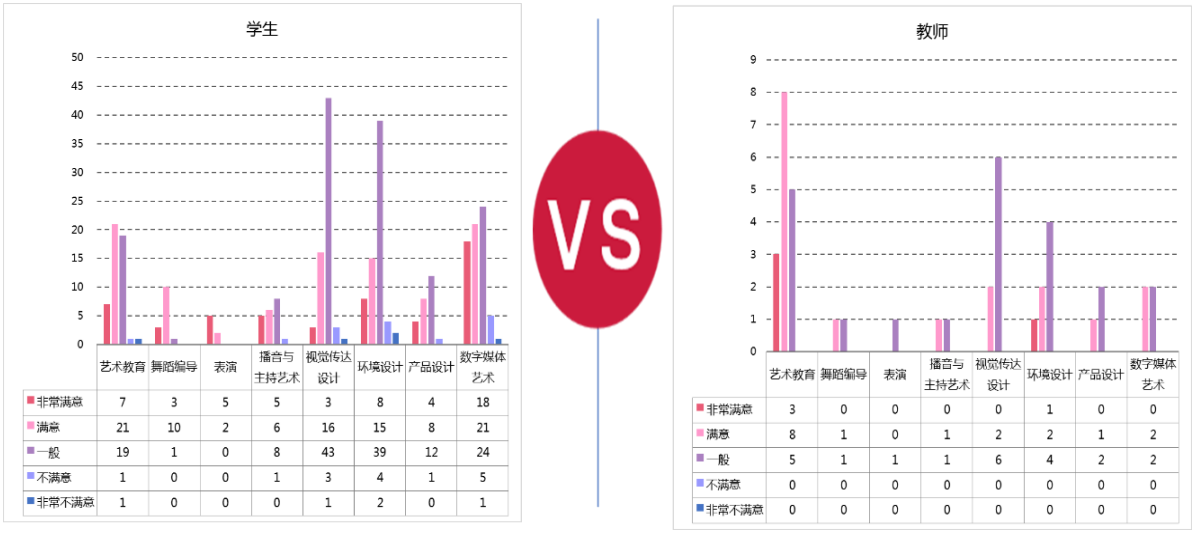


图 5-11-40　各专业毕业创作（论文）实施进展和效果满意度师生对比图

在线教学质量报告

本科毕业生专题（3月2日-31日）

主　　审：詹和平
主　　编：孙　为
执行主编：魏晓亮
编　　辑：张　进　张振华　邓亚光

第三期

